

# РЕШЕНИЕ

№ 1562

гр. София, 04.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 16-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА  
като разгледа докладваното от ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ Административно  
наказателно дело № 20221110207338 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 59- 63 ЗАНН**

Образувано е по жалба на Б. Г. И., против Наказателно постановление № Р-10-144/19.05.2022г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, с което на основание чл. 351, ал. 1, т. 3 от Кодекса на социално осигуряване /КСО/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 121в, ал. 7 от КСО.

Жалбоподателят моли наказателното постановление да бъде отменено, поради допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, както и поради неправилна преценка за приложението на чл. 28 ЗАНН. На първо място се изтъква, че представляваното от жалбоподателя дружеството е започнало да упражнява дейността си едва след вписване на управляваните от него фондовете в Регистъра за фондове на допълнително задължително пенсионно осигуряване. Оттук извежда, че към приетата от наказващия орган дата за извършване на нарушението във фондовете не е имало осигурени лица, респективно дружеството не е било задължено да поддържа установените в закона граници за платежоспособност. Навеждат се

доводи, че са налице достатъчно основания процесният случай да бъде квалифициран като „маловажен“ по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като защитаваните обществени отношения не са били застрашени или увредени. В подкрепа на доводите си се допълва и че дружеството е привело дейността си в съответствие с нормативните изисквания, още преди да му бъде съставен акт за установяване на нарушението и само месец след изтичане на предвидения в закона срок. С тези съображения се моли наказателното постановление да бъде отменено.

Представителят на въззиваемата страна оспорва жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Прилагат се писмени бележки, в които се приема, че възраженията на жалбоподателя са неоснователни. Моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, **намира за установено от фактическа страна, следното:**

Жалбоподател е Б. Г. И. заема длъжността изпълнителен директор и представляващ на „Пенсионноосигурително дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД (ПОД ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД), със седалище и адрес на управление в гр. София.

На 28.05.2021г. Комисията за финансов надзор издала Лицензия № 05-ПОД за извършване на дейност по допълнително пенсионно осигуряване на „Пенсионноосигурително дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, а дружеството е вписано в ТРРЮЛНЦ на 08.06.2021г.

Свидетелят К. Д., на длъжност главен експерт в дирекция „Осигурителен надзор“, управление „Осигурителен надзор“ на КФН, осъществил проверка на постъпили в информационната система на КФН, на 28.09.2021г., от „Пенсионноосигурително дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, справки за „Стойност на инвестициите на собствените средства на ПОД, покриващи границата на платежоспособност в дългови финансови инструменти, без инвестиции на резерва за гарантиране изплащането на пожизнени пенсии“, за „Стойност на инвестициите на собствени средства на ПОД, покриващи границата на платежоспособност във влогове в банки“, с

данни към 31.08.2021г. В резултат на проверката свидетелят Д., установил, че собствените средства на „Пенсионноосигурително дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, покриващи границата на платежоспособност, не са инвестирани във финансови инструменти по чл. 176, ал. 1, т. 1-4 от КСО и чл. 176, ал. 1, т. 5 от КСО.

На 08.10.2021г., постъпили повторни справки от ПОД, с които същото удостоверило пред контролния орган, че е изпълнило законовите изисквания, инвестирайки, средства във финансови инструменти по чл. 176, ал. 1, т. 1 от КСО в размер на 7 152 хил. лв., представляваща 95,36 на сто от собствените средства, покриващи границата на платежоспособност.

След изпълнение на указания дадени от Комисията, същата последователно издала на дружеството, разрешение за управление на следните фондове:

- Универсален пенсионен фон „ДаллБогг: Живот и Здраве“ - Решение №787-УПФ от 26.10.2021г.;
- Професионален пенсионен фонд „ДаллБогг: Живот и Здраве“ - Решение №788-ППФ от 26.10.2021г.;
- Доброволен пенсионен фонд „ДаллБогг: Живот и Здраве“ - Решение №789-ДПФ от 26.10.2021г.

След което в Регистъра за фондове за допълнително задължително пенсионно осигуряване били вписани, управляваните от дружеството фондове, както следва: с Решение № 39/09.11.2021г., СГС, ТО, VI-6, бил вписан Универсален пенсионен фон „ДаллБогг: Живот и Здраве“, с Решение №43/15.11.2021г., СГС, ТО VI-17, бил вписан Професионален пенсионен фонд „ДаллБогг: Живот и Здраве“, както и с Решение №47/19.11.2021г., СГС, VI-11, бил вписан - Доброволен пенсионен фонд „ДаллБогг: Живот и Здраве“.

Свидетелят К. Д., в присъствието на двама свои колеги и упълномощен представител на жалбоподателя, съставил АУАН № Р-06-948/02.12.2021г., като приел, че в гр. София, на 01.09.2021г., жалбоподателят Б. Г. И., в качеството си на изпълнителен директор на „Пенсионноосигурително дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, заедно с другия представляващ дружеството, не е извършил съответните действия и е допуснал ПОД да не поддържа най-малко 75 на сто от собствените средства, покриващи границата на платежоспособност във финансови инструменти и влогове в банки, които не са в производство по несъстоятелност – административно нарушение по

чл. 121в, ал. 7 от КСО. Актът бил надлежно връчен на жалбоподателя, а в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, а по същия са постъпили писмени възражения.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение на 19.05.2022г., заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор“ издал срещу жалбоподателя оспореното Наказателно постановление № Р-10-144/19.05.2022г. и на основание чл. 351, ал. 1, т. 3 КСО му наложил административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лв. Наказателното постановление било връчено на 26.05.2022г., а жалбата срещу него била подадена на 01.06.2022г., чрез наказващия орган.

По доказателствата:

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на свидетеля К. Д. - актосъставител; известие за доставяне; лицензия; Решение № 39/09.11.2021г.; Решение № 43/15.11.2021г.; Решение №47/19.11.2021г.; Решение №787-УПФ/26.10.2021г.; Решение №788-ППФ/26.10.2021г., Решение №789-ДПФ/26.10.2021г., покана за съставяне и връчване на АУАН; месечен отчет към 31.08.2021г., месечен отчет към 30.09.2021г., заверени копия за поръчка, потвърждение за сключена сделка и платежно нареждане; Заповед № 3-298/10.11.2021г., копие от Държавен вестник, бр. 82 от 13.10.2017г., трудов договор и допълнително споразумение към него.

За всички обстоятелства, посочени в приетата за установена фактическа обстановка, доказателствената съвкупност е еднопосочна и при отсъствие на противоречащи си доказателства.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Д., които са непротиворечиви вътрешно, логични, последователни и от тях се извежда дата, място и ред за извършване на проверката спрямо жалбоподателя и представляваното от него дружество. Същите се основават на подадените от ПОД справки и кореспондират със съдържанието им. Показанията в тази им част, се подкрепят и от събраните писмени доказателства, поради което и съдът ги кредитира.

Видно от месечния отчет на „ПОД ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, към 30.09.2021г., дружеството е покрило изискванията за стойност на инвестициите на собствени средства, покриващи границата на

платежоспособност в дългови финансови инструменти.

Представената заповед, както и копие от ДВ, бр. 82 от 13.10.2017г., удостоверяват материалната и териториалната компетентност на контролните органи.

Доколкото страните не спорят по фактите, а относно приложението на материалния и процесуалния закон, а от друга страна доказателствената съвкупност е еднопосочна, то съдът намира, че не е необходим по-задълбочен анализ.

При установеното от фактическа страна **съдът намери от правна страна следното:**

Жалбата срещу процесното наказателно постановление е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна.

Приложената Заповед № 3-298/10.11.2021г., на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор”, установява компетентността на актосъставителя К. Д. в т. 9 от същата, съгласно разпоредбата на чл. 354, ал. 1 КСО, а обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, съгласно правомощията му по чл. 354, ал. 2 КСО.

Актът за установяване на административно нарушение от 02.12.2021г. е съставен в тримесечния срок на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, след като месечните отчети на ПОД са постъпили в КФН на 28.09.2021г., а наказателното постановление е от 19.05.2022г., от което следва, че е издадено в срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН. Двата основни за настоящото производства акта, са изготвени при спазване на законодателните изисквания, надлежно връчени са на жалбоподателя и е обезпечено правото му на защита. Същите са в писмена форма и съдържат минимално необходимите реквизити, установени, съответно в чл. 42, ал. 1 ЗАНН, респективно чл. 57, ал. 1 ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 121в, ал. 6 от КСО въвежда като граница на неплатежоспособност на ПОД минимален размер на собствените средства на пенсионноосигурителното дружество, който е необходим като допълнителна

гаранция за изпълнение на поетите задължения за изплащане на пожизнени пенсии и на разсрочени плащания с поети гаранции. Границата на платежоспособност възлиза на 4 на сто от капитализираната стойност на тези пенсии и разсрочени плащания, но не по-малко от 7,5 млн. лв.

Сочената като нарушена разпоредба на чл. 121в, ал. 7 от КСО въвежда задължение на ПОД да поддържа най-малко 75 на сто от собствените средства, покриващи границата на платежоспособност по ал. 6, във финансови инструменти по чл. 176, ал. 1, т. 1 – 4 и влогове по чл. 176, ал. 1, т. 5 в банки, които не са в производство по несъстоятелност.

Горните разпоредби са свързани със задължението на ПОД според чл. 121в, ал. 4 от КСО за ПОД по всяко време да разполага с достатъчно собствени средства за покриване на границата на платежоспособността.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за това, че на 01.09.2021г., в гр. София, в качеството си на изпълнителен директор и представляващ „ПОД ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, заедно с другия представляващ дружеството не е извършил съответните действия и е допуснал пенсионноосигурителното дружество да не поддържа най-малко 75 на сто от собствените средства, покриващи границата на платежоспособност, във финансови инструменти по чл. 176, ал. 1, т. 1 – 4 и влогове по чл. 176, ал. 1, т. 5 в банки, които не са в производство по несъстоятелност, като същият е извършил деянието виновно, при форма на вината – непредпазливост /небрежност/ - нарушение на чл. 121в, ал. 7 КСО.

Съгласно чл. 10 ЗАНН допустителството, като форма на изпълнително деяние, следва да бъде изрично предвидено в административнонаказателния състав на нарушение. Безспорно в разпоредбата на чл. 351, ал. 1 от КСО, такава възможност е предвидена за физическите лица, които допуснат нарушение на посочения закон. В конкретния случай жалбоподателят бива санкциониран, за това, че не е извършил съответните действия и е допуснал пенсионноосигурителното дружество да не покрие законовите изисквания за спазване на границата за неплатежоспособност. С оглед служебната функция на жалбоподателя към момента на извършване на административното нарушение – изпълнителен директор и представляващ ПОД, същият е имал както управленските и организационни възможности, така и контролната функция върху дейността на дружеството и неговите служители. В тази

връзка съдът счита, че жалбоподателят се явява годен субект на нарушението при изпълнителната форма на деяние като допустителство.

Съгласно изложеното в наказателното постановление фактическо описание на нарушението съдът счита, че достатъчно подробно, ясно и логично е описано изпълнителното деяние, условията при които е извършено и другите относими за ангажиране отговорността на нарушителя обстоятелства, за да бъде реализирано в необходимия обем правото на защита.

Не се спори от страните формалното извършване на нарушението. Възраженията на жалбоподателя са свързани с преценката за неговата малозначителност. Съдът намира за основателни възраженията на жалбоподателя в тази насока, изхождайки от целта за въвеждане на границата за платежоспособност и то с конкретни параметри, а именно да се осигури изпълнение на поетите задължения за плащане на пожизнени пенсии и на разсрочени плащания с поети гаранции от ПОД. Съгласно чл. 122, ал. 2 от КСО, след получаване на пенсионна лицензия, дружествата получават и правото да извършват дейност по допълнително пенсионно осигуряване, едва след получаване на разрешение за управление, издадено от Комисията за всеки фонд поотделно. Последният елемент от фактическия състав е вписването на всеки от фондовете в специален за целта регистър. Задължението по чл. 121в, ал. 7 от КСО е свързано в логически и практически аспект с дружествата, които вече са започнали да извършват дейността си по допълнителното пенсионно осигуряване по чл. 121, ал. 2 от КСО. Преди започването на тази дейност, с което е свързано получаването на посоченото разрешение за управление, не биха могли да бъдат засегнати интереси по поетите задължения за плащане на пожизнени пенсии и на разсрочени плащания с поети гаранции от ПОД, а всякакви предварителни несъответствия с нормативните изисквания подлежат на контрол и имат значение в административно производство във връзка с получаване на разрешението.

От изложеното следва, че към 31.08.2021г., „ПОД ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, все още не е било правоспособно да осъществява дейност по допълнително пенсионно осигуряване, тъй като едва на 26.10.2021г., получава своето разрешение за управление на фондове, а месец по-късно те биват

вписани. До момента на вписване на фондовете, липсата на спазени граници за платежоспособност са били единствено в ущърб на самото дружеството, тъй като не е могло да получи разрешение и не е осъществявало дейност. Преди съставянето на акта за осъществяване на административно нарушение, дружеството е организирано дейността си в съответствие с изискванията на КСО. Така изтъкнатите факти, обаче не са подложени на обсъждане от страна на АНО във връзка с приложението на чл. 28 ЗАНН. С оглед на обсъдените обстоятелства съдът счита, че степента на засягане на охраняваните обществени отношения от сочената за нарушена правна норма явно не съответства на предвиденото за нарушението й наказание, тъй като случаят е маловажен.

Предвид наличието на маловажен случай, съдът следва да приложи разпоредбата на чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН.

По разноските:

С оглед изхода на делото, право на разноски има жалбоподателят, но доколкото такива не са претендирани, както и своевременно не са представени доказателства за направени такива, то съдът не дължи произнасяне. В тази последователност, следва да се остави без уважение искането на представителя на административнонаказващия орган за присъждането на разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № **P-10-144/19.05.2022г.**, издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, с което на Б. Г. И. на основание чл. 351, ал. 1, т. 3 КСО, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 121в, ал. 7 от КСО.

На осн. чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН **СЪДЪТ** предупреждава Б. Г. И., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.



**ОСТАВЯ** без уважение искането на административнонаказващия орган за присъждане на разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-гр.София в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_