

# РЕШЕНИЕ

№ 892

гр. София, 19.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА Д. Н.  
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20211110128144 по описа за 2021 година

### РЕШЕНИЕ

гр.София,

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД**, първо гражданско отделение, четиридесет и девети състав, в открито съдебно заседание, проведено на деветнадесети октомври две хиляди двадесет и втора година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Деница Цветкова

при участието на секретаря Десислава Н., като разгледа докладваното от съдията **гр.д.№28144** по описа на съда за **2021 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Публичен изпълнител от НАП е предявил срещу „Си ЕМ БГ“ООД и „Се Ем Транс“ЕООД искиве с правно основание чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК, а при

условията на евентуалност по чл.216, ал.1, т.2 и т.6 от ДОПК за обявяване на недействителността на договор за продажба на МПС, сключен между „Си ЕМ БГ“ООД и „Си Ем Транс“ЕООД с предмет: специален автомобил „Мерцедес“2548Л, Актрос 2000, с рег. №, Рама №и специален автомобил „Мерцедес“1617, 1986, с ерг. №С0079НТ, Рама №.

Ищецът поддържа, че „Си ЕМ БГ“ООД има неуредени публични задължения в размер на 59 899.20 лева, от които 59 791.14 лева-главница и 108.06 лева – лихва.Твърди, че задълженията са възникнали на основание подадените от „Си Ем БГ“ООД декларации Образец №6 за периода от м.10.2018 до м.04.2019, справка -декларация по ЗДДС за м.04.2019 и на основание издадени и влезли в сила наказателни постановления на НАП. Твърди, че въпреки наличието на непогасени публични задължения на 21.05.2019 „Си Ем БГ“ООД е продало на „Си Ем Транс“ЕООД по силата на договор за покупко-продажба две МПС-та, а именно:специален автомобил „Мерцедес"2548 Л, Актрос, 2000, с рег.№, рама №и специален автомобил „Мерцедес“1617, 1986, с рег.№, рама №.Поддържа, че договорът е подписан от Екатерина Лазарова, като представляващ „Си Ем БГ“ООД и Станислав Димитров Лазаров като представляващ купувача „Се Ем Транс“ЕООД.Поддържа, че двамата управители са свързани лица по смисъла на §1, т.3, б.„а“ от ДОПК.Поддържа, че от страна на „Си Ем БГ“ООД е попълнена при продажбата Декларация по чл.264, ал.2 от ДОПК, че дружеството няма непогасени задължения, която според ищеца е с невярно съдържание.Твърди, че в дневниците за продажби по ЗДДС на „Си ЕМ БГ“ООД за м.05.2019 не е включена процесната сделка, което налагало извод за фиктивност на сделката. Твърди, че този извод се обуславя и от стойността на превозните средства, които са продадени, а именно: 2000 лева за двата автомобила. Поддържа, че стойността на даденото значително надхвърля стойността на полученото. Твърди, че застрахователната стойност на специален автомобил „Мерцедес“1617, с рег. №е 11 500 лева, а стойността на специален автомобил „Мерцедес“, модел 2548 Лактрос, е 15 200 лева. Поддържа, че с отчуждаването на имуществото си „Си Ем Бг“ООД лишава кредиторите си от възможността да се удовлетворят. Твърди, че сделката е довела до ощетяване на държавния бюджет, което обосновава правния интерес от предявяване на искове.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът „Си Ем Транс“ЕООД оспорва предъявените иски. Твърди, че към датата на договора 21.05.2019 на дружеството -продавач „Си Ем БГ“ЕООД не са били установени публични задължения и че то не е било уведомено за наличието им. Твърди, че не са налице и трите хипотеци по чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК, евентуално по т.2 и т.6.Поддържа, че сделката не е извършена между страни, които са свързани лица. Твърди, че застрахователната стойност на автомобилите е значително завишена.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът „Си Ем БГ“ЕООД не е представил отговор на исковата молба.

Съдът като прецени по реда на чл.12 от ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

По силата на договор за покупко-продажба на пътно превозно средство от 21.05.2019 с нотариална заверка на подписите, „Си ЕМ БГ“ЕООД е продало на „Си ЕМ ТРАНС“ЕООД специален автомобил марка „Мерцедес“2548 Л, Актрос, с рег. №СВ5353АА и специален автомобил „Мерцедес“1617, рег.№С0079НТ за сумата от 2000 лева.

По делото е представена Декларация от 21.05.2019 по чл.264, ал.2 от ДОПК от „Си ЕМ БГ“ЕООД, че няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски или други публични задължения, свързани с МПС.

Видно от удостоверение №00001881/22.03.2021 застрахователната стойност на специален автомобил „Мерцедес“ модел 2548 , Актрос е 15200 лева.

Видно от удостоверение №000001882/22.03.2021 застрахователната стойност на специален автомобил Мерцедес, модел 1617 е 11 500 лева.

По делото е представена справка за общите задължения на „Си ЕМ БГ“ЕООД. .

По делото е представена справка -декларация за ДДС.

По делото е представено наказателно постановление №388156-F401920/18.12.2018г. на ТД на НАП, София , с което е наложено на „Си ЕМ БГ“ЕООД имуществена санкция в размер на 500 лева.

По делото е предстан и акт за установяване на административно нарушение №F401920/27.08.2018г.

С Решение от 26.02.2019 по нвхд №1698/2019, СРС, НО, 5 състав е потвърдено наказателно постановление №388156-F401920/18.12.2018г.,с което е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 500 лева.

С Решение от 19.04.2019 по НАХД №1700/2019, СРС, НО, 2-ри състав е потвърдено наказателно постановление“ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

С наказателно постановление №F303860 от 04.09.2017 на ТД-НАП, София е наложена на „Си ЕМ БГ“ЕООД имуществена санкция в размер на 50 000 лева.

По делото е представен акт за установяване на административно нарушение от 05.06.2017, който у връчен на същата дата на пълномощник на „Си Ем БГ“ЕООД.

С Решение №7328/5.12.2018г. по дело №8487/2018, Административен съд-София, 12 кас.състав е потвърдено наказателно постановление №F303860 от 04.09.2017 на ТД-НАП, София, с което на „Си ЕМ БГ“ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 000 лева.

С наказателно постановление №390263-F401928 от 18.12.2018г. на ТД-НАП, София е наложена на „Си ЕМ БГ“ЕООД имуществена санкция в размер на 500 лева. С Решение от 29.05.2019 по адм.дело №1701/2019, СРС, 131 състав наказателното постановление е потвърдено.

Видно от протокол от 27.05.2019 е взето решение Екатерина Лазарова да продаде всичките си 500 дяла , представляващи 100 % от капитала на „Си ЕМ БГ“ЕООД на нов собственик Борислава Борисова Димитрова.

Видно от удостоверение за родствени връзки Станислав Димитров Лазаров е син на Екатерина Георгиева Лазарова.

По делото е представено съобщение за доброволно изпълнение по чл.221 от ДОПК от ТД-НАП, софия до „Си ЕМ БГ“.

По делото са представени фактури за ремонта на процесните автомобили, амортизационен план, отчет на приходите и разходите и оборотна ведомост.

Съгласно заключението на САТЕ пазарната стойност на т.автомобил цистерна Мерцедес 2548 с ДК №СА5353АА е в размер на 15 400 лева.Съгласно заключението на САТЕ пазарната стойност на т.а. Мерцедес 1817, с ДК №С0079НТ е 8600 лева.

Съгласно допълнителното заключение на САТЕ при положение, че автомобилът не е обслужван и е с неотстранени неизправности, и се предлага на пазара втора употреба за продажба, топазараната му стойност би била по - ниска с 15%.

При тази установеност на фактите съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК недействителни по отношение на държавата, съответно на общините са сключените след установяване на публичното задължение, съответно след връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения сделки или действия с намерение да се увредят публичните вискатели; по т.2 възмездни сделки с имуществени права на длъжника, при които даденото значително надхвърля по стойност полученото; по т.6 сделки извършени във вреда на публични вискатели, по които страната е свързано с длъжника лице.

По силата на договор за покупко-продажба на пътно превозно средство от 21.05.2019 с нотариална заверка на подписите, ответникът „Си ЕМ БГ“ЕООД е продало на ответника „Си ЕМ ТРАНС“ЕООД специален автомобил марка „Мерцедес“2548 Л, Актрос, с рег. №СВ5353АА и специален автомобил „Мерцедес“1617, рег.№С0079НТ за сумата от 2000 лева.

Видно от договора, същият е възмезден, доколкото е уговорена цена, платима от купувача.

Съдът намира, че е неоснователно възражението на ответника „Си Ем Транс“ЕООД, че към 21.05.2019 не са били установени публични задължения на ответника „Си Ем БГ“ЕООД, както и че ответникът „Си Ем БГ“ЕООД не е бил уведомено за наличието им.Неоснователно е и възражението, че решенията по обжалваните наказателни постановления са влезли в сила след сключване на договора за продажба.

С наказателно постановление №F303860 от 04.09.2017 на ТД-НАП, София е наложена на „Си ЕМ БГ“ЕООД имуществена санкция в размер на 50

000 лева.

С Решение №7328/5.12.2018г. по дело №8487/2018, Административен съд-София, 12 кас.състав е потвърдено наказателно постановление №F303860 от 04.09.2017 на ТД-НАП, София, с което на „Си Ем БГ“ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 000 лева.Решението е влязло в сила на 5.12.2018г., т.е. преди 21.05.2019- датата на сключване на договора.

С наказателно постановление №388156-F401920/18.12.2018г. на ТД на НАП, София е наложено на „Си Ем БГ“ЕООД имуществена санкция в размер на 500 лева.

С Решение от 26.02.2019 по нвхд №1698/2019, СРС, НО, 5 състав е потвърдено наказателно постановление №388156-F401920/18.12.2018г.,с което е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 500 лева. Решението е влязло в сила на 26.03.2019, т.е. преди 21.05.2019- датата на сключване на договора.

С наказателно постановление №390430-F401935/18.12.2018 на ТД на НАП, София е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на „Си Ем БГ“ЕООД.

С Решение от 16.04.2019 по НАХД №1693/2019, СРС, НО, 96 състав е потвърдено наказателно постановление №390430-F401935/18.12.2018 на ТД на НАП, София, с което е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на „Си Ем БГ“ЕООД.Решението е влязло в сила на 09.05.2019г., т.е. преди 19.05.2019- датата на сключване на договора.

С оглед на което съдът приема, че процесният договор от 21.05.2019 е сключен след установяване на публични задължения на ответника „Си Ем БГ“ЕООД.Съдът приема, че доколкото наказателните постановления са обжалвани от ответника „Си Ем БГ“ЕООД, същият е запознат с тях, както и с решенията, с които са потвърдени наказателните постановления, които са влезли в сила преди сключване на договора за продажба от 21.05.2019г.

По иска с правно основание чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК следва да бъде доказано като предпоставка намерение у длъжника да бъдат увредени публичните вискатели.

Намерението за увреждане , като елемент от фактическия състав по

чл.216, ал.1, т.4 ДОПК не включва такова намерение и у лицето, с което длъжникът е договарял. В хипотезата на чл.216, ал.1 , т.4 ДОПК подлежи на доказване само намерението на длъжника за увреждане в какъвто смисъл са Решение №436 от 22.12.2011 по гр.дело № 308/2011 на ВКС, III ГО , Решение №104 от 21.02.2008 по т.д. №582/2007 на ВКС, I ТО и Решение №69 от 22.06.2012 по г.дело №534/2011, ВКС, V ТО.

С декларация по чл.264, ал.2 от ДОПК управителят на „Си ЕМ БГ“ЕООД е декларирал, че представляваната от него фирма няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски или други публични задължения, свързани с МПС.Като взе предвид влезлите в сила съдебни решения, с които са установени публични задължения на „Си ЕМ БГ“ЕООД преди 21.05.2019г., съдът намира, че декларацията по чл.264, ал.2 от ДОПК е с невярно съдържание.Намерението за увреждане представлява знание на длъжника за увреждането.

Попълването на декларация по чл.264., ал.2 от ДОПК от ответника „Си Ем БГ“ЕООД, с която декларира неверни обстоятелства, изразява намерението на ответника„Си Ем БГ“ЕООД да увреди публичните изпълнители.

Роднинските връзки между управителите на двете фирми по сделката също налагат извода за намерение за увреждане на публичните изпълнители от страна, както на продавача-длъжник, така и на купувача по договора..

Видно от договора от 21.05.2019 „Си Ем БГ“ЕООД се представлява от управителя Екатерина Георгиева Лазарова , а „Си ем Транс“ЕООД се представлява от управителя Станислав Димитров Лазаров.

Видно от удостоверение за родствени връзки Станислав Димитров Лазаров е син на Екатерина Георгиева Лазарова.Съгласно т.3, §1 , б „а“от ДР на ДОПК „свързани лица“ са съпрузите, роднините по права линия, по съреберена линия -до трета степен включително, и роднините по сватовство да втора степен включително. В случая Станислав Лазаров и Екатерина Лазарова са роднини по права линия и в този смисъл са свързани лица по смисъла на т.3, §1, б. „а“ от ДР на ДОПК.

С оглед на което съдът приема, че при сделката между свързани лица е налице знание за увреждането, както при длъжника -продавач, така и при

купувача при сделката, който договаря с длъжника.

С оглед на което е налице намерение за увреждане на публичните изпълнители и у двете страни- длъжника -продавач и третото лице -купувач.

Предвид изложеното съдът намира, че предявеният иск с правно основание чл.214, ал.1, т.4 от ДОПК следва да бъде уважен.

За пълнота на изложението следва да се посочи и че договорът е недействителен и по чл.214, ал.1, т.2 от ДОПК доколкото даденото значително надхвърля по стойност полученото.

Видно от договора уговорената цена е в размер от 2000 лева за специален автомобил Мерцедес, 2548 Л, Актрос и специален автомобил Мерцедес 1617.

Видно от удостоверение №00001881/22.03.2021 застрахователната стойност на специален автомобил „Мерцедес“ модел 2548 , Актрос е 15200 лева.

Видно от удостоверение №000001882/22.03.2021 застрахователната стойност на специален автомобил Мерцедес, модел 1617 е 11 500 лева.

Кредитирайки заключението на САТЕ и допълнителното заключение на САТЕ съдът приема, че стойността на т.автомобил „Мерцедес“2548, втора употреба е с 15 % по-ниска от пазарната стойност 15400 лева, а на т.а. „Мерцедес 1817 е с 15 % по-ниска от 8600 лева.

С оглед на което съдът приема, че пазарната стойност на т.а. „Мерцедес“2548 е 13090 лева, а пазарната стойност на т.а. „Мерцедес“1817 е 7310 лева.

С оглед на което общата стойност на двата автомобила е 20400 лева.В този смисъл процесните два автомобила са продадени по договора от 21.05.2019г. за сумата от 2000 лева, т.е. на стойност 10 пъти по-малка от пазарната им стойност.Това обуславя извода за нееквивалентност на престациите, както и извода, че даденото значително надхвърля по стойност полученото.

Същото разкрива и намерение у страните да увредят публичните изпълнители . и същевременно представлява самостоятелно основание за недействителност на договора по чл. чл.214, ал.1, т.2 от ДОПК.

Доколкото първият по ред предявен иск е с основание чл.214, ал.1, т.4



от ДОПК, съдът намира, че същият следва да бъде уважен.

По разноските

Крайният изход на делото обуславя присъждане на разноски в полза на ищеца. Ищецът не е реализирал разноски, поради което не следва да му бъдат присъдени.

В съответствие с чл.78, ал.6 от ГПК ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят в полза на СРС сумата от 80 лева – държавна такса.

Така мотивиран съдът

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН** по отношение на Държавата на основание на чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК договор за продажба на МПС от 21.05.2019г., сключен между „Си ЕМ БГ“ООД, ЕИК200246018, със седалище и адрес на управление:гр. и „Си Ем Транс“ЕООД, ЕИ с предмет: специален автомобил „Мерцедес“2548Л, Актрос 2000, с рег. №, Рама №и специален автомобил „Мерцедес“1617, 1986, с рег. №, Рама №.

**ОСЪЖДА** „Си ЕМ БГ“ООД, , със седалище и адрес на управление:гр., и „Си Ем Транс“ЕООД, , със седалище и адрес на управление:гр.сътъдебен адрес:гр.София, ул. „Ами Буге“№10, вх.А, ет.2, ап.5 да заплатят на СРС на основание чл.78, ал.6 от ГПК сумата от 80 лева – държавна такса.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването.

**РЕШИ:**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_