

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10848

гр. София, 25.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Частно гражданско дело № 20221110170790 по описа за 2022 година

Съдът е сезиран със заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК с вх. № 288951 от 23.12.2022г., подадено от [\*\*\*\*\*] срещу А. Ф. за заплащане на суми по договор за издаване на кредитна карта от 30.11.2020 г., като се позовава на уведомление за предсрочна изискуемост, връчено на длъжника от ЧСИ.

Съдът, след проверка на редовността, допустимостта и основателността на така подаденото заявление установи, че не са налице предпоставки за издаване на исканата заповед за изпълнение и постановяване на разпореждане за незабавно изпълнение поради следните съображения.

Съгласно общата норма на чл.411, ал.2, т.3 ГПК, приложима в заповедното производство независимо от вида на подаденото заявление, не се издава заповед за изпълнение, когато длъжникът няма постоянен адрес или седалище на територията на Република [\*\*\*\*\*].

Разпоредбите на чл. 18, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година и чл. 6, пар. 2 от Регламент (ЕО) № 1896/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година, според които компетентният съд по иски и заповедни дела срещу потребител (процесното вземане произтича от договор за издаване на кредитна карта на физическо лице, подчинен на ЗПК както е посочено и в договора), е винаги този на държавата членка, в която има местоживее на потребителят. В едностранното заповедно производство съдът проверява сам компетентността си, като тази проверка се извършва едновременно с проверката за основателност и има за резултат уважаване или отхвърляне на заявлението.

В конкретния случай, доколкото се касае за чужд гражданин, проверката по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. е невъзможна, тъй като същата се осъществява при наличие на ЕГН и три имена на физическото лице. С оглед предходното, съдът е изискал служебно справка от компетентната [\*\*\*\*\*] към МВР относно наличието на регистриран **постоянен** адрес на посоченото като длъжник лице. Видно от постъпилата по делото справка е, че в използваната от тях автоматизирана информационна система, са установени данни за деклариран от лицето **адрес на пребиваване в Р.[\*\*\*\*\*]**. Съдът приема, че този адрес не може да бъде приравнен на предвидения в разпоредбата на чл.411, ал.1, т.3 ГПК постоянен адрес. Предходния извод се обуславя и по аргумент от разпоредбата на чл.3, ал.2, т.2, б."а" ЗГР, която предвижда, че в регистъра на населението се вписват чужденците, които са получили разрешение за **дългосрочно или постоянно пребиваване** в Република [\*\*\*\*\*]. В конкретният случай, към заявлението е приложено копие от удостоверение за пребиваване на гражданин на ЕС, от което се установява, че длъжникът е с продължително пребиваване, като издадения документ е валиден за периода от 08.07.2020 г. до 21.05.2025 г. С оглед

предходното, съдът приема, че горепосочения адрес не е постоянен адрес на длъжника.

При наличие на законоустановената пречка за издаване на заповед за изпълнение по чл.411, ал.2, т.3 ГПК, заявлението следва да бъде отхвърлено.

На самостоятелно основание заявлението следва да бъде отхвърлено и поради липса на обявена предсрочна изискуемост на кредита. Както беше посочено, вземането се основава на настъпила предсрочна изискуемост на кредита, за което било връчено уведомление по реда на чл.18, ал.5 ЗЧСИ, вр. чл.47, ал.1 ГПК. Действително нормата на чл.18, ал.5 ЗЧСИ овластява съдебния изпълнител да връчва съдебни и извънсъдебни книжа, но след като съдебният изпълнител е пристъпил към прилагане на реда за връчване по чл.47 ГПК, той следва да изпълни изцяло предвидената в цитирания текст процедура, за да бъде надлежно приложена установената в ал.5 фикция. Съгласно чл. 47, ал. 3 ГПК, когато адресатът не се яви да получи книгата, съобщението не може да бъде оформено като връчено преди да се установи адресната регистрация на лицето и да се извърши връчване и по постоянния и настоящия адрес. При липса на постоянен и настоящ адрес на територията на Република [\*\*\*\*\*], редът за връчване по чл.47 ГПК е неприложим и ЧСИ не може да оформи съобщението като връчено на това основание. Връчването следва да бъде извършено на адреса на лицето в чужбина, а ако този адрес не е известен и не може да бъде установен, единственият законоустановен ред за връчване е чрез публично обявление. Ето защо при установената липса на постоянен и настоящ адрес на длъжника, извършеното от ЧСИ Георги Николов връчване на уведомлението за предсрочна изискуемост по реда на чл. 47 ГПК е нередовно, а заявлението следва да бъде отхвърлено освен поради наличие на пречката по чл. 411, ал. 2, т. 3 ГПК и поради липса на обявена предсрочна изискуемост според задължителните указания, дадени в т. 18 от ТР 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

На последно място, следва да се отбележи, че не може да намери приложение и клаузата на чл.17.1 от ОУ към от договора за издаване на кредитна карта, тъй като в същата не се сочи при какви условия ще се счита, че изпращачът на съобщението е положил дължимата грижа да открие получателя */решение № 180 от 23.11.2016 г., по т. д. № 2400/2015 г., I т. о. на ВКС/*, а съдържанието ѝ се свежда до приемане, че всяко изпратено съобщение се счита получено, независимо дали това е така.

В случая на заявителя не могат да бъдат дадени указания по чл. 415, ал. 1, т. 3 от ГПК, предвид изложените по-горе съображения относно компетентността на съдилищата.

Водим от горното, съдът

## РАЗПОРЕДИ:

**ОТХВЪРЛЯ** заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК с вх. № 288951 от 23.12.2022г., подадено от [\*\*\*\*\*] срещу А. Ф..

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_