

# ПРОТОКОЛ

№ 1785

гр. Пазарджик, 06.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220200510 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател „Н. – Н. А.“ ЕООД, редовно уведомено от  
предходното съдебно заседание чрез адв.Ж.- не се явява законен  
представител. За него се явява пълномощникът адв.Т. Ж.- редовно  
упълномощена.

Адм.наказ.орган ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО  
ТРУДА - ПАЗАРДЖИК, редовно уведомен от предходното съдебно заседание  
чрез юрк.С.- не се явява. Вместо него се явява юрк.Н. С.- редовно  
упълномощена.

Актосъставителят Т. З. Д., редовно призована – явява се лично.

Свидетелят Л. Б. Т., редовно призована – явява се лично.

АДВ. Ж.: Моля, да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба вх.№25351/27.10.2023г. от „Н. - Н. А.“ ЕООД, депозирана чрез адв.Ж.. В молбата са изложени допълнителни съображения за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното НП, поради което същата се явява допълнение към въззивната жалба. Към молбата в подкрепа на изложените разсъждения в нея е приложена практика на различни съдилища в страната .

Съдът ДОКЛАДВА и справка НБД „Население“ за Л. Б. Т., както и постъпило във връзка с изпълнение на протоколно определение от предходното съдебно заседание писмо от ИА ГИТ - София, ДИТ - Пазарджик, ведно с приложение.

АДВ. Ж.: Поддържам молбата. По отношение на представените от АНО НП-ия нямам възражение, като моля да направя едно уточнение, че едното с № 514 не е влязло в сила, а е в процес на обжалване. Да се приеме писмото с приложенията към него.

ЮРК. С.: Оспорвам молбата, доколкото е продължение на жалбата, а моето становище още от началото на делото е, че жалбата е неоснователна. Не възражам да се приемат другите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме депозираната молба, доколкото същата се явява продължение на жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство.

СЪДЪТ намира също така, че следва да приема докладваните справка НБД „Население“ и писмо от ДИТ-Пазарджик, ведно с приложения към него, доколкото същите съдържат информация, която е относима към предмета на делото и имат значение за неговото правилно решаване.

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: молба от дружеството жалбоподател чрез адв.Ж., ведно с приложена съдебна практика и писмо от ДИТ-Пазарджик, ведно с приложения към него.

Свидетелят Л. Т. напусна залата.

Сне самоличността на **свидетеля**, както следва:

Т. З. Д. – родена на \*\*\*\*г. в гр.Пазарджик, живуща в гр.Пазарджик, \*\*\*\*, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование, работеща като главен инспектор в ДИТ-Пазарджик, неосъждана, ЕГН: \*\*\*\*\*, без служебни отношения с дружеството жалбоподател.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Т. Д.:

СВ. Д.: Към м.декември 2022г. бях на длъжност старши инспектор към ДИТ. Проверката на 06.12.2022г. е стандартна по спазване трудовото законодателство и здравословните и безопасни условия на труд. Това е планова проверка на обекти. Отидохме на място в сладкарската работилница, стопанисвана от „Н. – Н. А.“ ЕООД. Там бяха установени: г-н А. - пълномощник на фирмата, г-жа А. - управител на фирмата и около трима работници - жени. Проверката беше за работната сила, която престира труд и оборудването, с което се работи. Като документация на място не сме проверявали нищо. Връчили сме призовка на място, в която сме описали документи, които следва да бъдат представени в ДИТ с конкретна дата и час за явяване. На работниците на място раздадохме декларации по образец, които попълват лично. Две от работничките се отправиха към един от изход/вход на сладкарската работилница. Аз тръгнах след тях. Имаше отвън паркиран бял бус. Г-н А. беше там и го помолих да им каже да се върнат обратно на работните места. При влизане в обекта работниците бяха заварени около стелажите със сладки и леко се измушваха. Дамите се върнаха, г-н А. ги помоли да се върнат, имаше пълно съдействие от негова страна, като работниците попълниха своите декларации по образец. За двете дами, за които сме изискали трудови досиета, се установи, че справка за регистрирани трудови договори е подадена малко след нашата проверка на 06.12., т.е. ако ние сме били 11 ч. там на място, справка за регистрация е подадена следобед. За това нарушение съм съставила два акта на дружеството жалбоподател, по единия от които е издадено обжалваното НП за лицето Л., а другият е за лицето О.. Тя също попълни декларация на място по време на проверката.

Когато влязохме вътре, Л. беше облечена с работна престилка. Стояха около едни стелажки със сладкарски изделия. А.и не са ни дали обяснение

тогава какви са тези жени, но не са отрекли да са техни служители. Не са ни казали на каква длъжност са, дали са общи работници. С Л. комуникирах във връзка с даване на разяснения по попълване на декларацията. Те и двете питаха къде какво се попълва. Мисля, че попитах тогава Л. относно това дали е получила уведомление от НАП и екземпляр от трудов договор. За нас е много важно да знаем дали тези лица са получили справка за регистриране на техния трудов договор. Тя каза „не“, както и написа. Не мога да знам дали е разбрала какво я питам. Там беше и г-жа Н. А.. Г-жа А. беше там докато питахме Л. и ако имаше нещо, щеше да отреагира.

По време на проверката бях с колежката А. Г.. Тя присъстваше и на физическата проверка на обекта, и при приключване на преписката. Мисля, че г-н А. подписа призовката, която връчих при проверката на място. Помня, че и двамата с жена му бяха там, но мисля, че комуникацията ни беше повече с г-н А.. На посочената в призовката дата- 12.12. не са се явиха, защото поискаха отлагане и аз уважих причината. Явиха на 14-ти декември. Г-н А. се яви, като представи изисканите документи, от прегледа на които установих, че справка за регистриран трудов договор на Л. е подадена час след нашата проверка - около 15 ч. следобед, доколкото си спомням.

На свидетеля се предяви справка от 06.12.2022г. за приети и отхвърлени уведомление по чл.62 ал.5 КТ, намираща се на л.18 от делото.

СВ. Д.: В тази справка не се вижда час и дата на подаване. За целите на нашата проверка правим друга справка в единната информационна система, свързана със системата на НАП, от която е видно кога е направена регистрацията на договора.

На свидетеля се предяви справка от информационната система на ДИТ-Пазарджик, намираща се на л.21 от делото.

СВ. Д.: В графата „Дата на създаване или изменение на запис“ е отразен часът 16:36ч., когато е получена справката за двете лица О. и Л.. Не мога да отговоря какво се отразява в графата „Дата на изпращане на запис към институцията“, доколкото не съм компетентна по този въпрос.

Преди да постъпи на работа едно лице трябва да има сключен писмен трудов договор с работодателя по чл.61 от КТ. Договорът трябва да бъде подписан на основание чл.62 КТ и преди постъпване на работа работодателят е длъжен да предостави на работника справка за регистриране на този трудов

договор в НАП на основание чл.63 КТ, за да му покаже, че е регистрирал трудовият договор. Съгласно КТ, работодателят няма право да допусне работника до работа преди да му е предоставил справка по чл.63 от КТ. За това нарушение именно съм съставила акт за Л. и О., а именно, че работодателят е допуснал лица, без да им е връчил справка за регистрация. Самият час на регистрация е видно, че е след нашата проверка, поради това няма как да са получили справка преди нашата проверка. Трудовият договор нямам спомен кога е бил сключен. Ако трудовият договор е бил сключен на 01-ви декември, в 3-дневен срок е следвало да бъде регистриран в НАП. Справката за регистрация трябва да бъде предоставена на работника, за да се удостовери вписването на този трудов договор в НАП. Работодаателят няма право, докато не регистрира в 3-дневния срок трудовия договор, да допусне до работа работника. Дори и да е регистрирал договора, няма право да допусне работника до работа преди да му е предоставил справката за регистрация.

На свидетеля се предяви призовка на основание чл.45 ал.1 от АПК, нахождаща се на л.22-23 от делото.

СВ. Д.: аз съм написала номера на административното производство в съответната графа от призовката. Този номер на административното производство се взема по време на проверката, когато съм на място в обекта. Мое задължение е, докато съм там, да позвъня на деловодния телефон на ДИТ и да генерирам номер за призовка. За нас това се води изходящ номер за призовка, която се връчва на място на представителя на фирмата. След това производството получава друг номер от единната информационна система-номер за проверката, който излиза автоматично за цялата страна и започва с буквите „ПР“ и следва номер. Това е номерът на протокола, който излиза от самата система. Той няма нищо общо с номера на призовката. Изписаният в призовката номер не е този, под който се води проверката. Ние няма как да ходим с печат за изходящ номер и затова го правим така. Такива са ни бланките и затова там съм писала изходящ номер на призовката, който съм получила от администрацията в момента на връчването.

Констативен протокол не си спомням дали сме изготвили при извършване на проверката. По процедура не сме длъжни да изготвяме констативен протокол. Протокол за извършена проверка изготвяме някой път

в момента на проверката, а някой път- по-късно, като извършим проверката по документи. Констативен протокол в обекта на контрол не сме длъжни да изготвяме.

АУАН е изготвен в присъствие на г-н А., който е пълномощник на дружеството. Протоколът за извършената проверка се генерира автоматично от системата, изчитаме го на нарушителя и после генерираме акта. Не се пишат вече на ръка протоколите и актовете. Не сме съставили АУАН на място, защото ел.системата ни е в дирекцията. Проверката завършва с представяне на документите, което също е част от проверката. Актът беше подписан от пълномощника г-н А.- на място пред мен и не са направени възражения. Нарушението е квалифицирано като такова по чл.63 ал.2, във вр. с чл.63 ал.1 от КТ.

Аз съм завършила висше икономическо образование, специалност „Счетоводство и контрол“. Към момента на съставяне на акта съм била на длъжност старши инспектор в ДИТ-Пазарджик, като едно от основните ми задължения и правомощия е контрол по спазване на трудовото законодателство, в т.ч. извършването на проверки и изготвянето на протоколи и при констатиране на нарушения - изготвяне на акт за констатираните нарушения. Това е част от моите задължения и правомощия.

Началото на административното производство се поставя с документа, който на място съм връчила на дружеството- призовка на основание чл.45 от АПК, с която каня дружеството да представи документи в ДИТ-Пазарджик, в т.ч. трудови договори, трудови досиета, справки за уведомления и т.н. за заварените в обекта на контрол лица и други документи, които съм описала в призовката. Връчих призовката на представител на „Н. - Н. А.“ ЕООД.

Актът не е съставен на място в обекта, защото в момента на проверката съм изисквала предоставяне на документи, в т.ч трудови договори, трудови досиета. След предоставянето и разглеждането на същите в ДИТ-Пазарджик установявам, че справките за трудовите договори за лицата Л. и О. са регистрирани след извършената проверка на място. Това доведе до съставяне на 2 бр. АУАН за нарушение на чл.63 от КТ.

Не съм длъжна да уведомявам заварения на място работник и служител, че правата му са нарушени, като не му е дадено уведомление за регистриране на трудов договор. Не съм й казвала на Л. такова нещо. Питала съм я за това

обстоятелство, тъй като това е последният въпрос от декларацията.

В залата влиза свидетелят Л. Т..

Сне самоличността на **свидетеля**, както следва:

**Л. Б. Т.** – родена на \*\*\*\*г. в гр.Панагюрище, обл.Пазарджик, живуща в с.Априлци, обл.Пазарджик, \*\*\*\*, българка, българска гражданка, неомъжена, с начално образование, безработна, неосъждана, ЕГН: \*\*\*\*\*, без служебни отношения към момента с дружеството жалбоподател.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Л. Т.:

СВ. Т.: Миналата година декември месец не съм работила при Н. А.. Ние се запознахме след като отидох при тях. Аз съм от с.Априлци. Г-н А. си е от селото. Аз си търсих работа. Човекът ме познава, аз го попитах и той каза: „Ще видим, девойче, ще те вземем на работа“. Взеха ме на работа на 05-ти или 06-ти. Взеха ме, когато дойдоха и ни завариха. Аз не исках да подписвам този документ. Те ми казаха да подпиша. Аз го взех и го подписах. Това стана на 05-ти или 06-ти. Аз съм постъпила там за пробно и до там си беше. Трябваше да чистим. Трудов договор подписах, но преди да ми пуснат договора бяха дошли там тези, които ни завариха – от ХЕИ ли там и ни хванаха. Като ни завариха там, аз имах престилка и нещо правех, нещо чистех там. Тази жена, която е отзад /сочи актосъставителя/ си я спомням. Те ме питаха откога работим и казах, че 2-3 дни пробно работя. Спомням си, че нещо такова казах. За тези 2-3 дни трябваше да ми плащат 30 или 35 лв. на ден. Май мисля, че не ми бяха платили за тези 2-3 дни преди това. Не си спомням. Аз като не съм работила де да знам как ще ми плащат. Бяхме се разбрали май на седмица ли да ми плащат, не помня. Аз бях говорила с чичо Н. и той ми каза, че ще ме вземе на работа. Тази жена, където ми даде попълня документа /сочи актосъставителя/, май не го прочетох.

На свидетеля се предяви декларация от 06.12.2022г., находяща се на л.17 от делото.

СВ. Т.: Това е моят почерк. Подписът отдолу също е мой. Никой не ми е помагал като съм попълвала декларацията. Госпожата беше до мен /сочи

актосъставителя/. Тя ми подсказваше нещо, но аз като не разбирам. Аз почнах да работя 2-3 дни преди да дойдат проверяващите. Май ми дадоха някакъв документ. Не съм оставала да работя след проверката. Не ми хареса работата.

Когато дойдоха на проверката, просто се обучавах. Обучаване според мен значи да видят как ще работим, дали ще възприемаме тази работа - като пробно на обучение, да видят как ще влезнем в работата.

За тези 2-3 дни естествено, че ми платиха. Как няма да ми платят?

В декларацията написах, че работя от седмица, защото се притесних. Аз не съм разбрала какво пише в тази декларация. Не знам как съм я попълнила. Госпожата /сочи актосъставителя/ ми помагаше там като попълвах декларацията. Аз не разбирам какво да пиша. Чичо Н. не ми е помагал. Н. и тя не ми е помагала. Те даже не са дошли при нас. Госпожата, която е в залата, като не разбирах какво да пиша, тя ми казваше какво да пиша и аз пишех.

Страните /по отделно/: Нямаме искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Уважаема госпожо съдия, моля, да отмените НП. Претендираме разноси за всички инстанции. Ако евентуално приемете, че има нарушение, моля да измените НП, като определите размера на имуществената санкция до минимума. Моля за срок, в който да представя писмени бележки.

ЮРК. С.: Уважаема госпожо съдия, моля, да оставите жалбата без уважение и да потвърдите НП. Претендираме юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя. Моля за срок, в който да представя писмени бележки по съществото на спора.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в



законовия срок.

ДАВА 10-дневен срок на процесуалните представители на страните, в който да представят писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11:23 ч.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_