

РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Дупница, 09.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ ГО, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослав Ат. Пиронев

при участието на секретаря Румяна М. Агонцева
като разгледа докладваното от Светослав Ат. Пиронев Гражданско дело № 20231510101573 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД срещу Д. К. З..

Ищецът твърди, че в резултат на извършена на 20.10.2022г. проверка на обект, представляващ постройка срещу стълб Б-42 в *** било установено, че ответникът Д. К. З. неправомерно се е присъединил към електрическата мрежа. Заявява, че проверката била извършена в присъствието на независим свидетел, представител на МВР и ответника, който отказал да подпише съставения протокол. При същата било установено, че е извършено неправомерно присъединяване, при което консумираната ел. енергия не се измерва и не се заплаща. За извършената проверка имало съставен протокол № 2001852 от 20.10.2022г., въз основа на който и на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и ПИКЕЕ е направена корекция на количествата електрическа енергия и е изчислено задължението на ответника. Поддържа, че при извършване на корекцията е спазена процедурата по ЗЕ и ПИКЕЕ, като ответникът бил уведомен за извършената корекция, поради което дължи да заплати сумите за коригираната цена, за която е издал фактура № 0003453507 от 26.01.2023г. за сумата от 10015,36 лв. Моли да бъде признато за установено по отношение на ответната страна, че дължи следните суми, за които твърди, че имало издадена в негова полза заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК: 10015,36 лв. - стойността на преизчислени количества електрическа енергия, начислена по фактура № 0003453507 от 26.01.2023г. съгласно едностранно извършена корекция на сметка по констативен протокол № 2001852 от 20.10.2022г., ведно със законната лихва от 25.07.2023г. до окончателното плащане и 457,50 лв. – мораторна лихва за периода от

07.02.2023г. до 30.06.2023г.

Ответната страна е получила препис от исковата молба, по която е депозирала отговор *извън* срока по чл. 131 ГПК. Оспорва начина на изчисление на начислената ел. енергия, като смята чл. 51 ПИКЕЕ за противоречащ на закона и добрите нрави, както и че се касаело за неравноправна клауза по смисъла на ЗЗП. Счита, че начисляването на дължимата ел. енергия следвало да се осъществи като бъдат взети предвид електроуредите в имота и след като се вземе предвид и т.нар. нощна тарифа. Моли за отхвърляне на предявените искове.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 51 ПИКЕЕ и вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Съгласно цитирания чл. 51 ПИКЕЕ при установено неправомерно присъединяване на обект към електрическите мрежи операторът на съответната мрежа изчислява количеството електрическа енергия за период не по-дълъг от 180 дни от датата на констатиране на присъединяването. Количеството електрическа енергия се изчислява по една втора от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на обекта със съответната мрежа, при 24-часово натоварване (ал. 1). Преизчисляването по ал. 1 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49 (ал. 2).

В конкретния случай между страните не е налице спор, а и от приложения констативен протокол № 2001852 от 20.10.2022г. е видно, че на посочената дата, в присъствието на двама служители на ищеца, служител на МВР и един свидетел от Федерация на потребителите, е извършена проверка в постройка намираща се срещу стълб № Б-42 в ***, обитавана от Д. К. З.. При същата е установено директно присъединяване на обекта без средство за търговско измерване - от една от фазите на ВМ от стълб № Б-45 от ТП Дяково, с проводник тип ПВ-А1-1х4мм² (фаза), като другият край влиза в постройката. Констатирано е, че за обекта няма присвоен договор и при липсата на средство за търговско измерване е невъзможно консумираната енергия да бъде измерена и заплатена.

С изрично определение от 28.11.2023г. съдът е обявил на страните, че на настоящия състав е служебно известно, че по силата на одобрено от съда споразумение от 30.05.2023г. по нохд № 500/2023г. по описа на РС-Дупница, ответникът е признат за виновен за извършването на посоченото присъединяване, представляващо престъпление по чл. 234в НК, за което е ангажирана и наказателната му отговорност.

От приложените уведомителни писма изх. № NTZ180749/21.10.2022г. и № 1204949638/26.01.2023 г. е видно, че ответникът е уведомен за извършената проверка и констатираното нарушение, отправени са указания по изпълнение на процедурата за присъединяване на обекта по реда на Наредба № 6/2014г. и е приложена справка за преизчислени количества електрическа енергия.

От приложената справка за преизчислени количества електрическа енергия (л. 22) е

видно, че на основание чл. 51 ПИКЕЕ ищецът е изчислил корекция на дължимата ел. енергия в размер на 20369 kWh, като задължението за заплащане на стойността ѝ е осчетоводено въз основа фактура № 0003453507/26.01.2023г.

От приетото и неоспорено от страните заключение по назначената съдебно-техническа експертиза се установява, че при изчисляване на корекцията е спазена методиката (формулата) по чл. 51, ал. 1 ПИКЕЕ, а осчетоводената стойност е в съответствие с утвърдените от КЕВР цени.

По изложените съображения, следва да се приеме за доказано по несъмнен начин, че е налице установено по надлежния ред неправомерно присъединяване на описания по-горе обект към електрическата мрежа, поради което в полза на ищеца е възникнало правото по чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ вр. чл. 51, ал. 1 ПИКЕЕ за начисляване на корекция. В тази хипотеза изчисляването на дължимото количество електрическа енергия се извършва при условията на чл. 51, ал. 1 - за период не по-дълъг от 180 дни от датата на констатиране на присъединяването въз основа по една втора от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на обекта със съответната мрежа, при 24-часово натоварване.

Не съществува нормативно основание за изчисляване на корекцията по различна методика (формула), която да е приложима само за конкретния случай. Осъществяването на неправомерно присъединяване към електрическата мрежа, без поставено средство за техническо измерване, изначално препятства възможността да бъде измерено фактически потребеното количество. По тази причина изчисляването следва да се извърши съобразно методиката, предвидена в ПИКЕЕ, която е предназначена именно, за да замести невъзможността да се измери действителното потребление в имота. Съобразно предвидената там методика от значение за корекцията е пропускателната способност на присъединителните съоръжения, а не ползваните в обекта ел. уреди.

Неоснователно е възражението за нищожност на чл. 51 ПИКЕЕ като неравноправна клауза и поради противоречие с добрите нрави. От една страна предвидената възможност за корекция не произтича от постигнато съглашение между страните (което може да бъде прогласено за нищожно или неравноправно съгласно чл. 26 ЗЗД, респ. чл. 143 ЗЗП), а се основава на възможност, регламентирана в нормативен акт. В съдебната практика се приема, че подзаконовата уредба в чл. 56 ПИКЕЕ (където е систематичното място и на разпоредбата на чл. 51) е в рамките на законовата делегация и не противоречи на нормативен акт от по-висока степен, включително не противоречи на общото правило, че за доставена на потребителя електроенергия се заплаща цена (вж. напр. Определение № 4061 от 14.12.2023 г. на ВКС по гр. д. № 1888/2023 г., IV г. о. и цит. там съдебна практика).

По изложените съображения следва да се приеме, че предявеният иск за сумата от 10015,36 лв. се явява основателен и като такъв следва да се уважи изцяло. С оглед акцесорния характер на претенцията, в полза на ищеца следва да се присъди и законната лихва до окончателното плащане, както и претендираната мораторна лихва за периода от 07.02.2023г. до 30.06.2023 г. в размер на 457,50 лв.

При този изход на спора, на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК, право на разноси има ищецът. Съгласно т. 12 от ТР № 6/2013г. на ОСГТК на ВКС, с решението по чл. 422 ГПК съдът се произнася и по дължимостта на разноските в заповедното производство. Следователно, в полза на ищеца следва да се присъдят следните разноси: 209,46 лв. – държавна такса за заповедното производство, 50 лв. – юрисконсултско възнаграждение за заповедното производство, 241,16 лв. – държавна такса за исковото производство, 100 лв. - юрисконсултско възнаграждение за исковото производство и 250 лв. – разноси за експертиза.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните, че ответникът Д. К. З., ЕГН: *****, адрес: *** **ДЪЛЖИ** на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК: 130277958, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159 следните суми: **10015,36 ЛЕВА** – стойността на преизчислени количества електрическа енергия поради неправомерно присъединяване на обект, представляващ постройка срещу стълб Б-42 в *** към електрическата мрежа, за която сума има издадена фактура № 0003453507 от 26.01.2023г. съгласно едностранно извършена корекция на сметка въз основа констативен протокол № 2001852 от 20.10.2022г., ведно със законната лихва от 25.07.2023г. до окончателното плащане и **457,50 ЛЕВА** - мораторна лихва за периода от 07.02.2023г. до 30.06.2023г., за които суми има издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 1252/2023 г. по описа на РС-Дупница.

ОСЪЖДА Д. К. З., ЕГН: *****, адрес: *** **ДА ЗАПЛАТИ** на Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК: 130277958, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159 сторените по делото разноси, както следва: **209,46 ЛЕВА** – държавна такса за заповедното производство, **50 ЛЕВА** – юрисконсултско възнаграждение за заповедното производство, **241,16 ЛЕВА** – държавна такса за исковото производство, **100 ЛЕВА** – юрисконсултско възнаграждение за заповедното производство и **250 ЛЕВА** – разноси за експертиза.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Кюстендил, в двуседмичен срок от датата на получаване на съобщение за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____