

ПРОТОКОЛ

№ 208

гр. Пловдив, 19.04.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Ив. Иванова Въззивно търговско дело № 20235001000141 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:47 часа се явиха:

За жалбоподателката С. Я. Я. се явяват адв. А. М. с пълномощно по делото от по-рано и адв. К. с представено пълномощно с молба от 11.04.2023 г.

За жалбоподателката В. Г. Я. се явява адв. А. М. с пълномощно по делото от по-рано, който се явява също така и като пълномощник на жалбоподателката Г. Я. Я..

За ответника по жалбата И. Я. Я. чрез законния си представител Е. И. С. се явява неговия пълномощник адв. Р. И. с пълномощно по делото от по-рано.

Адв. И.: Представям пълномощно от детето И. Я. чрез неговата майка и законна представителка Е. С. за представителство по делото на Апелативния съд № 141/2023 г. за адвокат Т. И. и преупълномощаване от адв. Т. И. за адв. Р. И..

За страната по делото „Я.“ ООД не се явява представител. Призовката на дружеството е изпратена, съгласно разпореждането на съда от 07.03.2023 г., на адреса на управление, ведно с препис от въззивната жалба, като съгласно върнатата разписка на 21.03. има връчване на лице, посочено поименно като менажер. Сроктът, даден за евентуално представяне на

становище по жалбата е изтекъл, като отговор не е подаден.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв.К.: Да се даде ход на делото.

Адв.И.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че ход на делото днес не може да бъде даден.

Констатира се, че ответник по иска е търговското дружество „Я.“ ЕООД гр.П., включително във въззивната жалба е посочено, че тя се подава от Г. Я. лично и в качеството ѝ на избран управител на дружеството. Тъй като съдът следва да следи за надлежното участие на страната в делото и за нейното надлежно представляване, както и следи служебно за противоречие в интересите между представляван и представител, съдът намира, че е налице пречка за даване ход на делото, тъй като не е ясно дали търговското дружество „Я.“ ЕООД е участвало надлежно в производството пред окръжния съд, включително в какво качество и евентуално как следва да участва надлежно в настоящото въззивно производство. Действително, въззивната жалба се подава от Г. Я. и в качеството, сочено от нея на избран управител на дружеството, като тя претендира и да може да упълномощава процесуален представител-адвокат по делото, който да представлява дружеството, но Г. Я. е страна-ответник по делото в лично качество и е сестра на С. Я. и дъщеря на В. Я., като с оглед обстоятелствата в случая няма основания да се приеме, че интересите на дружеството и на трите ответници-физически лица не са несрещни, респективно противоречиви. За противоречиви интереси между представляван и представител съдът следи служебно.

Освен това в случая следва да се отчете, че в отношенията между търговското дружество и третите лица, включително спрямо съдът, действието на решението за избор на управител настъпва от момента на вписването му. Както е посочено в решение № 264/03.08.2018 г. на ВКС по т.д. № 500/2018, II т.о., Търговска колегия и решение № 274/16.10.2018 г. на ВКС по т.д. № 507/2018 г. на II т.о., Търговска колегия, съгласно чл. 141, ал. 6 от ТЗ овластяването на управителя има действие по отношение на третите добросъвестни лица след вписване в Търговски регистър, а процесуалното правоотношение между ищеца и съда има публично-правен характер и по тази причина разпоредбата на чл. 141, ал. 6 ТЗ, която е предназначена да

уреди възникнали на плоскостта на търговското право материално-правни отношения, е неприложима към него.

Освен това следва да се посочи, че вписаното в Търговския регистър като управител и представител на дружеството-ответник по спора лице, като управител е овластено по силата на закона да представлява дружеството, съответно да упълномощава процесуални представители, като до вписване в Търговския регистър на нов управител именно вписаният управител представлява дружеството с оглед нормата на чл. 140, ал. 4 ТЗ. В случая обаче управителят на дружеството е починал през 2021 г. Няма вписан нов управител. Регистърното производство е спряно с акт на съда по чл. 536 ГПК до приключване на производството по настоящия спор. При тези обстоятелства понастоящем е налице невъзможност да бъде формирано решение за представляваното търговско дружество от починалия управител относно участието на търговското дружество в производството по настоящото дело, по настоящия правен спор.

Нормата на чл. 29, ал.4 ГПК предоставя средство за преодоляване на противоречия между интересите на представляван и представител за целите на конкретното производство. В случая следва да се отчете, че ответното дружество обаче няма представител. Констатира се с оглед конкретните обстоятелства по делото, че съществува опасност от нарушаване на правото на защита на ответното търговско дружество, което налага назначаване на негов особен представител - при липса на друг ред по реда на чл. 29, ал.4 ГПК, - което назначаване следва да се направи на разноси на ищеца, с оглед насочената от него и срещу дружеството искова претенция.

При тези обстоятелства, съдът намира, че исковата молба следва да бъде оставена без движение до внасяне от ищеца в едноседмичен срок от днес на сумата 1 000 лв. за възнаграждение на особен представител, определено съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Сумата следва да бъде внесена по набирателната сметка на Апелативен съд П. (сметка за вещи лица, свидетели, обезпечения, гаранции) с посочено във вносният документ основание „За възнаграждение на особен представител на ответника по спора „Я.“ ЕООД-гр. П.“, като в същия едноседмичен срок ищецът следва да представи по делото вноската бележка. При невнасяне на сумата и непредставяне на документ за

това по делото в указания срок производство по иска следва да бъде прекратено. При внасяне на сумата следва да бъде назначен и поименно определен адвокат за особен представител на дружеството, след което да се предприемат от съда съответните съдопроизводствени действия. С оглед на изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба до внасяне от ищеца в едноседмичен срок от днес на сумата от 1 000 лв. за възнаграждение на особен представител, като сумата следва да бъде внесена по набирателната сметка на Апелативен съд П. (сметка за вещи лица, свидетели, обезпечения, гаранции) с посочено във вноския документ основание „За възнаграждение на особен представител на ответника по спора „Я.“ ЕООД-гр. П.“, като в същия едноседмичен срок ищецът следва да представи по делото вноската бележка.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.59 часа.

Председател: _____

Секретар: _____