

ПРОТОКОЛ

№ 196

гр. Варна, 24.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
и прокурора Анн. Вл. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Ант. Тончева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600154 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За **Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **П.**

Жалбоподател-подсъдим **АНТ. П. Т.**, редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ – Варна, явява се лично и с **адв.Ж. П. Ж.** от **АК – ВАРНА**, служебен защитник от преди.

Граждански ищец **Б. Г. ИВ.**, редовно призован, явява се лично и с особен представител **адв.Т. П. К.** от **АК – ВАРНА**.

Гражданските ищци **СТ. ИЛ. К.**, **ИЛ. Б. ИВ.**, **М. Б. ИВ.** и **Б. ИВ. К.**, редовно призовани, явяват се лично и с **адв.С.К. К.** от **АК – ВАРНА**, повереник от преди.

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.К.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.К.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.Ж.: – Да се даде ход на делото, представям и моля да се приеме медицинска документация, която не е съобразена при изготвянето на СМЕ, досежно касаещо въпроса нараняванията в областта на ръката, което е получил подсъдимия Т., а това е медицинска документ от Спешен травматологичен център, журнал за прием в спешно отделение, също така лист за преглед на пациента и диагностика, придружаващ допълнителен лист

към лист за преглед на пациента. Това е към момента в който същия е получил нараняванията, в същия ден на събитието. Не правя искания за отвод.

ЖАЛБ.-ПОДС.Т.: - Да се гледа делото.

ПРОКУРОРЪТ: - Да се приемат представените доказателства.

АДВ.К.: – Искането е процесуално допустимо, относно представените доказателства, а дали е необходимо предоставям на съда.

АДВ.К.: - Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, следва да се приемат представените доказателства, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от защитника на подсъдимия писмени доказателства, а именно: копия от журнал за прием в спешно отделение – 3 листа, лист за преглед на пациент, допълнителен лист към лист за преглед на пациент.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ТОНЧЕВА

АДВ.Ж.: - С оглед на така представените медицински доказателства, касаещи нараняванията в областта на ръката на подсъдимия Т. тази медицинска документация не е била известна на съдебните лекари сформирали своето становище по отношение нараняването, в каква степен е същото и с оглед кръвоносните съдове и нервни съдове, които са засегнати, касаещо подвижността на самата ръка от момента на нараняването и притока на кръв.

Единствено в тази насока, с оглед и зададени от нас въпроси и в последствие, както в съдебна зала, така и в мотивите си съдът се е позовал единствено на преглед, който е извършен в четвърто РУ от 17.06.2020 година, съдържащ включително и снимков материал от където е и становището на съответния лекар, това е СМЕ № 242/2020 година на лист 12, том 2 от ДП.

На база това становище също е залегнато и в последствие е коментирано и обсъждано в мотивите на съда, с оглед оборвайки защитната теза, че същата ръка не би могла да бъде подвижна, с оглед получените наранявания. Видно от така представената медицинска документация, съответно аз не съм специалист, а също и съдебния състав, с оглед получените наранявания и увреждания, моля да бъде назначена повторна КСМЕ с участието на съдов хирург, както и на невролог, т.к. се касае в област където съответно има освен

сухожилия, кръвоносни съдове, така и нервни окончания такива, където да отговарят на следните въпроси:

Т.к. е коментирано, че нараняванията са в сравнително лека степен и не са засегнати кръвоносни съдове, както и сухожилия да се отговори на въпроса:

Има ли засегнати кръвоносни съдове, колко на брой са те, в каква степен е тяхното засягане.

Има ли засегнати сухожилия, в каква степен е същото засягане или нараняване.

Има ли засегнати нервни окончания водещи до някакъв неврологичен дефицит.

Също така ако има наранен кръвоносен съд в какво се изразява това и притока на кръв, с оглед на това нараняване и какво е налягането.

Считам, че една назначаването на една такава експертиза, ще е от съществено значение с оглед всестранно, пълно, обективно изследване на доказателствения материал по делото от значение за Вашия съдебен акт.

ПРОКУРОРЪТ: – Намирам, че искането е несъстоятелно и моля да го оставите същото без уважение. Наистина нито експертизата, нито документите от освидетелстването са пред мен, но така или иначе въпроса е поставен от защитата още в хода на първоинстанционното производство и всъщност е бил предмет на отговори на не едно или две вещи лица, които са били категорични, че няма срязване на артерията и, че ръката е била във възможност да извършва всякакви активни действия.

Извън това, макар и малкото време да погледна документите, вижда се, че диагнозата е лезия, въпросната рана, която е била защита, което се вижда от снимките, оказан е консулт със съдов хирург, но липсват данни подсъдимия да е посещавал друг лекар след 14.06., ръката просто е защита и няма данни за някаква оперативна намеса било на сухожилие, било на кръвоносни съдове.

АДВ.К.: - Искането е процесуално допустимо, но считам, че същото няма да допринесе до снабдяване на съда с доказателства имащи отношение към обвинението, което е формирано с обвинителния акт.

Освен това този въпрос е обсъждан както в предишната комплексно

съдебно-медицинска-трасологична експертиза на страница 10 и заключението ѝ, така и в съдебно заседание многостранно от голяма част от вещите лица, които участваха в тази комплексна експертиза. Всячески, от всички страни, включително с въпроси от защитата този въпрос беше изяснен.

Освен това считаме за неправилно да бъде допусната изобщо експертиза, която да обследва със задачата си наличие на срязване на артерия, ноторен факт е, че в китката артерии няма, там има само вени.

Така, че ние се противопоставяме на искането за допускане на тази експертиза, която би шиканирала делото с цел неговото отлагане или евентуално извличане на някакви евентуални ползи за в бъдеще, които сега за мен са неясни.

АДВ.К.: – Раздвоен съм от една страна какво точно би могло да се установи с допускането на тази експертиза. От друга страна обаче, до колкото имам спомени, че на първа инстанция се обсъждаше възможността за нанасяне на удари с тази ръка, но ако съдът е приел нещо такова или от местоположението на телата, лице в лице или лице в гръб, може да се направи такъв извод, смятам, че тази възможност би могла да се обсъди от настоящия състав, а това би могло да стане само ако има отговор на този въпрос при представянето на тези нови документи, с които първата инстанция не е разполагала.

Ако обаче подобно нещо смятам, че е без значение за крайния съдебен извод то тогава не би следвало да я допускате, така, че предоставям на съда.

АДВ.Ж.: – По отношение казаното от единия от колегите, грешка на езика, лапсус, безспорно става за кръвоносни съдове, вени, а не артерии.

Още веднъж искам да повторя, че тук се касае за преглед, а не за обстойно преглеждане на съответната медицинска документация, която на мен ми стана известна предната седмица.

Другото, безспорно настоящия съдебен състав се е запознал много внимателно с делото и е видно какво става при двойната и петорна експертизи.

АДВ.К.: – Ако приемете искането то тогава би следвало да добавите и трасолог, имаше такава експертиза изготвена и имаше обсъждани следи по стената от пръдски кръв, за които се твърдеше, че са от нанасяне на удари с

тази ръка, а всъщност нямаше данни за прерязана вена. Поне такива спомени имам.

АДВ.Ж.: – Ако допуснете искането ни, то моля да бъде направен преглед съответно.

СЪДЪТ намира, че правилното решаване на делото не изисква допълнителното използване на специални знания, дори и с оглед представените днес писмени документи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от защитника на подсъдимия доказателствено искане.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: - Уважаеми съдии, след като се запознах подробно с материалите в производството, с мотивите на ВОС към така постановената от него присъда, съответно с доводите от допълнението към протеста на ВОП и жалбата на подсъдимия намирам, че не е налице основание за ревизиране на въпросния съдебен акт.

Не поддържам изготвения от Варненска окръжна прокуратура протест.

Намирам жалбата за неоснователна.

Моля Ви да потвърдите първоинстанционната присъда.

Първо, за да не преповтарям нещо, което е известно на всички нас, изцяло се солидаризирам с доказателствения анализ, който е бил направен от ВОС, същия е изчерпал всички възможни доказателствени средства по това дело, включително такива, които по незнайни за мен причини не са били осъществени в досъдебния стадий, след което е направил един наистина, по мое мнение, един детайлен, обстоен и съвкупен анализ на доказателствата, като е ползвал в тази връзка като средство за оценката на доказателствата и логиката, което лично аз адмирам.

Считам, че възприетата от съда като установена фактическа обстановка е тази. На тази база съдът е достигнал до правилния изводи за квалификацията на стореното от подсъдимия.

Напълно споделям и съображенията на съда за така наложеното наказание.

На този фон, по мое мнение, съображенията, както допълнението към протеста на ОП-Варна, така и в жалбата са фрагментарни, необосновани, а от части и в разрез със събраните доказателства. Безспорно е, по мое мнение, не може да се спори, че подсъдимия е нанесъл удари на пострадалата Гина И. и в района на въпросното легло. Веднага казвам, че въпреки частичните противоречия между вещите лица по СМЕ-зи считам, че съда правилно е изградил крайните си изводи най-вече върху изводите на комплексната съдебно-медицинска-трасологична експертиза, която е била назначена в съдебния стадий. Тя наистина е била най-обстойна, най-добре мотивирана и дава ясен отговор на всички поставени въпроси.

Нямам намерение да преповтарям нито писмените, нито устните изводи на вещите лица, само синтезирано ще посоча, че според вещите лица не могат да се изключат удари, каквито безспорно са били нанесени на Гина И. като несъпричастни към получената от нея ЧМТ, респективно към смъртта.

Т.е. според вещите лица, тези удари, които тя е получила, комплексно са довели до това състояние, до получаването на тази ЧМТ, респективно в пряка причинно следствена връзка до смъртта. На този фонд тезата, която е споделяна от подсъдимия, че той никога не е удрял Гина И., както и по мое мнение и споделеното от него, относно въпросните пръски кръв по стените, по щората на прозореца и т.н. се явяват категорично неправдиви, лишени от всякаква основателност.

Не мога да споделя и доводите в протеста, той поставя един голям акцент върху домашното насилие, упражнявано спрямо тази жена и предходно безспорно. Да, домашното насилие, по мое мнение е доказателствено обезпечено, наистина е било осъществявано такова, но аз не намирам, че това може да бъде в случая аргумент, още по-малко от важно значение при спор по квалификацията, в каквата насока всъщност е протеста и това по мое мнение е така, защото се оказва, че според обвинението подсъдимия е бил многократно преди това Гина И., включително и в главата, с юмруци, но всеки път тя се е възстановявала, не е получавала ЧМТ и това никак не е в полза на претендираното от прокуратурата умишлено умъртвяване.

Другия аргумент на прокуратурата, който е свързан с посоченото така тридневно не обърнато внимание да го нарека, липса на грижа за Гина И. също по мое мнение е направено неоснователно, защото не е държана сметка

за становището на бих казала на всички вещи лица, включително на тройната експертиза, на която се позовава прокуратурата, че при всички случаи тази жена е имала светъл период, дори видимо подобрене в състоянието най-малкото през първото денонощие след случилото се късно вечерта на 13.06.2020 година след което е започнало и въпросното потъване. Това от една страна и от друга страна не е обърнал внимание на изказаното от вещите лица, в частност на д-р Демиров в съдебно заседание, цитирам, той е посочил, че: „диференцирането на състоянието след алкохолно опиване от състоянието при ЧМТ е изключително трудно и за специалистите“.

Така или иначе доказателствата за състоянието на Гина И. между 13 и 16.06. са оскъдни, да не кажа никакви, но обвинението се основава най-вече на следите при огледа, на медицинската документация, на заключенията на вещите лица и разбира се на свидетелските показания, въпреки липсата на очевидци.

В този смисъл аз считам, че нито жалбата, нито протеста с доводите, които са част от тези актове не могат да противостоят на анализа, който е направен от ВОС. Аз изцяло се солидаризирам с него, възприемам всички изводи на ВОС и моля да потвърдите присъдата.

АДВ.К.: - Уважаеми Апелативни съдии, солидаризирам се изцяло със становището на представителя на Апелативна прокуратура. От самото начало на това дело аз бях критично настроен към квалификацията на това обвинение, не съм го поддържал в съдебна зала, поискал съм да се преквалифицира на чл.124 от НК, т.к. всеки гражданин е отговорен за това, което е направил, съдът се съобрази с това, наложи такова наказание.

Моля Ви да оставите присъдата в сила, както и гражданските иски и да не уважавате жалбата на подсъдимия.

АДВ.К.: – Уважаеми Апелативни съдии, от една страна споделям част от изводите на АП за квалификацията, от друга страна не.

Много подробно е написано, особено в допълнителното изложение протеста от ОП и вътре действително има в него въпроси, които бяха оставени като второстепенни от решаващия първоинстанционен съд.

От друга страна това, че АП не поддържа протеста го свързвам с изявлението на същата Апелативна прокуратура тук пред Вас, че намира за

категорична връзката между нанесените удари в стаята от подсъдимия, които били причинили медицинското състояние на пострадалата, довело до леталния изход. Ако това е така това означава, че мозъчните кръвоизливи, които са довели до леталния изход, причинени от ударите на подсъдимия, най-малкото са средна телесна повреда, а не лека, каквато първоинстанционния съд е решил – болки и страдания. Като неизвестно за мен как успя върже болки и страдания, които са довели до летален изход.

Произнесеното от АП за мен е много по-точно казано от колкото ВОС в присъдата го казва. Действително и моето мнение е такова, че споделям извода направен от АП, че е действително ударите на подсъдимия, независимо те дали са вътре в стаята или извън нея са довели до леталния изход и със сигурност те не могат да бъдат квалифицирани като лека телесна повреда.

Дори и да приемете, че е необходима преквалификация, т.к. трудно би могло да се постигне мотивиране на предварителен умисъл за да бъде убийство квалификацията средна телесна повреда, довела до летален изход е с много по-висока обществена опасност и ще доведе до по-висока присъда.

Така, че аз съм раздвоен със сигурност, не намирам основания да се търси текста изпълнително деяние за убийство, т.к. и според ОП, а и до колкото разбирам и според АП и според мен дееца е съзнавал и допускал възможността да се стигне до него. Действително това, което е предприел за да облекчи собственото си медицинско състояние и това, което не е предприел изобщо да забележи медицинското състояние на починалата сочи към евентуален умисъл най-малкото.

В тази връзка бих искал въззивната инстанция да прецени всички доказателства без да се формализира само в това, което страните тук излагаме пред Вас, но и това, което има в кориците на делото. Има множеството експертизи, някои от които бяха категорични по отношение на това, което казвам, други бяха разклатени в убеждението си с въпроси в съдебна зала от защитата. Но въпреки всичко експертизите съществуват и те трябва да бъдат взети под внимание всичките комплексно, а не само последната от тях примерно.

От името на подзащитните ми бих искал от една стана да потвърдите присъдата, но и алтернативно да я отмените в наказателната ѝ част и

постановите по-висока към средния размер, ако установите, че действително причиненото медицинско състояние отговоря на средна телесна повреда и със съвсем друго наказание.

АДВ.Ж.: – Уважаеми Апелативни съдии, поддържам така депозираните жалби срещу присъдата на първоинстанционния съд и Ви моля да я отмените, като постановите нова присъда, с която да признаете за невинен подсъдимия Т.. Към съответно подадените жалби има макар и кратко, но съществено допълнение, което моля да съобразите.

Считам, че присъдата почива единствено на косвени доказателства, медицински писмени и гласни такива които считам, че не са в такъв обем и такова количество да обосноват именно този извод.

В тази насока ще моля за Вашето произнасяне.

ЖАЛБ.-ПОДС.Т.: - Бих искал да дам обяснения за показанията на свидетеля Найденов, който казва, че вратата е била заключена, която аз му казвам, но аз такова нещо не съм му казвал, и тази врата никога не се е заключвала горе на втория етаж. Още повече и няма патрон, бях го изкарал, защото се беше повредил.

Другото нещо, което искам да кажа е, че аз като влязох вътре в стаята при Гинка тогава вече бях със срязана ръка, кръв хвърчеше от ръката ми и я бях покрил с лявата и ме болеше ужасно, аз нищо не можех да правя. Те двете с майка ми я превързаха. След 5-10 минути излязохме и двамата.

Искам да допълня също, че нито един от тези свидетели, нито майка й, всички свидетели, това са нейни близки роднини, никой от тях не живее на територията на Аврен, те не знаят какво е станало. Те не са идвали, идват дали три пъти съм ги виждал в селото да работят, на един Златко работят известно време за кратко.

Поддържам си личната жалба, представям писмена защита и моля да я приемете.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ЖАЛБ.ПОДС.Т.: - Моля да бъде оправдан или да ми намалите присъдата.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **13:35** часа.

Председател: _____

Секретар: _____