

РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. Враца, 27.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на четиринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Ангелова

при участието на секретаря Ваня Люб. Василева
като разгледа докладваното от Росица Ив. Ангелова Административно наказателно дело № 20211420200766 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.145 и сл.АПК вр. чл.72, ал.4 ЗМВР. Образувано е по жалба на Д. М. АРН. от гр.Враца срещу Заповед за задържане на лице № 1795зз-262/11.07.2021 г., издадена от М. Хр. Т. – ИКП при РУ Враца. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, неправилна и издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и с целта на закона.

В проведеното открито съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя развива подробни доводи в тази насока и прави искане заповедта да бъде отменена.

Ответната страна оспорва жалбата като неоснователна и твърди, че издадената от него заповед е изцяло законосъобразна.

След преценка на събраните по делото доказателства и като извърши служебна проверка за законосъобразност по реда на чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

На 11.07.2021 г. около 13:30 часа жалбоподателят Д. М. АРН. посетила СУ „Христо Ботев”, помещение на СИК №22, за да упражни правото си на глас на провежданите същия ден парламентарни избори. Същата получила карта за машинно гласуване и застанала пред машината, като в същото време

секретаря на 22 СИК -П.В. застанала в близост до машината за гласуване, за да оказва помощ при необходимост и да наблюдава да не се дръпне силно контролната разписка, което би довело до блокиране на машината. След като Д.А. гласувала и напуснала помещението, секретарят на 22 СИК уведомила зам.председателя на комисията - Й.П., че А. е снимала с мобилния си телефон издадената от машината контролна бележка. От своя страна Петрова позвънила на М.Стоянова - кандидат за депутат, която пък подала сигнал на тел.112 и ги посъветвала да задържат лицето до пристигането на екип от РУ Враца за изясняване на случая. Жалбоподателката в изпълнение на горното изчакала органите на реда, пред които в даденото писмено сведение категорично отрекла да е снимала контролната бележка, издавана от машината за гласуване. Същата посочила, че само е правила забележки на Василева да не наднича за кого гласува, както и че членовете на СИК били без предпазни маски. Видно от изготвената Докладна справка и Справка от служител на РУ Враца е, че е бил извършен оперативен преглед на мобилния телефон на А., при което не са били установени снимки и изпратени файлове със снимки, отразяващи начина ѝ на гласуване. Издадена била Заповед за задържане на лице с № 17953з-262/11.07.2021 г. от М. Хр. Т. – ИКП при РУ-Враца, с която било наредено на основание чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР вр. чл.167а, ал.1 НК задържането на лицето Д. М. АРН. от гр.Враца за срок до 24 часа. Съгласно заповедта задържането е извършено в 15:00 ч. на 11.07.2021 г., а задържаното лице е освободено в 16: 21 ч. на същата дата.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Като релевантни писмени доказателства по делото са приети приложената преписка, съдържащата: Постановление на ОП-Враца от 21.07.2021 г., с което се потвърждава постановление на ВрРП от 11.07.2021 г.; Постановление на ВрРП от 11.07.2021 г. за отказ да се образува наказателно производство; Преписка № 1795Р-14403/2001 г. по описа на РУ - Враца, съдържаща справка, докладни записки, четири броя писмени сведения, протокол за предупреждение от 11.07.2021 г., Заповед за задържане на лице от 11.07.2021 г., Извлечение от книга за задържани лица – четири броя листа; Заповед за конвоиране на лице № 376/11.07.2021 г. и Декларация от задържаното лице от 11.07.2021 г.

В хода на делото е разпитан свидетеля Калин Арнаудов – съпруг на

жалбоподателката А., който потвърждава гореописаната фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК. При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед в съответствие с разпоредбата на чл.168, ал.1 АПК на основанията, посочени в чл.146 АПК, съдът приема, че заповедта е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.72, ал.1 ЗМВР. Компетентността на полицейския орган произтича пряко от същата разпоредба, съгласно която: "Полицейските органи могат да задържат лице", като в т.1-7 изчерпателно са посочени случаите, при които това е допустимо. Доколкото по делото не е спорно обстоятелството, че издателят на заповедта заема длъжност ИКП при РУ Враца, съдът приема, че заповедта е издадена от компетентен орган. Спазено е и изискването за форма, като същата съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ. Оспорената заповед обаче е незаконосъобразна, тъй като е издадена в нарушение на изискването на чл.146, т.4 и т.5 АПК. Материалноправните предпоставки за издаване заповед за задържане за срок до 24 часа са изчерпателно изброени в чл.72, ал.1 ЗМВР. Посоченото в обжалваната заповед правно основание – чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР гласи, че "могат да бъдат задържани лица, за които има данни, че са извършили престъпление". Задържането по този ред за срок не по-дълъг от 24 часа по своята правна същност представлява принудителна административна мярка по смисъла на чл.22 ЗАНН, която има за цел чрез задържане на лицето да се предотврати възможността то да извърши престъпление, да продължи да извършва престъпление или да се укрие. Посочената в заповедта за задържане разпоредбата на чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР предполага наличието на данни, от които да може да се направи основателно предположение, че конкретно лице е извършило дадено престъпление. За да постанови ПАМ - задържане на дадено лице за срок до 24 часа не е необходимо полицейският орган да разполага с доказателства, установяващи по безспорен начин извършителя на

извършеното престъпление. Достатъчно е да са налице данни, при наличието на които да може да се обоснове извод за вероятна съпричастност на лицето, спрямо което се налага ПАМ към извършено престъпление. Целта на закона е задържането, като превантивна мярка да предотврати възможността лицето, за което има вероятност да е извършило престъпление да се укрие и спрямо него да не може да бъде реализирана наказателна отговорност. В конкретиката на случая и от анализа на представените по делото доказателства съдът намира, че съпричастността на жалбоподателката към извършеното престъпление, заради което е задържана не е доказана в хода на процеса. От доказателствената съвкупност по делото, съдът намира за недостатъчно да обосноваването на материалната законосъобразност на оспорения акт. Само твърдението на ответника, без представени други доказателства в негова подкрепа, не е достатъчно. Не са представени доказателства, от които да се установи наличието на данни за съпричастност на жалбоподателя към извършено престъпление по чл.167а, ал.1 НК. Издадената заповед за задържане е материално незаконосъобразна, тъй като в хода на процеса не са събрани "данни" по смисъла на закона, за съпричастност на задържаното лице към извършеното престъпление.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че жалбата е основателна и оспорената заповед следва да бъде отменена.

В хода на делото страните не са направили искания за присъждане на разноски.

Мотивиран от горното, съдът на основание чл.172, ал.2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за задържане на лице № 1795зз-262/11.07.2021 г., издадена от М. Хр. Т. – ИКП при РУ Враца, с която било наредено на основание чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР вр. чл.167а, ал.1 НК задържането на лицето Д. М. АРН. от гр.Враца ЕГН ***** за срок до 24 часа.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Враца в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – Враца: _____