

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 48

гр. Перник, 17.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

Членове: Диана Мл. Матеева
Борислава П. Борисова-Здравкова

като разгледа докладваното от Диана Мл. Матеева Въззивно частно гражданско дело № 20221700500647 по описа за 2022 година

Производството е образувано по подадено ВЪЗРАЖЕНИЕ по чл.423 ГПК

ОТ: С. Б. М. ЕГН ***** ***- длъжник по чгд № 913/2021 по описа на РРС

И чрез адв.С. Р. САК

С ИСКАНЕ: Да се приеме възражението по чл.423 ГПК във връзка с издадена против жалбоподателя Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 913/2021г. по описа на Районен съд Радомир и

Да се спре изпълнението по реда на чл.423 ал.2 ГПК по изпълнително дело № 1381/2022 на ЧСИ Б.

Като при необходимост – на основание чл.282 ГПК съдът да определи подходяща гаранция за спиране на изпълнителното дело.

В подаденото възражението се навеждат доводи за наличие хипотезите на чл.423, ал.1, т.1 -4 от ГПК с искане да се приеме възражението при наличието на сочените предпоставки, като същата се явява допустима.

Молителят поддържа, че е разбрал за издадената заповед за изпълнение - едва когато му е връчено заповорно съобщение по изп.дело № 1381/2022г. на ЧСИ Б.

Не бил уведомяван за издадената Заповед за изпълнение, нито са му връчвани книжа от Бюро Призовки на РРС

В подаденото възражението по чл.423 от ГПК е обективизирано и искане за спиране на изпълнение по изпълнително дело № 1381/2022г. по описа на ЧСИ Б. в хипотезата на чл. 423, ал. 3 от ГПК.

При извършената по реда на чл. 423 от ГПК служебна проверка, съдът е приел, че подаденото възражение е недопустимо по следните причини:

С оглед проверка на допустимостта на депозираното възражение, съдът е намерил, че следва да се изиска информация от ЧСИ Б., относно следното : на коя дата е връчено заповното съобщение на С. Б. М. ЕГН ***** ***- в кач. на длъжник по чгд № 913/2021г. на РРС и чрез адв.С. Р. САК, както и да се приложи копие от документа с отбелязана датата на връчване в едномесечния срок от узнаването .

От материалите по делото е видно, че съобщението до С. Б. М., с приложена Заповед за изпълнение – му е била връчена на 05.04.2022г. чрез служител по месторабота.

Ако се приеме, че от тази дата тече 1 мес. срок , то той изтича към 05.05.2022г., а възражението по чл.423 ГПК е депозирано от длъжника по заповедта за изпълнение на 02.09.2022г.

Видно от постъпило писмо от ЧСИ Б. от 18.11.2022г. ,е приложено съобщение –оформено с дата 08.09.2022г. и с отбелязване, че по сведения на кмета лицето не живее на посочения адрес. Същото е било придружено с призовка за доброволно изпълнение и уведомление, оформено с дата 08.09.2022, както и изрично посочени три дати на посещение -08.08.2022р20.08.2022 и 08.09.2022г.

Тъй като възражението по чл.423 ГПК чрез РС Радомир до Окръжен съд Перник е с вх.№ 3574 от 02.09.2022г. , която дата предхожда датата 08.09.2022 на която е оформено съобщението до С. Б. М., то съдът е счел, че следва да изиска от последния доказателство, на коя дата е узнал за издадената срещу него Заповед за изпълнение.

Това се налага с оглед преценка допустимостта на възражението по чл.423 ГПК.

В дадения от съда 3-дневен срок от получаване на съобщението, получено на 20.12.2022г. чрез адв.С. Р. САК, не е представено доказателство, на коя дата е узнал за издадената срещу него Заповед за изпълнение, както и не е приложил същото.

При това положение съдът не може да извърши преценка относно допустимостта, а това е така, защото в настоящото производство в доказателствена тежест на молителя е да установи наличието на предпоставките на чл.423, ал. 1, т. 2 от ГПК, че издадената заповед за изпълнение на парично задължение не му е била връчена лично и в деня на връчването - той е имал постоянен и настоящ адрес ***

Предвид изложеното, Пернишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Възражение по чл.423 ГПК №3574 от 02.09.2022г. от С. Б. М. ЕГН ***** ***- длъжник по чгд № 913/2021 по описа на РРС и чрез адв.С. Р. САК

по вчгд № 00647 по описа за 2022г. на Пернишки окръжен съд, като недопустимо **ПРЕКРАТЯВА** производството по вчгд № 00647 по описа за 2022г. на Пернишки окръжен съд

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението пред Софийски апелативен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____