

РЕШЕНИЕ

№ 1220

гр. П., 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Я.П.Д.

при участието на секретаря А.П.С.
като разгледа докладваното от Я.П.Д. Гражданско дело № 20231720103580
по описа за 2023 година

, за да се произнесе, взе предвид следното:

По изложените в исковата молба обстоятелства, “****” ООД – гр. П., е поискало да бъде осъден ответника М. Ф. М., с ЕГН-*****, да заплати на „****” ООД - гр.П. сумата от 464.41 лв. /четиристотин шестдесет и четири лв. и 41 ст./ за периода от 15.03.2021г.-11.12.2022г., от която сума 415.42 лв. /четиристотин и петнадесет лв. и 42 ст./ главница за периода от 15.03.2021г.-11.12.2022г.и лихва за забава на месечните плащания в размер на 48.99 лв. /четирдесет и осем лв. и 99 ст./, за периода от 10.06.2021г.-13.07.2023г. за доставена, отведена и пречистена вода за адрес: ***, с абонатен № ***, както и лихва за забава от датата на подаване на исковата молба -27.07.2023г., до окончателното изплащане на сумите, както и заплащане на направените разноски в настоящото производство.

Ответника М. Ф. М., не е изразил становище по така предявените искове, не се е явил и в съдебно заседание редовно призован.

Районния съд, преценявайки събраните по делото доказателства и доводите на страните, по реда на чл.12 и чл. 235 от ГПК, приема за установено и доказано следното:

По време на устните прения по делото, процесуалния представител на ищцовото дружество моли ако са налице предпоставките по чл.238, ал.1 от ГПК, съдът да постанови по делото неприсъствено решение.

Съдът счита, че са налице предпоставките на чл.238 ал.1 ГПК за постановяване на неприсъствено решение. В законоустановения едномесечен срок от получаване на

исковата молба ответника не е депозирал отговор на същата, същия редовно призован не се явява, както и не изпраща негов представител в съдебно заседание, като не е постъпила молба за разглеждане на делото в негово отсъствие и ответникът е предупреден за последиците от това негово процесуално поведение. Налице са предпоставките и на чл.239 ал.1 т.2 ГПК, тъй като от представените от ищцовата страна документи се установява възникнало правоотношение между двете страни и доколкото неизпълнените е един отрицателен факт /какъвто е твърдяното неплащане на доставената и отведена питейна вода/, който не подлежи на доказване от ищцовата страна а на оборване от ответната страна с надлежни за това доказателства то съдът счита, че исковете са вероятно основателни въз основа на горното. Следва да се посочи, че представените по делото писмени доказателства за размера на това задължение, представляват извлечение от търговските книги на ищеца, които съгласно чл. 55 от ТЗ могат да се ползват като доказателство в съдебното производство.

Предвид изхода на делото ответника следва да бъде осъден и да заплати направените по делото разноски в размер на 450.00 лева, за заплатена държавна такса, адвокатско възнаграждение .

Водим от гореизложеното и в същия смисъл, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. Ф. М., с ЕГН *****, от ***, да заплати на “****” ООД със седалище и адрес на управление ***, ЕИК ***, сумата от 464.41 лв. /четиристотин шестдесет и четири лв. и 41 ст./ за периода от 15.03.2021г.-11.12.2022г., от която сума 415.42 лв. /четиристотин и петнадесет лв. и 42 ст./ главница за периода от 15.03.2021г.-11.12.2022г.и лихва за забава на месечните плащания в размер на 48.99 лв. /четиридесет и осем лв. и 99 ст./, за периода от 10.06.2021г.-13.07.2023г. за доставена, отведена и пречистена вода за адрес: ***, с абонатен № ***, както и лихва за забава от датата на подаване на исковата молба - 27.07.2023г., до окончателното изплащане на главницата, както и 450.00 лева, направени разноски за заплатена държавна такса, адвокатско възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – П.: _____