

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7995

гр. София, 21.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20211110153837 по описа за 2021 година

Производството е по **чл.124 и сл. ГПК**.

Въпреки, че исковите по чл.344,ал.1,т.1 и т.2 КТ са сред изброените в чл.310,т.1 КТ, предявените искове *не следва да бъде разгледани по реда на чл.310 –чл.317 ГПК, а по общия исков ред*. В конкретния случай с оглед изричната разпоредба на **чл.310,ал.3 ГПК** не следва да бъде допускано бързо производство за разглеждането на исковите, предявени с исковата молба, вх. № 55108/15.09.2021г., тъй като то е *неприложимо* за тези искове , защото *четвъртият от първоначално предявените искове (искът по чл.74,ал.4 КТ обявяване недействителност на клаузи от трудовия договор) не е сред изброените в чл.310 ГПК и следователно подлежи на разглеждане по общия исков ред по чл.124 ГПК*, който следва да бъде приложен за всички предявени искове. **Прекратяването на съдебното производство относно част от първоначално предявените искове не е основание за промяна на процесуалния ред за разглеждането на останалите искове.**

С разпореждане № 11317/04.02.2022г. на СРС , 68 състав по настоящото гр.д. № 53837/2021г. е **ВЪРНАТА ИСКОВАТА МОЛБА** поради неотстраняване в срок от ищцата на нередовностите на исковата молба.

С въззивно определение № 3556/ 19.04.2022г. по ч.гр.д. № 3058/2022г. по описа на СГС ,ГО, II-В състав е **ОТМЕНЕНО** разпореждането № 11317/ 04.02.2022г. за връщането на исковата молба по настоящото дело. Въззивният състав е приел , че исковите са *нередовни* , но следва *повторно* да се връчи на ищцата съобщение за указанията за отстраняването на нередовностите на исковата молба.

С разпореждане № 47280/12.04.2023г. на СРС, 68 състав по настоящото гр.д. № 53837/2021г. е **ВЪРНАТА ИСКОВАТА МОЛБА** , тъй като отново ищцата не е отстранила в срок нередовностите на исковата молба.

С въззивно определение № 7165/ 12.06.2023г. по ч.гр.д. № 5459/2023г. по описа на

СГС , ТО , VI-17 състав е **ОТМЕНЕНО ЧАСТИЧНО** разпореждането № 47280/12.04.2023г. на СРС, 68 състав относно връщането на исковата молба в часттай *относно конститутивните искове по чл.344,ал.1,т.1 и т.2 КТ* и делото е върнато в СРС за продължаване разглеждането на тези искове. В останалата му част *относно връщането на исковата молба в частта ѝ , касаеща осъдителните и установителните искове разпореждането за връщане на исковата молба е потвърдено , като частната жалба на ищцата е оставена без уважение в тази ѝ част. Следователно осъдителните и установителните искове , предявени с исковата молба, не са предмет на разглеждане по настоящото дело*

След повторното връщане на делото в СРС преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответника видно от приложената призовка. В установения едномесечен срок ответникът не е представил отговор на исковата молба.

СРС,68 състав следва да се произнесе по доказателствените искания на ищеца , предявени с исковата молба , и на ответника, предявени с отговора на исковата молба, както и по останалите въпроси , изброени в **чл. 140,ал.1 и ал.3 ГПК с определение по чл.140 ГПК , а не с разпореждане по чл.312 ,ал.1 ГПК.**

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** съгласно **чл. 146,ал.1 ГПК във връзка с чл.312, ал.1, т.2 ГПК :**

**1) обстоятелствата**, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146,ал.1,т.1 ГПК):

В исковата молба **ищцата** Н. П. С. твърди, че № РД 18-308/16.07.2021г. на директора на ПГЕА , с която е прекратено трудовото ѝ правоотношение на основание чл.331 КТ от длъжността ”учител практическо обучение, професионално направление „Приложна информатика”, е незаконосъобразна по следните причини: *неуговоряне и неплащане на пълния размер на дължимото обезщетение по чл.331 КТ съобразно чл.30 КТД от 2020г. , който е не по-малко от пет брутни работни заплати , а не четири заплати , както е посочено в предложението по чл.331 КТ и в заповедта по чл.331 КТ ; неплащане на целия уговорен размер на обезщетението по чл.331 КТ , тъй като в изплатените на ищцата четири заплати не е включено полагащото ѝ се според нея допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит, изчислено според чл.24 КТД от 2020г. , изчислено при зачитане на придобития трудов стаж и професионален опит по смисъла на НСОПЗ до 01.07.2007г. по трудово или служебно правоотношение , и издаване на оспорваната заповед след неправомерен отказ от работодателя да разреши на ищцата ползване на платен годишен отпуск по чл.173а, ал.2, т.5 КТ*

Останалите твърдения и искания , съдържащи се в исковата молба , са **НЕОТНОСИМИ**

към предмета на исковете по *чл.344,ал.1,т.1 и т.2 КТ* (които са останали да се разглеждат по настоящото дело след частичната отмяна на разпореждането № 47280/12.04.2023г. на СРС, 68 състав с въззивното определение № 7165/ 12.06.2023г. по ч.гр.д. № 5459/2023г. по описа на СГС , ТО , VI-17 състав) , поради което не следва да бъдат разглеждани.

С допълнителна писмена молба от 05.11.2021г. ищцата е уточнила *длъжността*, на която иска да бъде възстановена. *Уточнението* на *петитума* на иска по *чл.344,ал.1,т.2 КТ* е допуснато с разпореждането № 127252/13.10.2023г.

С допълнителна писмена молба от 18.04.2023г. ищцата е уточнила *ответникът* , срещу който са предявени исковете. *Уточнението* на *ответника* е допуснато с разпореждането № 127252/13.10.2023г.

*Окончателното искане* на ищцата към съда е да отмени заповедта № РД 18-308/16.07.2021г. на директора на ПГЕА за прекратяването на трудовото й правоотношение (*чл.344,ал.1,т.1 КТ*) и да я възстанови на изпълняваната преди уволнението длъжност ”учител практическо обучение” (*чл.344,ал.1,т.2 КТ*).

**Ответната страна П.Г.Е.И.** (според уточнението допуснато с разпореждането № 127252/13.10.2023г. по писмената молба на ищцата от 18.04.2023г.- б.с.) *оспорва* предявените искове според изричното изявление на директора й в депозирания в срок отговор на исковата молба. Твърди се , че прекратяването на трудовия договор с ищцата е извършено законосъобразно, тъй като ищцата е приела предложението на работодателя за плащане на обезщетение от четири брутни работни заплати , които са й платени. Посочва се , че ищцата не е била член на синдикална организация в ответното учебно заведение , което също не членува в сдружение на работодатели , подписали КТД в системата на образованието. Отбелязва се , че е членувала в синдикална организация извън учебното заведение към датата на прекратяването на трудовото правоотношение, но не представя доказателства за това. Изтъква се , че за ищцата липсва правен интерес от предявяването на исковете по *чл.344,ал.1 , т.1 и т.2 КТ* , тъй ако се приеме , че не й е платено дължимото обезщетение , то основанийето за прекратяване по *чл.331 КТ* се счита отпаднало по силата на закона и тя има право да се яви на робата и да продължи да изпълнява трудовата си функция.

С отговора на исковата молба е предявено искане , ако исковете бъдат уважени , „ищцата да възстанови сумите , които са й своевременно изплатени по реда на *чл.331 КТ*”.

**2)правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възразженията на ответника (чл.146, ал.1,т.2 ГПК) :**

При условията на обективно съединяване (*чл.210,ал.1 ГПК*) са предявени конститутивни искове по **чл. 344,ал.1,т.1 и т.2 КТ**.

Ответникът предявява възразения, целящи да обосноват законосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение по *чл.331 КТ* с ищцата.

**3)права и обстоятелства , които се признават (чл.146,ал.1, т.3 ГПК) :**

Ответникът не оспорва *сключването , съдържанието и прекратяването на трудовото правоотношение* с ищцата.

Ищцата не оспорва *плащането* на четири брутни заплати в размер на 5 232,40 лв , но твърди , че това не е целият дължим размер на обезщетението по чл.331 КТ.

Никоя от страните не признава изрично по смисъла на чл.175 ГПК други правнорелевантни факти

**4)обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл.146,ал.1,т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154,ал.2 ГПК):**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти , които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК , нито факти , за които да съществуват законови прумпции (чл.154,ал.2 ГПК).

**5)разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл.146,ал.1, т.5 ГПК):**

Ищцата следва да установи *съществуването* на трудово правоотношение с ответника и неговото *съдържание* (изпълнявана длъжност, размер на уговореното трудово възнаграждение и др.), както и *прекратяването* на трудовото правоотношение, а също и предявените с исковата молба *основания за незаконосъобразност* на оспорваната заповед за уволнение, *дължимостта* на претендираното обезщетение за оставането без работа след уволнението и неговият размер.

Ответникът следва да установи *законосъобразността на прекратяване на трудовото правоотношение*.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.140 ,АЛ.3, ИЗР.2, ПРЕДЛ.2 ГПК ДА ИЗПОЛЗВАТ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГИ СПОСОБИ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.**

**ПРИЛАГА** по делото депозирания от ответника отговор на исковата молба.

**УКАЗВА** на ищцата най-късно в откритото заседание да изрази становище с оглед **чл.143,ал.2 ГПК по твърденията** и **по исканията** на ответника, съдържащи се в депозирания от него отговор на исковата молба , респективно да предяви доказателствени искания във връзка с тези твърдения, ако счита за необходимо.

При неизпълнение на указанията правото на ищеца да изрази възражения и да предяви искания във връзка с отговора на исковата молба ще бъде преклудирано.

**УКАЗВА** на ответника ПГЕА най-късно в откритото съдебно заседание да посочи *предявява ли насрещен иск* срещу Н. П. С. и , ако предявява насрещен иск , да представи писмена молба , с която да посочи *размера* на този иск и документ за платена *държавна такса* от 4% върху цената на иска по сметка на СРС.

При неизпълнение на указанията няма да бъде приет за разглеждане насрещен иск.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложени към исковата молба, описани в същата.

**НЕ ПРИЕМА** като *писмени доказателства* документите от личното трудово досие на ищцата , представени от ответника с отговора на исковата молба, тъй като са *неотнoсими* към предмета на делото , който е осъществяването на фактическия състав по чл.331 КТ.

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от ищцата с исковата молба искания за допускане на разпити на *двама свидетели* , тъй като обстоятелствата, чието установяване се цели с показанията им , са *неотнoсими* към предмета на исковите, доколкото отношенията между ищцата и работодателя ѝ във връзка със защита на трудовите ѝ права , както и явяването ѝ на работа на 18 и 19 август 2021г. не касаят елементи от фактическия състав на прекратителното основание по чл.331 КТ.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** *служебно писмо до СРС, 62 състав* по тяхното гр.д. № 44514/2023г. , в което да се посочат страните и предмета на настоящото дело, както и процесуалния етап , на който се намира.

**НАСРОЧВА** *открито съдебно заседание* на 10.04.2024г. от 10.45 ч., за когато да се призоват ищеца и ответното дружество.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на всяка от страните по делото *преписи* от настоящото определение.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на ищцата и *препис* от отговора на исковата молба.

**ДА СЕ ВЪРНАТ** на ответника документите от личното трудово досие на ищцата, които не са приети като писмени доказателства.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_