

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 44650

гр. София, 20.05.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МОНИКА ПЛ. ДОБРИНОВА**

като разгледа докладваното от **МОНИКА ПЛ. ДОБРИНОВА** Частно гражданско дело № 20221110121777 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 417 и сл. от ГПК.**

Образувано е по заявление на [фирма] за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу Г. ЛЮБ. Н. за сумите: 5000 лева – главница по договор за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка от 10.09.2007 г., 7135,91 лева – договорна лихва по т. 7 от договора за периода от 01.11.2014 г. до 14.04.2022 г., 251,44 лева – наказателна лихва по т. 8 от договора за периода от 08.12.2014 г. до 19.07.2015 г., законна лихва в размер на 8,34 лева за периода от 15.04.2022 г. до 20.04.2022 г., както и 60 лева – разноси за връчване на покана за предсрочно изискуемост. Заявителят твърди, че между него и Г. ЛЮБ. Н. е сключен договор за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка от 10.09.2007 г., по силата на който е предоставил банков кредит в размер на 5000 лева, както и че договорът се подновява автоматично при условията и по реда на общите условия, приложими към него. Предоставеният кредит бил усвоен изцяло в периода от 14.02.2008 г. до 19.11.2014 г., а последното направено плащане от длъжника било на 27.04.2011 г. Поради неизпълнение на задължението на кредитополучателят да погасява предоставения му кредит при условията на договора, [фирма] изпратила до него покана чрез ЧСИ С.Я., с която го поканило в седемдневен срок от получаването ѝ да изплати просрочените суми, като го предупредило, че в противен случай кредитът ще се счита за изцяло и предсрочно изискуем. Поканата била връчена на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК на 22.11.2021 г., а банката обявила задълженията по договора за кредит за предсрочно изискуеми, считано от 15.04.2022 г.

*Като разгледа заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, както и приложените към него писмени доказателства, съдът намира следното:*

При искане за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по чл. 417 ГПК, за да бъде уважено същото, съдът следва да констатира, че заявлението е редовно и отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 и 3 и чл. 128, т. 1 и 2 ГПК (чл. 410, ал. 2 ГПК), както и че към него е приложен документ по чл. 417 ГПК, който е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника (чл. 418, ал. 2 ГПК). Съгласно т. 18 от Тълкувателно решение № 4/ 2014 г. на ОСГТК на ВКС, когато претендираното вземане произтича от договор за банков кредит с уговорка, че целият кредит става предсрочно изискуем при неплащане на определен

брой вноски или при други обстоятелства и кредиторът може да събере вземането си без да уведоми длъжника, вземането става изискуемо с неплащането или настъпването на съответното обстоятелство, след като баката е упражнила правото си да направи кредита предсрочно изискуем и е обявила на длъжника предсрочната изискуемост. Получаването от длъжника на изявлението на банката, с което сочи, че кредитът е обявен за предсрочно изискуем, следва да предхожда по време подаването на заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение. В противен случай не може да се приеме, че е налице подлежащо на изпълнение вземане, за което да бъде издадена заповед за незабавно изпълнение.

В процесния случай за установяване на обстоятелството, че Г. ЛЮБ. Н. е уведомен за обявената предсрочна изискуемост на задълженията по договора за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка от 10.09.2007 г. са представени копие от поканата, копие от разписка за връчване, както и копие от констативен протокол, подписан от ЧСИ С.Я.. В поканата е посочено, че поради забава в погасяване на задълженията на кредитополучателя Г. ЛЮБ. Н. по договор за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка от 10.09.2007 г. [фирма] го кани в 7-дневен срок от получаването ѝ доброволно да заплати дължимите суми, като го предупреждава, че в противен случай ще обяви целия кредит за изцяло и предсрочно изискуем. В констативния протокол са описани действията, извършени във връзка с връчването на поканата, и е посочено, че същата е връчена при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК. Видно от последния съдебният изпълнител е констатирал, че поканата е изпратена на посочения от банката адрес на Г. ЛЮБ. Н., но след три посещения от служителя по връчването адресатът не е намерен, а е залепено уведомление, след което е направена справка за адресната му регистрация, от която е установено, че регистрираният му постоянен и настоящ адрес е различен от този, на който е търсен. Поради това поканата е изпратена на регистрирания адрес на длъжника, но след три посещение последният не е намерен, макар да са събрани сведения, че живее там, и служителят по връчването е залепил уведомление. След като Г. ЛЮБ. Н. не се е явил в кантората на съдебния изпълнител, за да получи поканата, е направена справка за актуално състояние на трудовите му договори и справка за осигурените лица от подадени декларации по Наредба Н-13 към Кодекса за социално осигуряване, въз основа на които е установено, че длъжникът е осигурен от [фирма] и [фирма]. Според констативния протокол длъжникът е търсен чрез посочените дружества, но не е намерен. Въз основа на тези обстоятелства ЧСИ С.Я. е приел, че поканата е връчена при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК. Описаните действия по връчването са посочени и в разписката за връчване, подписана от призовкар към частния съдебен изпълнител. Като разгледа посочените писмени доказателства, настоящият съдебен състав намира, че не е изпълнена надлежно процедурата по чл. 47 ГПК, за да се приеме, че длъжникът Г. ЛЮБ. Н. е уведомен за обявената предсрочна изискуемост на кредита. Съгласно чл. 47, ал. 3 ГПК, когато е залепено уведомление по реда на чл. 47, ал. 1 и ответникът не се яви, за да получи книгата, следва да бъде извършена проверка относно неговата адресна регистрация и ако адресът, на който е залепено уведомлението, не съвпада с постоянния и настоящия адрес, следва адресатът да бъде потърсен и на тези адреси, както и да бъде направена служебна справка относно местоработата му и съобщението да бъде връчено по месторабота, местослужене или мястото на осъществяването на стопанска дейност. Според чл. 18, ал. 5 ЗЧСИ частният съдебен изпълнител може да връчва всякакви покани, съобщения и отговори във връзка с гражданскоправни отношения, като нормата на чл. 43 ЗЧСИ предвижда, че връчването се извършва по правилата на чл. 37-58 ГПК. Тоест при връчване на документи от частния съдебен изпълнител следва да са съобразени

нормите на гл. 6 от ГПК, включително чл. 47 ГПК, за да се приеме, че връчването е редовно. В настоящия случай от описанието, направено в констативния протокол и разписката за връчване е видно, че е залепено уведомление по чл. 47 ГПК на посочения от банката адрес на длъжника, както и на регистрираните му постоянен и настоящ адрес, а също че последният е търсен чрез работодателя му [фирма], както и чрез осигурителя му [фирма]. Липсва обаче информация относно обстоятелството дали съдебният изпълнител е направил справка за място на осъществяване на стопанска дейност на Г. ЛЮБ. Н. и дали е направил опит да връчи поканата по този начин. Видно от справка в Търговския регистър и регистър на юридически лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията длъжникът е управител на [фирма] и съдружник в това дружество, а адресът на управление на последното е различен от тези, на които Г. ЛЮБ. Н. е търсен. По делото обаче липсват доказателства, от които да се направи извод, че е направен опит да бъде открит на този адрес, за да му бъде връчена поканата. Поради неспазване на процедурата по чл. 47, ал. 3 ГПК настоящия състав намира, че връчването на последната е нередовно, съответно, че Г. ЛЮБ. Н. не е надлежно уведомен за обявената предсрочна изискуемост на кредита. Следователно не се установява обстоятелството, че процесните задължения са подлежащи на изпълнение, което налага заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист да бъде отхвърлено.

Мотивиран от изложеното Софийски районен съд

## РАЗПОРЕДИ:

**ОТХВЪРЛЯ** заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК на [фирма], въз основа на което е образувано ч.гр.д. № 21777/ 2022 г., по описа на Софийски районен съд, 51 състав.

Разпореждането полежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаване на препис от него.

Препис от разпореждането да се изпрати на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_