

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13118

гр. София, 06.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестия април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА**

като разглежда докладваното от **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20221110154854 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.124 и сл.ГПК.

Образувано е по искова молба вх.№ 212987/10.10.2022 г. на **Б. С. П.**, ЕГН *****, гр. С....., със съдебен адрес: гр. С....., чрез адвокат **А. Й.**, срещу **В. П. Й.**, ЕГН *****, гр. С....., действаща чрез законния й представител **П. М. Й.**, ЕГН *****, със съдебен адрес гр. С....., чрез адвокат **В..... Й. П.....**, e-mail:

В срока за отговор е депозиран такъв от ответника.

Исковата молба е редовна, допустима и следва делото да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.05.2023 г. от 10.00 часа**, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на ищеца най-късно в първото по делото съдебно заседание да уточни дали вземането е едно неделимо или се касае за три различни вземания, предвид изложените обстоятелства в исковата молба, с препис от уточнителната молба за насрещната страна.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявен е осъдителен иск по чл.240, ал.1 във връзка с чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, за сумата от 7182.30 британски лири, равняващи се на 16401.85 лв. по фиксинга на БНБ от 2.28365 на лев за британска лира, а при евентуалност по чл. 55, ал. 1, предложение 1-во от ЗЗД.

В исковата молба се твърди, че ищецът и **Л.....**, наследодател на ответницата, са имали неформални заемни правоотношения, по силата на които на 13.10.2017 г., 24.10.2017 г. и 27.11.2017 г. Заемните суми са били преведени с нареждане от банковата сметка на ищеца, а **Л.....** е получила сумите в евро, тъй като сметката, посочена от нея, била в тази валута. Сочи, че уговорка за лихви върху заетите суми, не е имало, нито уговорки за крайни срокове за връщане на заемните суми. Твърди, че **Л.....** починала на 10.06.2018 г., като оставила единствен наследник – ответницата. Твърди, че не са настъпили плащания на

заетата сума. Тъй като не е имало уговорка за падеж на вземането, ищецът заявява, че исковата молба е поканя за плащане на заетите суми, насочена към наследника на заемотателя. При условията на евентуалност, претендира сумите като платени без основание и следствие на това, ответникът като единствен наследник на заемополучателя, се е обогатил неоснователно за сметка на ищеца. Твърди, че срещу ответницата имало образувано висящо производство по дело, образувано през 2021 г. по описа на СРС, за приемане на наследство под опис. Сочи, че при проверка в деловодството на СРС е научил, че на 24.02.2020 г. по гр.д. № 63658/2019 г. по описа на СРС, 89 състав, законният представител на ответницата се бил сдобил с разрешение по реда на чл. 130, ал. 3 от СК да се разпорежи с моторно превозно средство, лична собственост на починалата Л....., съставляващо част от наследствената маса, в качеството ѝ на наследник по закон. Счита, че това разрешение от районния съдия следвало да се тълкува в насока, че детето е приело наследството, а описът можело да е едно последващо действие, като опис можело да бъде извършен и след срока по чл. 61, ал. 1 от ЗН. Моли съда да приеме, че ответницата, макар и недееспособна, е приела наследството чрез конклюдентни действия на законния ѝ представител, тъй като преди предявяването на настоящия иск било извършено разпореждане с наследствен актив от името на непълнолетното дете, с което било манифестирано мълчаливо приемане на наследството от недееспособния. При евентуалност, моли да бъде назначен управител на наследството на непълнолетното дете В. П. Й., който по реда на чл. 59 от ЗН да направи опис на наследственото имущество и да отговаря по иска. Претендира и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на вземането. Моли съда да уважи исковата претенция и да ѝ присъди разноски.

Ответницата е депозирала отговор на исковата молба в законовия срок по чл.131, ал.1 ГПК, като счита исковата молба за неоснователна. Оспорва изложените факти и обстоятелства. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Оспорва твърдението, че наследодателката Л..... е получила процесните суми от ищеца. Твърди, че ищецът не е превеждал процесните суми на наследодателката ѝ. Счита, че не е доказано и поемане на задължение за връщането на сумите. Оспорва процесните суми да са предадени от ищеца на Л..... Твърди, че Л....., наследодател на ответницата, и ищецът, се запознали в края на 2014 г. и малко след това заживели заедно. Ищецът не се разбирал с неговото семейство и малко след запознанството с Л..... заживели заедно на съпругески начала. Ищецът работил в нейно заведение, където бил назначен като управител. Ищецът и Л..... се разбирали много добре, ищецът винаги можел да разчита на наследодателката на ответницата, която го подкрепяла във всичко. Твърди, че Л..... е била добре обезпечена, разполагала с финансови средства, тъй като имала частен бизнес и помагала и на ищеца, като му е давала финансови средства за най-различни нужди. През 2015 г. дори е дала пари на ищеца за погребението на баща му, тъй като той не е имал средства за това. Твърди, че ищецът не е разполагал с банкова сметка и понякога ползвал тази на наследодателката ѝ. Твърди, че сумите от 1844.34 британски лири и 1618.27 британски лири били изтеглени от Л..... и ги била предала обратно на ищеца, като това е станало в кафенето, в което двамата са работили в присъствието на свидетели. По отношение на сумата от 3719.69 британски лири твърди, че е била дадена с дарствено намерение от ищеца на Л..... в знак на благодарност за всичко, което тя е направила за него през годините и помощта, която му била оказала в труден за него момент, включително като му е дала средства за погребението на баща му.

Ответникът твърди, че ищецът и наследодателката ѝ са живели във фактическо

съжителство. Сочи, че твърдението на ищеца, че средствата са били дадени като заем за покриване на битови и лични нужди на Л....., водело до извода, че не можело да се говори за неоснователно обогатяване при начална липса на основание. Счита, че не е налице неоснователно разместване на имуществени блага, тъй като лицата са живели във фактическо съпружеско съжителство. Счита, че претенцията се явява злоупотреба с процесуални права от страна на ищеца, тъй като Лидия е починала на 10.07.2018 г., а претенцията се предявява едва 4 години след смъртта ѝ. Твърди, че в настоящия случай е налице основание за разместването на благата и че Л..... е получила сумата от 3719.69 британски лири от ищеца като дарение. Останалите суми били върнати на ищеца. Моли съда да отхвърли изцяло предявените искове като неоснователни. Претендира разноски.

УКАЗВА на ищцовата страна, че в нейна тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) по главния иск по чл. 240 от ЗЗД: наличие на договорки за предоставяне на суми като заемни средства между ищеца и наследодателя на ответницата в твърдените размери, включващи задължението за връщане на предоставените суми на посочените в исковата молба дати, реално предаване на всяка една от сумите и реално получаване от наследодателя на ответницата на всяка от сумите; 2) по евентуалния иск по чл. 55, ал.1, предл. 1 от ЗЗД: наличието на обогатяване на наследодателя на ответника, респективно на ответника, за сметка на ищеца, връзка между обогатяването на ответника или неговия наследодател, респективно обедняването на ищеца, размера на обогатяването, респективно на обедняването; по двата иска: наличието на прекъсване или спиране на срока на погасителната давност.

УКАЗВА на ответната страна, че в нейна тежест е да докаже по делото наличието на правопогасяващи или правоизключващи обстоятелства, като по иска по чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД установи и наличието на основание за получаване на процесните суми от наследодателя си.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да докаже положителните факти и обстоятелства, от които черпят изгода за себе си, както и собствените си възражения.

По доказателствата:

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДАВА възможност на ищеца в едноседмичен срок да уточни кои конкретни относими за спора факти и обстоятелства ще доказва с искания от него свидетел, с препис от молбата за другата страна.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на ищеца съдебно удостоверение, с което да се снабди с друго такова от банка „Ун.....“ АД, съдържащо банково извлечение, удостоверяващо постъпилите по банкова сметка на Л....., починала на 10.06.2018 г., с IBAN: BG97 UNCR 7000 15225522 559406 в периода 01.09.2017 г. до 31.12.2017 г. суми, превеждани от сметка на Б. С. П. в „Л.....“ (Lloyds Banking Group), Великобритания, **КАТО СЪДЪТ РАЗКРИВА**

БАНКОВА ТАЙНА В ПОСОЧЕНАТА ЧАСТ.

ДА СЕ ТАКСУВА съдебното удостоверение.

ДАВА възможност на ответника в едноседмичен срок да уточни всеки от исканите свидетели какви относими за спора факти и обстоятелства ще доказва, с препис от молбата за другата страна.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на ответника съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова от ТД на НАП – гр. София относно регистрирани трудови договори, осигурителен доход или доход на друго основание, за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г., включително, относно Б. С. П., ЕГН 7209206522.

ДА СЕ ТАКСУВА съдебното удостоверение.

УКАЗВА на ответника, че следва за исканите документи от ТД на НАП да представи молба по чл. 192 от ГПК, адресирана до съответната институция, с препис за институцията и за съда, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при постигане на съдебна спогодба ответникът ще заплати държавна такса в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба законният представител на ищците и ответникът следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието <http://www.justice.government.bg/MPPublicWe> като медиацията е платена услуга.

УКАЗВА на страните, че към Софийски районен съд действа Програма «Спогодби», която за момента се предлага безплатно, като при желание, страните могат да получат информация от 9.00 до 17.00 ч. От **координатор на Програма "Спогодби"**, тел. **02/8955 423** и на електронен адрес: **Spogodbi@src-bg.org**, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. Цар Борис III № 54.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба

Определението не подлежи на обжалване, освен в изрично посочените му части.

Съдия при Софийски районен съд: _____