

РЕШЕНИЕ

Номер 250

21.10.2020 г.

Град ХАСКОВО

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Хасково

I-ВИ СЪСТАВ

На 14.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

Членове: ЖУЛИЕТА К. СЕРАФИМОВА-
ДИМИТРОВА
ТОДОР И. ХАДЖИЕВ

Секретар:

К* Г. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от ТОДОР И. ХАДЖИЕВ Въззивно гражданско дело № 20205600500773 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на П. С. П. против Решение № 97/29.06.2020 г. по гр. д. № 1082/2019 г. на Районен съд Харманли, с което е уважен предявения от М. В. А. иск с правно основание чл. 108 ЗС по отношение на следните движими вещи: гардероб – трикрилен, с размери 1200/55/1910, цвят Сонома, бойлер „Елдом 80 л.“, хоризонтален, емайлиран, холна маса „Елица“ с размери 1200/600/405 и фурна за вграждане BO635E20X.

В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение, като се поддържа, че са налице нови доказателства, според които ищецът не е собственик на претендираните вещи. Предвид изложеното жалбоподателят иска да се отмени решението, вместо което се постанови ново, с което да се отхвърли предявения иск по чл. 108 ЗС и евентуалния по чл. 57, ал. 2 ЗЗД.

Въззиваемият М. В. А. чрез пълномощника си оспорва жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност, констатира следното от фактическа и правна страна:

Въззивната жалба е подадена в законния двуседмичен срок по чл. 259 ГПК от надлежна страна и против акт, подлежащ на инстанционен съдебен контрол, поради което е допустима.

Ищецът М. В. А. е предявил против П. С. П. иск с правно основание чл. 108 ЗС по отношение на следните движими вещи: гардероб – трикрилен, с размери 1200/ 55/1910, цвят Сонома, бойлер „Елдом 80 л.“, хоризонтален, емайлиран, холна маса „Елица“ с размери 1200/600/405 и фурна за вграждане В0635Е20Х, собствеността върху които претендира въз основа на покупко – продажба, както и евентуален иск по чл. 57, ал. 2 ЗЗД за заплащане на равностойността им от 900 лв.

Пред районния съд е представена Фактура № 0060081417/ 08.08.2017 г., която не се оспорва от ответницата, според която ищецът М. В. А. е закупил процесните движими вещи от „Мегадом“ ООД общо за сумата от 1075. 97 лв.

По делото не е спорно, че движимите вещи се намират в дома на ответницата в гр. Х*, ул. „Б*“ № *, ет. *, ап. *.

С оглед така събраните доказателства районният съд е приел, че ищецът е собственик на вещите и тъй като се държат без основание от ответницата, е уважил предявения иск.

Пред въззивната инстанция се представят нови доказателства, а именно Постановление за възлагане на движими вещи от 29.06.2020 г. по изп. д. № 192/ 2019 г. на ДСИ при РС Харманли, с което на основание 496 ГПК процесните вещи са възложени на Красиян Веселинов Атанасов. Съгласно чл. 482, ал. 2 ГПК извършената от съдебния изпълнител продажба на движими вещи има прехвърлително действие, поради което с плащането на цената собствеността върху процесните вещи е преминала от ищеца М. В. А. върху обявения за купувач участник в проданта (чл. 481, ал. 9 ГПК). Този факт – преминаването на собствеността върху процесните вещи – е настъпил преди приключване на съдебното дирене във въззивното производство, поради което на основание чл. 235, ал. 3 ГПК следва да бъде зачетен от въззивния съд. Към настоящия момент ищецът М. В. А. не е собственик на въпросните вещи, поради което претенцията му за предаване владението върху тях се явява неоснователна, което налага обжалваното решение да се отмени, вместо което се постанови ново, с което да се отхвърли предявеният иск по чл. 108 ЗС.

При това положение следва да се разгледа предявеният при условията на евентуалност иск по чл. 57, ал. 2 ЗЗД за левовата им равностойност. Искът е неоснователен, тъй като вещите не са отчуждени от ответницата, както изисква цитираната разпоредба, а това е станало в хода на образуваното срещу ищеца принудително изпълнение.

По разноските:

Въпреки така постановения резултат направените от ищеца разноски в първоинстанционното производство за ДТ и адвокат общо в размер на 500 лв.

следва да останат за сметка на ответницата П. С. П. , която с неоснователното задържане на вещите е дала повод за завеждане на делото. За въззивната инстанция не следва да се присъждат разноси на страните, тъй като, от една страна, въззиваемият М. В. А. не е дал повод за завеждането му и не следва да носи отговорност за направените от въззивницата разноси, а, от друга, същият е бил наясно с извършената публична продажба на вещите, което прави безпредметна защитата му.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 97/ 29.06.2020 г. по гр. д. № 1082/2019 г. на Районен съд Харманли, вместо което **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от М. В. А. , ЕГН ***** против П. С. П. , ЕГН ***** иск с правно основание чл. 108 ЗС по отношение на следните движими вещи: гардероб – трикрилен, с размери 1200/ 55/1910, цвят Сонома, бойлер „Елдом 80 л.“, хоризонтален, емайлиран, холна маса „Елица“ с размери 1200/600/405 и фурна за вграждане BO635E20X.

ОТХВЪРЛЯ предявения от М. В. А. против П. С. П. иск с правно основание чл. 57, ал. 2 ЗЗД за сумата от 900 лв., представляваща стойността на следните движими вещи: гардероб – трикрилен, с размери 1200/ 55/1910, цвят Сонома, бойлер „Елдом 80 л.“, хоризонтален, емайлиран, холна маса „Елица“ с размери 1200/600/405 и фурна за вграждане BO635E20X.

ОСЪЖДА П. С. П. да заплати на М. В. А. направените по делото разноси в размер на 500 лв.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____