

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3025

гр. София, 19.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20231110168390 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на Г. А. Н. срещу „фирма” ООД.

Ищецът твърди, че на 19.04.2023г. с ответника сключили договор за потребителски кредит № 500063095 за сумата от 1500лв. В договора било предвидено, че потребителят ще се ползва от услугата „динамично плащане“, за която дължи възнаграждение от 820,04лв., платимо заедно с месечните погасителни вноски.

Ищецът поддържа, че клаузата на чл. 9, ал. 2 от договора е неравноправна и нищожна, тъй като потребителят се задължава да плати сума за услуга, която не е извършена, а не била индивидуално уговорена. Счита, че същата е нищожна и поради противоречие с добрите нрави, тъй като води единствено до оскъпяване на кредита и допълнителна печалба. Освен това, били нарушение чл. 10а, ал. 2 и чл. 19, ал.4 от ЗПК.

С оглед изложеното, моли за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено, че клаузата на чл. 9, ал. 2 от договора е нищожна.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който счита, че клаузата не накърнява добрите нрави и била резултат от доброволно договаряне между страните. Отрича тази сума да представлява скрита възнаградителна лихва и чрез дължимостта и да се заобикалят правилата на ЗПК.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявените искове.

Предявен за разглеждане е установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 26, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 143, ал. 1 ЗЗП и чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване: сключването на договор за кредит със соченото в исковата молба съдържание на оспорените клаузи, които противоречат на императивни материалноправни разпоредби и на добрите нрави.

В тежест на ответника е да докаже: валидно обвързващи страните договорни клаузи или индивидуалното им уговаряне, за което не сочи доказателства.

С оглед становищата на страните, съдът отделя за безспорно, че между тях е сключен процесният договор за заем със соченото съдържание.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за задължаване на ответника да представи договора по делото.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.02.2024г. от 9:50ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИКАНВА страните към **спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 1-седмичен срок да представи заверен по реда на чл. 183 ГПК препис от сключения между страните договор за потребителски кредит № 500063095/19.04.2023г. При неизпълнение, съдът ще приложи последиците на чл. 161 ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____