

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34854

гр. София, 03.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разглежда докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110101254 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството е образувано по исковата молба на: 1. К. В. Я., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, ***; 2. А. О. Я., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София ****, ** 3. Б. В. А., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, **** 4. К. Е. К., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, ***; 5. Л. В. В., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, **** 6. Т. Ц. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, ****; 7. Е. С. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, ****; 8. М. П. Б., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, ****; 9. И. Я. Я., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, **** 10. К. И. Б., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, **** 11. М. Р. К., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, ****; 12. Л. В. Б., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, ****; 13. С. П. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, **** 14. К. О. Я., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. София, **** - всички представлявани от адв. Д. Й. Н. и адв. Д. П. - САК, със съдебен адрес - гр. София, **** срещу ЧСИ С. Б. Я. за вредите, изразяващи се в заплатената продажна цена по публичната продан, заплатените такси на ЧСИ, местния данък по придобиването и такса вписване на постановленията за възлагане, вследствие на незаконосъобразна дейност, изразяваща се в издаване на 19 бр. постановления по изпълнително дело № 20148440403484 за възлагане на имоти, които не са самостоятелни и като такива не представляват собственост на длъжника по изпълнителното производство и съответно не могат да бъдат обект на публична продан,

След проверка на исковата молба по аргумент от чл.129, ал.2 от ГПК, съдът е приел, че същата отговаря на изискванията на чл.127, ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

В указания на ответника срок по делото е постъпил отговор на исковата молба, като ответникът поддържа заявените оспорвания на претенциите по основание и размер

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исковите претенции са допустими, доколкото същата е от лица, които описват и твърдят факти, на които основават правния си интерес, прави следния **проект за доклад**:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ишците твърдят, че ЧСИ С. Б. Я., с адрес: гр. София, им е причинил вреди, вследствие

на незаконосъобразна дейност, изразяваща се в издаване на 19 бр. постановления по изп. д. 20148440403484 за възлагане на имоти, които не са самостоятелни и като такива не представляват собственост на длъжника по изпълнителното производство и съответно не могат да бъдат обект на публична продажна цена по публичната продажна цена, заплатените такси на ЧСИ, местния данък по придобиването и такса вписване на постановленията за възлагане, като посочват правно основание чл. 441 ГПК вр. чл. 74, ал.1 ЗЧСИ вр. чл. 45 ЗЗД, чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД.

Така всеки от ищците е заявил отделна искова претенция със съответната цена на иска.

1. Ищецът К. В. Я. твърди и търси обезщетение за настъпили вреди относно:

1.1. По иска за паркомясто № 1- Главница: 915,62 (деветстотин и петнадесет лева и шестдесет и две стотинки) лева, представляващи претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажна цена в размер на 825 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 20,62 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 16.01.2018 г. за паркомясто № 1 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал. 2 ЗЗД: 124,48 лв.

1.2. По иска за паркомясто № 2: Главница: 915,62 (деветстотин и петнадесет лева и шестдесет и две стотинки) лева, представляващи претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажна цена в размер на 825 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 20,62 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 16.01.2018 г. за паркомясто № 2 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 124,48 лв. 1.3. По иска за паркомясто № 24: Главница: 915,62 (деветстотин и петнадесет лева и шестдесет и две стотинки) лева, представляващи претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажна цена в размер на 825 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 л в + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 20,62 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 16.01 .2018 г. за паркомясто № 24 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 124,48 лв.

2. Ищцата А. О. Я. твърди и претендира вреди в сладнети размери:

- Главница: 1 095 (хиляда четиристотин петдесет и три лева и седемдесет и пет стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажна цена в размер на 1 000 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 25 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 11.05.2017 г. за паркомясто № 4 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 234,47 лв.

3. Ищецът Б. В. А. твърди и претендира вреди както следва:

- Главница: 1 822,75 (хиляда четиристотин петдесет и три лева и седемдесет и пет стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажна цена в размер на 1 710 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 42,75 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на

незаконосъобразно Постановление за възлагане от 04.08.2016 г. за паркомясто № 13 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със Законна лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 528, 70 лв.

4. Ищецът К. Е. К. твърди и претендира вреди както следва:

4.1. За паркомясто № 3: Главница: 1 060,15 (хиляда и шестдесет лева и петнадесет стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продан в размер на 966 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 24,15 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв. всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 03.04.2017 г. за паркомясто № 3 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законна лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 227,69 лв.

4.2. За паркомясто № 21: Главница: 1 060,15 (хиляда и шестдесет лева и петнадесет стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продан в размер на 966 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 24,15 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 03.04.2017 г. за паркомясто № 21 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 227,69 лв.

5. Ищецът Л. В. В. твърди и претендира вреди както следва:

5.1. За паркомясто № 8: Главница: 2019,55 (две хиляди и деветнадесет лева и петдесет и пет стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продан в размер на 1 902 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 47,55 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 14.08.2015 г. за паркомясто № 8 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 773,45 лв.

5.2. За паркомясто № 9: Главница: 2019,55 (две хиляди и деветнадесет лева и петдесет и пет стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продан в размер на 1 902 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 47,55 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 14.08.2015 г. за паркомясто № 9 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 773,45 лв.

6. Ищецът Т. Ц. Т. твърди и претендира вреди както следва:

- Главница: 1991,87 (хиляда деветстотин деветдесет и един лева и осемдесет и седем стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продан в размер на 1 875 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 46,87 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 17.08.2015 г. за паркомясто № 10 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 757,38 лв.

7. Ищецът Е. С. С. твърди и претендира следните вреди: Главница: 1 617,75 (хиляда деветстотин деветдесет и един лева и осемдесет и седем стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продан в размер

на 1 510 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 37,75 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 16.10.2015 г. за паркомясто № 11 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 586,63 лв.

8. Ищецът М. П. Б. твърди и претендира вреди както следва:

- Главница: 1 761,25 (хиляда деветстотин деветдесет и един лева и осемдесет и седем стотинки) лева, представляващо претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажба в размер на 1 650 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 41,25 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане вписано на 22.12.2016 г. за паркомясто № 12 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 509,36 лв.

9. Ищецът И. Я. Я. твърди и претендира вреди, от които: Главница: 1 607,50 (хиляда шестстотин и седем лева и петдесет стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажба в размер на 1500 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 37,50 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 16.10.2015 г. за паркомясто № 14 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 583,84 лв.

10. Ищецът К. И. Б. твърди и претендира вреди, от които: Главница: 1 607,50 (хиляда шестстотин и седем лева и петдесет стотинки) лева, представляващо претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажба в размер на 1500 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 37,50 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 16.10.2015 г. за паркомясто № 15 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 583,84 лв.

11. Ищецът М. Р. К. твърди и претендира вреди, от които: Главница: 1 992,90 (хиляда деветстотин деветдесет и два лева и деветдесет стотинки) лева, представляващо претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажба в размер на 1 876 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 46,90 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 17.08.2015 г. за паркомясто № 16 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 759,97 лв.

12. Ищецът Л. В. Б. твърди и претендира вреди, от които: Главница: 1 822,75 (хиляда осемстотин двадесет и два лева и седемдесет и пет стотинки) лева, представляващо претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажба в размер на 1 710 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 42,75 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 29.11.2016 г. за паркомясто № 18 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със

Законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 473,48 лв.

13. Ищецът С. П. С. твърди и претендира вреди, от които: Главница: 2 017,50 (две хиляди седемнадесет лева и петдесет стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажба в размер на 1 900 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 47,50 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на неезаконосъобразно Постановление за възлагане, в сила от 04.05.2016 г. за паркомясто № 19 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със Законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 640,70 лв.

14. Ищецът К. О. Я. твърди и претендира вреди, от които: Главница - 1 453,75 (хиляда четиристотин петдесет и три лева и седемдесет и пет стотинки) лева, представляваща претърпяна загуба вследствие: заплатената продажна цена по публичната продажба в размер на 1350 лв., заплатена такса по тарифата по ЗЧСИ в размер на 60 лв. (50 лв. + 10 лв. ДДС), заплатен местен данък в размер на 33,75 лв. и заплатена такса вписване в размер на 10 лв., всички заплатени във връзка с издаване на незаконосъобразно Постановление за възлагане от 29.11.2016 г. за паркомясто № 20 в УПИ IV - 825 от кв. 45 по пл. на гр. София, ведно със Законната лихва от деня на изплащането на посочените суми, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД вр. чл. 84, ал.2 ЗЗД: 378,35 лв.

Претендираната законна лихва се сочи, че е изчислена от датата на плащането до датата на предявяване на исковата молба. Претендират се и лихвата от завеждането на исковата молба до окончателното изплащане на сумите.

Не се спори, че е образувано съдебно производство - за нищожността на ипотечния акт, предмет на гр. дело № 15432/2018 г., и съдебно производство по разделените и новообразувани имоти - гр. дело № 20221100111648, по което са заявени за разглеждане ревандикационните искове и гр. дело. № 20221100111649, по което са заявени негаторните искове.

Не може да се спори, че между образуваното настояще производство и предходно образуваните такива е налице преюдициалност както по отношение на първоначалния спор (за нищожността на ипотечния акт, сега предмет на гр. дело № 15432/2018 г.), така и по разделените и новообразувани гр. дело № 20221100111648 (ревандикационните искове) и гр. дело. № 20221100111649 (негаторните искове).

Твърди, че настоящите искове, предмет на това дело са предявени като обратни срещу третото лице - помагач С. Б. Я. и съответно са в условията на евентуалност. Съответно, въпросите за: за валидността на ипотечния акт (гр. дело № 15432/2018 г.), и за правата, които се оспорват да са придобити от ищите в делата по ревандикационните и негаторните искове (гр. дело. № 20221100111648, гр. дело. № 20221100111649), се явяват преюдициални за настоящото производство. Поради горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, ищите и са заявили искане производството по настоящото дело да бъде спряно до приключване на горните три дела с влезли в сила съдебни актове, което съдът приема за основателно.

С отговора на исковата молба ответникът оспорват исковите претенции по основание и размер.

Моли съдът да приеме, че предявения иск е недопустим, тъй като предприетите от съдебния изпълнител изпълнителни действия са правилни и законосъобразни. Съдебният изпълнител дължи подчинение на предявения му изпълнителен титул, въз основа на който същият има задължение за принудително изпълнение. Изпълнението е проведено въз основа на валиден изпълнителен титул и е насочено върху ипотекираните недвижими имоти. Частният съдебен изпълнител не може да повдига правни спорове и не може да отрича

доказателствената сила и правното действие на вписани в имотния регистър ипотечни актове. Самите ипотечни актове представляват изпълнително основание по чл. 417, т. 6 ГПК. Посочва, че за валидността на удостоверените в нотариалното производство актове отговаря нотариусът, извършил съответния охранителен акт, а не съдебният изпълнител. Като за съответствие на удостоверяваната сделка или акт със закона и добрите нрави отговорност носи нотариусът, извършил съответното удостоверяване. За всички трети лица нотариалните удостоверявания се ползват с материална доказателствена сила.

На следващо място, ответникът посочва, че искът е и неоснователен, тъй като, ответникът по обратния иск ЧСИ С. Я. не следва да носи имуществена отговорност по чл. 74, ал. 1 ЗЧСИ вр. чл. 441 ГПК в случай на евентуално прогласяване на нищожност на договорната ипотека, учредена с Нотариален акт № 12, том III, рег. № 6949, дело № 379 от 2006 г. на нотариус рег. № 101 на НК, вписан в СВ вх. рег. № 76668 от 13.11.2006г., акт № 146, том LVIII, дело 50564. Твърди се, че това е така, доколкото частният съдебен изпълнител не отговаря за материалната незаконосъобразност на принудителното изпълнение (липсата на изпълняемо право, което включва и липсата на акцесорното ипотечно право, даващо право на предпочтително удовлетворение), а само за спазване на процесуалноправния ред при принудително изпълнение. При съставяне на нотариален акт, с който се учредява, прехвърля, изменя или прекратява вещно право върху недвижим имот нотариусът проверява собствеността на праводателя, поради което се твърди, че при нищожност на нотариалния акт за учредяване на ипотека отговорност за вреди следва да носи нотариусът, изповядал сделката.

Ответникът с отговора на исковата молба е направил искане за привличане на трети лица-помагачи да бъдат привлечени: „****“ АД, ЕИК/ПИК **** АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1592, р-н Искър, *** „****“ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1463, р-н Триадница, ****, „*****“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1504, р-н Оборище, бул. ****, „****“ АД, ЕИК **** със седалище е адрес на управление гр. София, п.к. 1700, р-н Студентски, ****, ЗД „*****“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, р-н Лозенец, ул. ****

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

В настоящето производство са заявени в условията на субективно кумулативно съединяване са заявени следните искови претенции:

- По иск за вредите, изразяващи се в заплатената продажна цена по публичната продан, заплатените такси на ЧСИ, местния данък по придобий.ето и такса вписване на постановленията за възлагане вследствие на незаконосъобразна дейност на ЧСИ – чл. 74, ал.1 ЗЧСИ вр. чл. 441 ГПК вр. чл. 45 ЗЗД,
- по осъдителните иск за законна лихва за забава - правната квалификация е чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД във вр с чл. 86 ЗЗД;

3.Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - такива няма.

5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

По исковете за установяване на дължимост на вземането за главница и лихва за забава – на ищеца е доказателствената тежест да установи претенцията си по размер и основание.

Ищеца следва да докаже неправомерни действия и/или бездействия на частния съдебен изпълнител във връзка с образувано изпълнително производство, настъпила вреда, причинена при изпълнение на дейността на частния съдебен изпълнител и причинна връзка.

Противоправността, като елемент от фактическия състав на вземането за обезщетение, се състои в процесуалната незаконосъобразност на действието или бездействието на

съдебния изпълнител.

Обезщетение от частните съдебни изпълнители се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, т. е. тези които уврежданият не би претърпял, ако не бе незаконосъобразното действие или бездействие на частния съдебен изпълнител, и които са типична, нормално настъпваща последица от вредоносния резултат. След като в специален закон е предвидено основание за деликтна отговорност на ЧСИ за неправомерно причинени при изпълнение на дейността му вреди, при установяване на всички елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане, ЧСИ не може да бъде освободен от отговорност.

Ответникът носи доказателствената тежест да установи законосъобразно изпълнение на дейността на частния съдебен изпълнител.

По доказателствените искания:

По искането на страните да се допуснат като писмени доказателства, представените такива с исковата молба и отговора – доколкото същите са относими съдът следва да уважи искането.

С оглед особеното доказателствено искане на ищците предоставя възможност на ответника да представи препис от изп. дело № 201484404003484/2014 г. по описа на ЧСИ С. Я., рег. № 844 на КЧСИ.

По конституирането на трети-лица помагачи на страната на ответника:

Ответникът е направил искане за конституиране на „****“ АД, ЕИК/ПИК **** АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1592, р-н Искър, *** „****“ ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1463, р-н Триадика, ****, „****“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1504, р-н Оборище, бул. „Княз А. Дондуков“ № 68, „****“ АД, ЕИК **** със седалище е адрес на управление гр. София, п.к. 1700, р-н Студентски, ****, ЗД „****“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, р-н Лозенец, ул. *** като трети лица – помагачи на негова страна, което следва да бъде уважено, доколкото се излагат твърдения за наличие на интерес от обвързването на посочените дружество с мотивите на съдебното решение по настоящото дело предвид възможността при неблагоприятно за ответника решение същият да предяви регресни права срещу „****“ АД, ЕИК/ПИК **** АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1592, р-н Искър, *** „****“ ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1463, р-н Триадика, ****, „****“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1504, р-н Оборище, *** № 68, „****“ АД, ЕИК **** със седалище е адрес на управление гр. София, п.к. 1700, р-н Студентски, бул. „****“ ЗД „****“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, р-н Лозенец, ул. ****

Относно преюдициалност и основания за спиране на производството:

Съдът приема, че налице преюдициалност както по отношение на първоначалния спор (за нищожността на ипотечния акт, сега предмет на гр. дело № 15432/2018 г.), така и по разделените и новообразувани гр. дело № 20221100111648 (ревандикационните иски) и гр. дело. № 20221100111649 (негаторните иски), с оглед на това, че настоящите иски, са предявени като обратни срещу третото лице - помагач С. Б. Я. и съответно са в условията на евентуалност. Съответно, въпросите за: за валидността на ипотечния акт (гр. дело № 15432/2018 г.), и за правата, които се оспорват да са придобити от ищците в делата по ревандикационните и негаторните иски (гр. дело. № 20221100111648, гр. дело. № 20221100111649), се явяват преюдициални за настоящото производство и поради което производството по настоящото дело да бъде спряно до приключване на горните три дела с влезли в сила съдебни актове.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК и на основание чл.219 от ГПК, и на

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „„****“ АД, ЕИК/ПИК **** АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1592, р-н Искър, *** „**** ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1463, р-н Триадница, ****, „****“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1504, р-н Оборище, *** № 68, „****“ АД, ЕИК **** със седалище е адрес на управление гр. София, п.к. 1700, р-н Студентски, ****, ЗД „****“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, р-н Лозенец, ул. ****като трети лице – помагачи на страната на ответника.

ДОПУСКА и ПРИЕМА като писмени доказателства представените такива с исковата молба и отговора на исковата молба.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, че** във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК производството по гр. дело 1254/2023 г. на СРС, 143 състав, до приключване с влязъл в сила акт на производствата по гр. дело № 15432/2018 г. по описа на СГС, гр. дело № 20221100111648 по описа на СГС и гр. дело гр. дело. № 20221100111649 по описа на СГС.

Да се извършва на всеки 2/два/ месеца и при инвентаризация справка за хода на по гр. дело № 15432/2018 г. по описа на СГС, гр. дело № 20221100111648 по описа на СГС и гр. дело гр. дело. № 20221100111649 по описа на СГС /вкл. образуваното въззивно производство/.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на

съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2.

електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

Да се връчи препис от настоящето на страните, като на ищеца с отговора на исковата молба.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис в частта за спиране, като в останалата част е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____