

РЕШЕНИЕ

№ 324

гр. Козлодуй, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, III-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислав М. Методиев

при участието на секретаря Галина Ст. Тимчева Дикова
като разгледа докладваното от Борислав М. Методиев Гражданско дело № 20221440100520 по описа за 2022 година

Делото е образувано по искова молба на „АГРОМАЙСТЕР“ ЕООД, ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1510, представлявано от управителя Теодор Филипов Филипов, чрез пълномощника си: адвокат Х. Д. Х., с която е предявил против „АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Козлодуй, п.к. 3320, , представлявано от управителя Александър Янков Барболов иск за осъждане на ответника да му заплати сумата в размер на 11 119.99 лева, представляваща обезщетение по Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/ за причинени по време на превоз повреди на пръскачка JOHN DEERE 512, ведно със законната лихва за забава от подаване на ИМ в съда – 16.05.2022г. до окончателното изплащане.

Претендират се и направените в процеса разноски.

Ищецът твърди, че е дружество, чийто предмет на дейност е проектиране, изграждане и монтаж на обекти в животновъдството, търговска дейност в страната и чужбина, транспортни и сервизни услуги, както и всички други дейности незабранени със закон.

Сочи, че през февруари 2022г. е закупил от френското дружество

Dousset Matelin пръскачка JOHN DEERE 512, като същата е следвало да бъде доставена от Франция до разтоварен адрес в гр. Аксаково. Релевира се, че за изпълнение на превода, ищцовото дружество е наело дружеството „ЕС ДИ КАРГО“ ЕООД, в качеството му на спедитор, което е организирано транспорта, като за целта от своя страна е наело ответника „АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, който в качеството на превозвач е следвало да достави стоката. За услугата „ЕС ДИ КАРГО“ ЕООД е издало на ищеца Фактура № 1000021528/08.03.2022г. на стойност от 5040.00 лева с ДДС, с основание Транспортна услуга Франция-България.

Излагат се доводи, че товарът е пристигнал в България на разтоварния адрес в Аксаково на 08.03.2022г., като пръскачката е получена от лицето П Д. и в момента на получаване на товара са установени редица нанесени вреди на пръскачката, вследствие на извършения превоз, а именно вреди на малък и голям лагер, кран казан, окачвач нивомер, тампон, букси колектор, капак регулатор, корпус с филтър малък и голям, втулки. Сериозни по размер щети били нанесени върху хидроблок/разпределител и куплонг комплект/ букси колектор.

Твърди се, че ищецът е изпратил до ответника, както и до спедитора Протестно писмо, с което е направил рекламация до превозвача и спедитора за нанесените вреди и е поискал от тях репарирание на същите.

Сочи се, че във връзка с ремонта ищецът е получил оферта от „АГРОТРОН 2007“ ЕООД гр. Търговище, който издал проформа фактура за стойността на необходимите ремонтни дейности, възлизащи в размер на 11119.99 лева с включен ДДС, а впоследствие и Фактура № 1000091496/18.04.2022г. на същата стойност, като същата е заплатена.

Релевира се, че „АГРОМАЙСТЕР“ ЕООД незабавно се е свързал с превозвача, с който е проведена дълга кореспонденция по електронен път, от която е видно, че превозвачът оспорва направената от ищеца рекламация, като заявил, че щетите са настъпили не по негова вина. В писмена декларация от управителя Александър Барболов, същият посочил, че машината е паднала поради действия на френското дружество, като впоследствие в кореспонденцията твърди, че машината е натоварена без явни повреди, дефекти, липси и е доставена в същия вид, поради което в ЧМР не са отразени забележки при приемането на стоката за превоз и при доставката на

същата.

Поради това ищцовото дружество, счита, че е налице противоречие в твърденията на превозвача, който от една страна посочва, че е натоварена машината без повреди, а от друга, че е натоварена счупена поради действия на изпращача.

Излагат се доводи, че вредите са настъпили изцяло по вина на превозвача, който в случай, че е натоварил пръскачката счупена, за да се освободи от отговорност, е бил длъжен да впише това обстоятелство в товарителницата в графа 18 „резерви и бележки на превозвач“.

Твърди се, че видно от товарителницата, тази графа е непопълнена, което води до извода, че пръскачката е приета от превозвача в изрядно състояние, като повредите са настъпили по вина на същия, за което следва да бъде ангажирана неговата отговорност.

Сочи се, че превозвачът носи отговорност от момента на предаване на товара от изпращача, като в случая, по информация на френската фирма, пръскачката е била натоварена на камиона във Франция, след което шофьорът по своя инициатива е преместил камиона с около 10-20 метра, при което пръскачката е паднала на земята. Счита се, че след като е била натоварена машината, преди да падне, шофьорът е бил длъжен да я обезопаси по подходящ начин, което би предотвратило падане.

Релевира се, че в кореспонденцията с превозвача, същият дава противоречиви твърдения, относно повредата на товара.

На следващо място, ищцовото дружество твърди, че при получаването на товара, са били констатирани редица вреди от приелото я лице Петър Д., но същият не е бил наясно как следва да реагира и какво следва да направи, а именно не е бил наясно, че следва да впише в товарителницата установените повреди, като този проблем обаче бил саниран с незабавно изпратеното протестно писмо, в което са описани повредите и с които превозвачът е напълно запознат.

Счита се, че приложима в случая е императивната норма на чл.17, т.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/, според която превозвачът е отговорен за цялостната или частична липса или повреда на стоката от момента на приемането ѝ за превоз до този

на доставянето ѝ, както и за забавата при доставянето ѝ, като в т.2 на същата разпоредба изчерпателно са посочени основанията, при наличието на едно от които превозвачът може да се освободи от отговорността по т.1 - липсата, повредата или забавата се дължат на: грешки на правоимащия /изпращача или получателя/; нареждане на правоимащия /изпращача или получателя/, което не е резултат на грешка на превозвача; присъщ недостатък на стоката; или обстоятелства, които превозвачът не е могъл да избегне, и последиците, които не е могъл да преодолее.

Моли се съдът, да постанови решение, с което да осъди ответника „АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, ЕИК 203964212 да заплати на „АГРОМАЙСТЕР“ ЕООД, ЕИК 202356730 сумата от 11 119.99 лева, представляваща обезщетение по Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/ за причинени по време на превоз повреди на пръскачка JOHN DEERE 512, ведно със законната лихва за забава от подаване на ИМ в съда – 16.05.2022г. до окончателното изплащане.

Ответникът „АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД с ЕИК:203964212 гр. Козлодуй, чрез процесуалният си представител в срочно представен отговор на исковата молба по реда на чл.131 от ГПК, оспорва предявения иск като недопустим, неоснователен и недоказан.

Твърди се, че в случая се касае за две различни договорни отношения, едното касаещо спедиционен договор, сключен между „Агромайстер“ ЕООД - товародател и „Ес Ди Карго“ ЕООД – спедитор, а другото договор за превоз, сключен между спедитора – „Ес Ди Карго“ ЕООД и превозвача – „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД. Поради това, се счита, че страни по спедиционния договор са товародателят и спедиторът, а страни по договора за превоз са спедиторът и превозвачът, поради който факт товародателят няма свои вземания от превозвача и задължения към него, така и превозвачът няма никакви задължения към скрито представлявания доверител /товародател/, нито свои вземания към него. Предвид изложеното, се излагат доводи, че ответното дружество „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД не разполага с пасивна процесуална легитимация по предявения срещу него осъдителен иск с правно основание чл.17 от Конвенция за договора за международен автомобилен превоз на стоки, поради което производството следва да бъде прекратено като недопустимо.

На следващо място, ако съдът не приеме изложените доводи за недопустимост, се оспорва иска като неоснователен и недоказан.

Сочи се, че доколкото ответникът не оспорва, а и от приложените към исковата молба документи, се установява, че ответното дружество – превозвач е приело договор заявка №22-03-16/01.03.2022г. от спедитора за извършване на международен превоз на пръскачка, John Deere Type 512, един брой, 1300 кг., вид на опаковката Type 512 от товарен пункт във Франция до разтоварен пункт в България, гр. Аксаково, то сключеният между спедитора – „Ес Ди Карго“ ЕООД и превозвача – „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД договор за международен автомобилен превоз на стоки се урежда от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/.

Релевира се, че задълженията на ответното дружество като превозвач са били да извърши превоза до определеното място; да пази товара; да изпълни нарежданията на товародателя; да предаде товара на получателя; както и да заплати обезщетение, ако товарът е изгубен, изцяло или частично повреден по време на превоза.

Ответникът твърди, че на 02.03.2022г., когато камион на ответника пристига на товарен адрес във Франция 86170 Neuville de Poitou 18 Dvenue de Europe да приеме товара, по време на товаренето възниква инцидент, при който машината пада, причинявайки щети на ремаркетото.

Излагат се доводи, че изложените в исковата молба от ищцовото дружество твърдения, че машината е паднала, поради извършена маневра от шофьора на камиона, която е довела до падането не отговарят на истината. Наведени са факти, че истинската причина за падането на машината е вина на работниците на изпращача. Впоследствие работниците си прибират машината, като шофьорът е изкаран извън портала и по-късно /след няколко часа/ е извикан, като камионът е пуснат отново на товарния пункт, където е била натоварена друга здрава машина, без явни повреди, липси и дефекти.

Сочи се, че машината е докарана, в състоянието, в което е приета, без никакви забележки, явни повреди и липси, доказателство за което е именно липсата на вписвания в товарителницата в графа 18 „резерви и бележки на превозвача“. Според ответника, ако машината е имала нужда от някаква профилактика или подмяна на части, то това било напълно нормално, тъй като същата е била закупена втора употреба.

Релевира, се че получателят е приел стоката в присъствието на превозвача, без никакви възражения по отношение на външния ѝ вид, състоянието и опаковката, като е недопустимо по реда на чл.30 от ЧМР Конвенцията, превозвачът да прави възражения за видими повреди и дефекти по стоката, след нейното приемане. Единствено в седемдневен срок, считано от доставянето на стоката превозвачът може да прави само писмени възражения.

Твърди се, че от представената от ищеца фактура се установява, че са фактурирани различни и много на брой резервни части, които са по-скоро подлежащи на периодична подмяна консумативи.

На следващо място, ответното дружество оспорва размера на иска, като счита същият за прекомерен и несъобразен с чл.23 от Конвенцията.

Предвид изложеното се твърди, че предявеният от ищеца „АГРОМАЙСТЕР“ ЕООД гр. София против „АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД гр. Козлодуй иск е изцяло неоснователен и недоказан и като такъв следва да бъде оставен без уважение.

Претендират се разноските по делото.

Третото лице - помагач „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ” ЕАД счита, че предявеният иск от „Агромайстер“ ЕООД срещу „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД е допустим, но неоснователен и недоказан. Оспорва се , че са настъпили вреди по товара, предмет на превоза, а в случай, че такива се установят, то се оспорва твърдението, че ответникът е отговорен, както и че е налице причинно-следствена връзка между действия/бездействия на ответника и настъпване на вредата. Моли искът да бъде отхвърлен.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, достигна до следните фактически изводи:

От приета по делото фактура №1000021528 от 08.03.2022г. е видно, че същата е издадена във връзка с извършване на транспортна услуга Франция-България на стойност 5040 лева с ДДС, с получател „Агромайстер“ ЕООД гр. София и доставчик «Ес Ди Карго» ЕООД гр. Пловдив.

Приета по делото е и Заявка-Договор за транспорт №22-03.16/01.03.2022г., от която се установява, че възложител е «Ес Ди Карго» ЕООД гр. Пловдив, а превозвач е «Ай Анд Би Транспорт» ЕООД. Договорът

касае превоз на пръскачка на 2 части, с размери 300×210×260+640×30×50 см. + 1 кашон 30×30×20 см., с тегло 2т.. Като товарен пункт е посочено Франция 86170 Neuville de Poitou 18, Avenue de l'Europe, номер на авт. СО6924СК, дата на товарене 02.03.2022г., срок на доставка 07.03.2022г. и цена 3100 лева + ДДС.

Видно от Застрахователна полица №510222211000003/07.02.2022г., сключена между трето-лице помагач «ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ» ЕАД гр. София и «АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ» ЕООД гр. Козлодуй е, че същата обхваща периода от 00.00 часа на 09.02.2022г. до 24.00 часа на 08.02.2023г., като застрахователното покритие е съгласно Конвенция за договора за международен автомобилен превоз на товари /CMR/. Стойността на застраховката е 300 долара и касае превозвач с рег. №СО6924СК.

Установява се от приета по делото международна товарителница, че в същата като изпращач е посочен „DOUSSET MATELIN“, а като получател „Agromeister Ltd“. Отбелязано е, че товарният пункт е с адрес Neuville de Poitou – France, а разтоварният пункт е с адрес Aksakovo-9154, като предмет на превоза е машина „John Deere Type“ тип 512, един брой, с тегло 1300 кг..

Видно от приета по делото кореспонденция на английски език, придружена с превод на български език между процесуалния, представител на ищеца „Агромайстер“ ЕООД – адв. Х. Д. Х. от САК и трето за делото лице „Augustin TABUTEAU“ от „DOUSSET MATELIN“, проведена в периода от 14.03.2022г. – 30.03.2022г. се установява, че на 08.03.2022г. по време на товаренето на пръскачка „JOHN DEERE 512“ в склада на изпращача, превозвачът по своя преценка е преместил камиона напред с около 10 метра, преди същата да бъде обезопасена. Поради това пръскачката пада на земята, след което е натоварена отново, като с нея са натоварени и щанги.

От приета по делото, без възражения, проведена по имейл кореспонденция между ищеца „Агромайстер“ ЕООД и ответника „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД се установява следното:

На 16.03.2022г. ищецът „Агромайстер“ ЕООД изпраща на ответника „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД протестно писмо, с което последният е уведомен, че при получаване на товара в Република България от Петър Тодоров са установени нанесени повреди по пръскачката, за които се твърди, че са вследствие на извършения международен превоз. Отразено е в

протестното писмо, че установените вреди са на „малък и голям лагер, кран казан, окачвач нивомер, тампон, букси колектор, капак регулатор, корпус с филтър малък и голям, втулки, като сериозни щети са били причинени на хидроблок /разпределител и куплонг комплект/, букси колектор, оценката на които е в размер на около 8000 лева без ДДС“. Със самото протестно писмо е отправена претенция за заплащане на обезщетение от „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД в размер на 7816,50 без ДДС.

От приета по делото декларация, изпратена от ответника до ищеца е видно, че според превозвача, камионът на последния е пристигнал на товарен адрес Франция 86170 Neuville de Poitou 18.Avenue de l'Europe, за да натовари пръскачка по заявка. Ответникът твърди, че пръскачката е натоварена, след като е била отворена едната страна на каросерията на камиона, при което е поискано от шофьора да отвори и другата страна на каросерията, без да му бъде дадена възможност да обезопаси машината. Вследствие на отварянето на другата страна на каросерията, пръскачката пада на земята. Камионът е бил изкаран пред фирмата, като след около 2-3 три часа е вкаран и пръскачката е натоварена отново, като по данни на изпращача, същата е била „поправена“. Отражено е, че шофьорът е видял, че е било повредено табло на машината, което се оказало, че представлява контролен блок.

Установява се от имейл, изпратен на 01.04.2022г. от „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД до „Агромайстер“ ЕООД, че ответникът уведомява ищеца, че машината е била натоварена без явни повреди, дефекти и липси, като е доставена в същия вид. Изрично е посочено, че не се твърди, че машината е натоварена счупена, доказателство за което е и липсата на отбелязване в графа 18 „резерви и бележки на превозвач“. Отражено е, че не е вярно твърдението, че „в резултата на маневри на камиона, пръскачката е паднала“, както и че „от страна на шофьора са предприети всички необходими мерки по обезопасяване и укрепване на товара и в този вид същият е превозен до адреса на получаване...“.

Видно от приети по делото фактура №1000091496 от 18.04.2022г. и фактура №1000091708 от 26.04.2022г., с издател „Агротрон 2007“ ЕООД и получател „Агромайстер“ ЕООД гр. София е че същите са издадени по повод на покупко-продажба на изброени в 19 позиции резервни части на обща стойност 11119,99 лева с ДДС. Посочената сума е заплатена на 15.04.2022г.,

видно от прието потвърждение на плащане от банка „Про Кредит банк“ ЕАД.

По делото е прието писмо на английски език от „DOUSSET MATELIN“ от 02.09.2022г., придружено със заверен официален превод на български език, от което се установява, че пръскачката е била натоварена на камиона, като не е могло да бъдат натоварени щангите, поради което шофьорът е помолен да премести камиона. Шофьорът премества превозното средство на около десетина метра, без машината да бъде обезопасена. Малко след това, пръскачката се „прекатурва“ на земята. Тъй като вече е било 12:00 часа /време за почивка на служителите/, шофьорът е помолен да изчака, докато фирмата отвори отново в 14:00 часа. В 14:00 часа, камионът се връща и пръскачката е натоварена отново.

По делото като свидетел е разпитан Петър Д. Петров, доведен от ищеца „Агромайстер“ ЕООД. От показанията на свидетеля става ясно, че същият е приел машината в Република България при доставянето ѝ от Република Франция. Свидетелят Петров се занимава със земеделие, като е поръчал на управителя на „Агромайстер“ ЕООД – Теодор Х. през месец февруари 2022г. да му поръча и достави пръскачка, която е доставена през месец март с. г. При приемането на пръскачката св. Петров установява повреди по нея, основно по разпределителя, който командва цялата пръскачка. Счупени също са били навигация, два филтъра, два лагера, които държат щангите и кран. Преди да приеме машината свидетелят се е обадил на управителя на „Агромайстер“ ЕООД – Теодор Х. и му казал за установеното, като последният му казва да я получи. Така, св. Петров получава пръскачката, като се подписва на товарителницата - ЧМР. Не е отбелязал в нея констатираните повреди, тъй като не е знаел и не е бил запознат, че трябва да го направи. Впоследствие закупува части от „Агротрон“ и лично извършва ремонта на същата. Частите са заплатени от управителя на „Агромайстер“ ЕООД – Теодор Х.. Шофьорът на камиона, споделя на св. Петров, че той не е превозвал машината извън България и че при товаренето на същата нещо е станало.

Съдът счита, че показанията на свидетеля Петров следва да бъдат кредитирани като обективни, с изключение на частта, досежно констатираните повреди, доколкото е налице разминаване и противоречие с частите, обективирани във фактура №1000091708 от 26.04.2022г., с издател

„Агротрон 2007“ ЕООД и получател „Агромайстер“ ЕООД гр.

Като свидетели по делото са разпитани шофьорите, които са транспортирали пръскачката „JOHN DEERE 512“ от Франция до с. Крушовица, общ. Мизия, обл. Враца и от с. Крушовица, общ. Мизия, обл. Враца до гр. Аксаково, общ. Аксаково, обл. Варна - Каролин Николаев Лазаров и Цветомир Иванов Нечев. От показанията на св. Лазаров се установява, че след като машината е била натоварена в Република Франция, без да бъде завързана е поискано от него от изпращача да премести камиона. След като е преместен камиона машината се накланя и като е махната преградна дъска, същата пада на земята. Видимо по нея е имало счупени части, като от фирмата изпращач казват на свидетеля да изчака откън, за да бъде подменена същата. По-късно шофьорът е извикан отново, като на камиона е била натоварена друга здрава машина, която е била без повреди. Не са били представени никакви технически документи. Доставил пръскачката в България до с. Крушовица, обл. Враца, откъдето св. Нечев я откарва на адреса в гр. Аксаково. Св. Нечев потвърждава, че по машината не е имало видими щети. Откарана е в гр. Аксаково където е предадена заедно с кашон с части, които са били част от товара. Получателят е подписал документите без възражения.

По делото са приети от л.14 до л.26, снимки на машини, съоръжения и части, които съдът не следва да обсъжда самостоятелно, тъй като не разполага с необходимите специални знания.

От заключението на приетата по делото комплексна съдебно-техническа експертиза, се установява, че пазарната стойност на пръскачка „JOHN DEERE 512-1200L-24M“, доставена в склад на купувача в гр. Аксаково към 08.03.2022г. се оценява на 40950 лева с ДДС.

В депозираното в съда заключение, а и в съдебно заседание вещото лице потвърди, че не може да даде обосновано категорично заключение за това какви вреди са причинени по пръскачката по време на товаренето и превоза, на кои части и на каква стойност са те. С предположение е прието, че „най-вероятно е налице причинно-следствена връзка между падането на пръскачката от камиона на превозвача, след натоварване в него за превоз към България, извършено в склада на продавача във Франция и повредите, установени по пръскачката, в склада на купувача в България и/или повредите

по пръскачката, отстранени след ремонт от „Агротрон 2007“ЕООД. Прието е, че е възможно повредите по пръскачката да са в резултат от падане на същата от карусерията на камиона, на който е била натоварена в склад на продавача във Франция, и с който камион е превозена до склад в България.

Според вещото лице, същото не може да каже с категоричност, че приетата по делото фактура за закупени от ищеца „Агромайстер“ ЕООД от „Агротрон 2007“ЕООД резервни части, се отнасят за пръскачка „JOHN DEERE 512-1200L-24M“. Именно поради това алтернативно е приел, че фактурата се отнася за извършен ремонт, тъй като в противен случай отговорът би бил „няма данни и не може да се отговори“.

Установено е евентуално съвпадение между части, съдържащи се на представени от ищеца снимки и описани във фактура на „Агротрон 2007“ЕООД, само по отношение на втулки, кран казан, корпус с филтър и кран за източване. Дори и за тези, части не може да се даде отговор на въпроса, дали са закупени за съответната пръскачка „JOHN DEERE 512-1200L-24M“ и на каква стойност са те, тъй като са описани общо.

Съдът кредитира експертното заключение по съдебно-техническата експертиза като обективно и компетентно изготвено, въпреки че същото е дадено алтернативно и с предположения, поради липса на документи и достатъчно данни при изготвянето му.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание по чл.17, т.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/ вр. чл. 361, ал. 1 от ТЗ, който е процесуално допустим.

Разгледан по същество, искът е неоснователен поради следните съображения:

С изготвения проект на доклад по делото, обективиран в Определение № 625/27.07.2022 г., изменен в съдебно заседание на 29.09.2022г. и приет за окончателен в същото открито съдебно заседание за безспорно и ненуждаещо се от доказване е прието, че ответникът „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД гр. Козлодуй, в качеството на превозвач е приело и изпълнило заявка по Договор за транспорт №22-03-16/01.03.2022г. от спедитора „ЕС ДИ КАРГО“ЕООД гр.

Пловдив, за доставка от Република Франция до Република България на пръскачка „JOHN DEERE 512“.

Видно от фактура №1000021528 от 08.03.2022г. е, че същата е издадена във връзка с извършване на транспортна услуга Франция-България на стойност 5040 лева с ДДС, с получател „Агромайстер“ ЕООД гр. София и доставчик «Ес Ди Карго» ЕООД гр. Пловдив. Установява се от приета по делото международна товарителница, че в същата като изпращач е посочен „DOUSSET MATELIN“, а като получател „Agromeister Ltd“. Отбелязано е, че товарният пункт е с адрес Neuville de Poitou – France, а разтоварният пункт е с адрес Aksakovo-9154, като предмет на превоза е машина „John Deere Type“ тип 512, един брой, с тегло 1300 кг..

От приетото с доклада по делото за безспорно и посочените фактура №1000021528 от 08.03.2022г. и международна товарителница, може да се направи извод, че на основание чл.361, ал.1 от ТЗ, трето за делото лице „ЕС ДИ КАРГО“ ЕООД гр. Пловдив сключва спедиционен договор с ищеца „Агромайстер“ ЕООД гр. София, по силата на който се задължава да извърши транспортна услуга на пръскачка „JOHN DEERE 512“ от Франция до България, в полза на получателя.

За изпълнението на спедиционния договор, на основание чл.367 от ТЗ е сключен договор за превоз, обективизиран в Заявка-Договор за транспорт №22-03.16/01.03.2022г., при който възложител е «Ес Ди Карго» ЕООД гр. Пловдив, а превозвач е ответникът «Ай Анд Би Транспорт» ЕООД.

При спедиционния договор задължението на спедитора е да сключи договор за превоз от свое име, но за сметка на доверителя. Сам по себе си договорът за превоз е изпълнителна сделка, предмет на поръчката, но правата и задълженията по тази изпълнителна сделка не са на спедитора, а са за доверителя и за превозвача. По договора за превоз, спедиторът нито е поел задължения, нито е придобил никакви права, поради което той не може да понесе вреди от договора за превоз, нито да причини такива. Отговорността на превозвача за липси и повреди по превозваните товари има договорен характер, която изключва деликтната отговорност. Липсите и/или повредите на товара не са деликт, а неосъществяване на целения от превоза резултат – товарът да се предаде на получателя в количеството и състоянието, в което е бил при приемането му за превоз. Договорният характер на това задължение

да се опази товара с грижа на добър търговец, определя и естеството на отговорността, която се поражда при неизпълнението му. Тази отговорност е регламентирана в Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на товари, поради което съдът счита, че предявеният от ищеца иск е предявен срещу страна разполагаща с пасивна процесуална легитимация.

В чл.17, т.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на товари е предвидено, че превозвачът е отговорен за цялостната или частична липса или повреда на стоката от момента на приемането ѝ за превоз до този на доставянето ѝ, както и за забавата при доставянето ѝ.

Ищецът извежда претендираното главно вземане при твърдения за причинени от ответното дружество повреди на собствена му пръскачка „JOHN DEERE 512“, при извършен превоз на същата от Република Франция до Република България и съответно носи тежестта да докаже - настъпването на посочените в исковата молба вреди на собствена му вещ, техния размер, както и причинната връзка между настъпилите вреди и факта на извършението от ответника превоз на машината от Република Франция до Република България.

Ответникът следва да докаже, че е положил дължимата грижа и че е доставил на ищцовото дружество, без липси и повреди стоката, предмет на договора за превоз - пръскачка „JOHN DEERE 512“, в състоянието, в което е приета от изпращача, като в случай, че е приета с липси и повреди, то същите са отразени в графа 18 от товарителницата.

Ответникът от своя страна е длъжен да установи и онези свои твърдения и правоизключващи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

На следващо място ответното дружество, като превозвач, за да се освободи от отговорност на основание чл.17, т.2 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/, в случай, че бъдат доказани причинени вреди на товара, при извършението превоз, следва да докаже, че повредите се дължат на грешки на правоимащия, на нареждане на последния, което не е резултат на грешка на превозвача, на присъщ недостатък на стоката или на обстоятелства, които превозвачът не е могъл да избегне и последиците, които не е могъл да преодолее.

Съдът приема, че по делото е установено, че на 02.03.2022г. в склада на

изпращача „DOUSSET MATELIN“, с адрес Франция 86170 Neuville de Poitou 18, Avenue de l'Europe, по време на товаренето на пръскачка «JOHN DEERE 512» на камиона на превозвача - „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД гр. Козлодуй, с рег. № СО6924СК, възниква инцидент, при който пръскачката пада на земята. Според съда, падането на пръскачката е по вина на шофьора на ответното дружество „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД гр. Козлодуй, който премества камиона, след натоварването на машината, без същата да бъде обезопасена.

Тези изводи, се правят, въз основа на приетата между представителя на ищеца „Агромайстер“ ЕООД – адв. Х. Д. Х. от САК и трето за делото лице „Augustin TABUTEAU“ от „DOUSSET MATELIN“, проведена в периода от 14.03.2022г. – 30.03.2022г.; становище от „DOUSSET MATELIN“ от 02.09.2022г.; кореспонденцията, проведена по имейл между ищеца „Агромайстер“ ЕООД и ответника „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД гр. Козлодуй, при която е изпратена декларация от страна на ответника, подписана от управителя на ответното дружество А. Барболов, и в която е отразено, че след падането пръскачката е натоварена отново, като по данни на изпращача, същата е била поправена, но шофьорът е видял, че е било повредено табло на машината, което се оказало, че представлява контролен блок.

Тези писмени доказателства кореспондират помежду си, както и с изложеното от ищеца в исковата молба, а също и с показанията на свидетеля Петър Д. Петров, в частта, че по доставената пръскачка е имало повреди.

Съдът следва да кредитира, представените с исковата молба кореспонденции по имейл, проведени от ищеца с трето за делото лице „Augustin TABUTEAU“ от „DOUSSET MATELIN“ и с ответника „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД гр. Козлодуй, както и представената от последния декларация, тъй като направеното от оспорване от ответното дружество в първото по делото открито съдебно заседание, проведено на 29.09.2022г. е извън срока за оспорване.

Процесуалния представител на ответника оспорва електронната кореспонденция и представените документи на чужд език, по съображения, че същите са неавтентични и с невярно съдържание, т. е. оспорена е истинността им.

Истинността е родово понятие и включва: автентичност (авторството на изявлението) и вярност (съответствие на удостовереното в документа с действителността). Затова оспорването на истинността на документите по реда на чл. 193 ГПК, може да има за предмет:

- оспорване автентичността на всички видове документи, които имат определен автор - официални и частни, свидетелстващи и диспозитивни, и
- оспорване верността на свидетелстващите официални документи, които имат обвързваща материална доказателствена сила.

Съгласно т.1 от Тълкувателно решение №5 от 14.11.2012г. на ВКС по тълк. дело №5/2012г. на ОСГТК, заинтересованата страна може да оспори истинността на представен по делото документ и да постави начало на производството по чл.193-чл.194 от ГПК, с което да се обори обвързващата съда доказателствена сила на документа, който е представен по делото – формалната доказателствена сила на подписан частен документ и материалната доказателствена сила на подписан официален удостоверителен документ, в срок най-късно с отговора на процесуалното действие, с което насрещната страна го е представила, т. е. с отговора на исковата молба ответникът следва да оспори представения при предявяване на иска документ. Пропускането на срока по чл.193 от ГПК, лишава страната от правото да оспори истинността на документа, т.е. с пропускането на срока се преклудира възможността за оспорване на документа в това производство.

От изложеното на първо място, следва да се направи извода, че е пропуснат срока за оспорване на представената с исковата молба декларация, подписана от Управителя на ответника „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД гр. Козлодуй - А. Барболов.

По отношение на представената електронна кореспонденция, процесуалният представител на ответника не е поискал на основание чл.184, ал.1 от ГПК, същата да бъде представена на електронен носител, както и на основание чл.185 от ГПК не е поискано да бъде проверена верността на представения превод на български език.

Направеното оспорване от ответното дружество на представеното от ищеца и прието в открито съдебно заседание на 29.09.2022г. становище от „DOUSSET MATELIN“, че е частен свидетелски документ, който няма доказателствена стойност и подлежи на доказване и опровергаване, съдът

счита, че не даде своя резултат. Така представеното и прието становище, което в действителност е частен свидетелстващ документ, в случая не се опровергава, а напротив се подкрепя и допълва от приетите кореспонденция между ищеца „Агромайстер“ ЕООД и „Augustin TABUTEAU“ от „DOUSSET MATELIN“, кореспонденцията, проведена по имейл между ищеца „Агромайстер“ ЕООД и ответника „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД гр. Козлодуй, изпратените в резултата на нея декларация от страна на ответника, подписана от управителя на ответното дружество А. Барболов, протестно писмо изпратено от ищеца до ответника и показанията на свидетеля Петър Петров.

Поради това съдът не кредитира показанията на свидетелите Каролин Николаев Лазаров и Цветомир Иванов Нечев, извършили транспорта на пръскачка „JOHN DEERE 512“ от склада на изпращача във Франция до адреса на получателя в гр. Аксаково, че машината която е доставена не е имала повреди, като приема на основание чл.172 от ГПК, че същите са заинтересовани в полза на ответното дружество „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД гр. Козлодуй, тъй като то е било техен работодател към момента на извършване на превоза.

В подкрепа на показанията на свидетелите Лазаров и Нечев е приетата по делото международна товарителница, в която в графа 18 „резерви и бележки на превозвача“ не е отбелязано нищо, както и че същата е подписана от получателя, без възражения.

Съдът обаче приема, че липсата на отбелязвания от страна на превозвача и от страна на получателя в международната товарителница се дължи на некомпетентност, като това се опровергава от приетата декларация, изпратена от ответника, подписана от управителя на дружеството А. Барболов до ищеца, и в която е отразено, че след падането пръскачката е натоварена отново, като по данни на изпращача, същата е била поправена, но шофьорът е видял, че е било повредено табло на машината, което се оказало, че представлява контролен блок, т.е. по нея е имало повреди.

Тази декларация е частен свидетелстващ документ, но доколкото същата изхожда от ответника „Ай Анд Би Транспорт“ ЕООД гр. Козлодуй и удостоверява неизгодни за издателя си факти, то тя се ползва с материална доказателствена сила и удостоверените с нея факти, следва да бъдат приети и

кредитирани от съда.

Нормата на чл.30, ал.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/, предвижда, че когато получателят е получил стоката, без да е установил състоянието ѝ съвместно с превозвача или е направил възражения пред превозвача най-късно в момента на доставянето, ако се касае за явни липси и повреди, или в срок от седем дни, считано от доставянето /без да се броят празничните и неделните дни/, ако се касае за скрити липси и повреди, като посочи общото естество на липсата или повредата, счита се до доказване на противното, че е получил стоката в състоянието, описано в товарителницата. Възраженията трябва да са направени писмено, когато се касае за скрити липси или повреди.

В изпратеното на 14.03.2022г. протестно писмо от ищеца до ответника е отразено, че при първоначалния оглед при получаването на пръскачката са установени нанесени вреди на малък и голям лагер, кран казан, окачвач нивомер, тампон, букси колектор, капак регулатор, корпус с филтър малък и голям, втулки, като сериозни щети били нанесени на хидроблок /разпределител и куплонг комплект/ букси колектор.

Съдът установи, че по доставената на адреса на получателя „Агромайстер“ ЕООД в гр. Аксаково, пръскачка „JOHN DEERE 512“ е имало вреди в резултат на превоза.

В настоящото производство обаче, ищецът който носи пълно и главно доказване не успя да докаже какви точно вреди са причинени на пръскачката, кои нейни части са увредени и на каква стойност са тези части.

Според свидетеля Петър Петров повредите са били основно по разпределителя, който командва цялата пръскачка, като счупени също са били навигация, два филтъра, два лагера, които държат щангите и кран. Съдът обаче не кредитира показанията на св. Петров в тази част, тъй като същите са в противоречие с отразеното в позиция от 1 до 19 в приетата по делото фактура №1000091708 от 26.04.2022г., с издател „Агротрон 2007“ ЕООД и получател „Агромайстер“ ЕООД гр. София. Освен това, обективизираните в посочената фактура части не са достатъчно индивидуализирани, за да може на първо място да се установи дали са относими към пръскачка „JOHN DEERE 512“ и на второ място да се определи тяхната цена.

Назначената и приета по делото съдебно-техническа експертиза, също

не дава отговор на въпроса колко, какви и кои части са били повредени и на каква стойност са те. Установеното от вещото лице евентуално съвпадение между части, съдържащи се на представени от ищеца снимки и описани във фактурата на „Агротрон 2007“ ЕООД, е само по отношение на втулки, кран казан, корпус с филтър и кран за източване, като не може да се даде отговор на въпроса, дали те са закупени за съответната пръскачка „JOHN DEERE 512-1200L-24M“ и на каква стойност са те, тъй като са описани общо.

След като вещото лице, което е с висше техническо образование не може да даде отговор на тези въпроси, то съдът в още по-голяма степен не може да направи това, тъй като не разполага със специални знания и умения в областта на техниката.

Съдът не може да кредитира отделно и самата фактура, която като частен писмен документ не притежава обвързваща съда доказателствена сила за удостоверените в нея вземания. При наличие на изрично оспорване от страна на ответника чрез пълномощник, както е в случая /направено в срок с отговора на исковата молба/, в тежест на ищеца е да докаже основанието на посоченото във фактурата вземане, което ищецът в настоящия процес не стори. Това е така, тъй като изброените в позиции от 1 до 19 части, не могат да бъдат отнесени и свързани с повредите на части, причинени на пръскачка „JOHN DEERE 512-1200L-24M“, в резултат на извършения ѝ превоз от Република Франция до Република България. Също така, съдът не може да приеме, че платената по фактурата сума в размер на 11119,99 лева е за извършен ремонт на пръскачката. Тава е така, тъй като на първо място самата фактура обективира извършването на покупко-продажба на части, а на следващо място от показанията на св. Петър Петров се установи, че именно той е извършил ремонта на пръскачката.

По изложените съображения, съдът счита, че предявеният иск от „АГРОМАЙСТЕР“ ЕООД, ЕИК 202356730, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1510, р-н Подуяне, ул. Медникарска № 1А, представлявано от управителя Теодор Филипов Филипов, чрез пълномощника си: адвокат Х. Д. Х. против „АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, ЕИК: 203964212, със седалище и адрес на управление: гр. Козлодуй, п.к. 3320, ул. Ломска № 94, представлявано от управителя Александър Янков Барболов за осъждане на ответника да му заплати сумата в размер на 11 119.99 лева,

представляваща обезщетение по Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/ за причинени по време на превоз повреди на пръскачка „JOHN DEERE 512“, ведно със законната лихва за забава от подаване на ИМ в съда – 16.05.2022г. до окончателното изплащане е недоказан и като такъв следва да бъде отхвърлен като недоказан.

По разноските:

На основание чл.78, ал.3 от ГПК на ответника следва да бъдат присъдени разноски, съобразно отхвърлената част на иска. Ответникът е направил разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1600 лева, което следва да му бъде присъдено в цялост, с оглед отхвърлянето на предявения иск изцяло.

Водим от гореизложените съображения и на основание чл.235 ГПК, Козлодуйският Районен Съд, трети състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „АГРОМАЙСТЕР“ ЕООД, , със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1510, представлявано от управителя Т Ф Ф, чрез пълномощника си: адвокат Х. Д. Х. против „АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, ЕИК: 203964212, със седалище и адрес на управление: гр. Козлодуй, п.к. 3320, представлявано от управителя Александър Янков Барболов иск за осъждане на ответника да му заплати сумата в размер на 11119.99 лева, представляваща обезщетение по Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/ за причинени по време на превоз повреди на пръскачка „JOHN DEERE 512“, ведно със законната лихва за забава от подаване на ИМ в съда – 16.05.2022г. до окончателното изплащане, като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.3 от ГПК „АГРОМАЙСТЕР“ ЕООД, ЕИК 202356730, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1510, представлявано от управителя Теодор Филипов Филипов **ДА ЗАПЛАТИ** на „АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, , със седалище и адрес на управление: гр. Козлодуй, п.к. 3320, представлявано от управителя Александър Янков Барболов сторените в процеса разноски в размер на 1600.00 лева.

Решението е постановено при участието на **„ДЗИ – ОБЩО**

**ЗАСТРАХОВАНЕ” ЕАД, с като трето лице – помагач на страната на
ответника „АЙ АНД БИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Враца в
двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Козлодуй: _____