

# ПРОТОКОЛ

№ 7

гр. Котел, 15.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария В. Грунова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева  
и прокурора Ц. Й. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария В. Грунова Наказателно дело от общ характер № 20242210200024 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор Ц. С.;

Подсъдимият Е. И. О., ред. призован, явява се;

Защитникът на подс. О. – адв. Т. Т., ред. призован, явява се.

По даване ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Т.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подсъдимият Е. О.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА** на подсъдимия:

Е. И. О., български гражданин, роден на \*\*\*\*\*, със средно специално образование, безработен, неженен-съжиелства на съпружески начала, осъждан, постоянен адрес с\*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на страните правата им по чл. 274 от НПК за отводи към състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. Т.: Нямам искания по чл. 274 от НПК.

Подсъдимият Е. О.: Нямам искания по чл. 274 от НПК.

Съдът ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, като взе становището на страните по всеки от тях.

Прокурорът: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правата на подсъдимия и пострадалите. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Със защитника на подсъдимия сключихме споразумение, което Ви представям и моля да одобрите. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Мярката за неотклонение следва да се потвърди. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да се насрочи с.з. незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. Т.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правата на подсъдимия. Считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXIX от НПК споразумение. Сключили сме споразумение с РП Сливен. Моля да го одобрите. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Мярката за неотклонение следва да се потвърди. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви моля да насрочите делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Подс. Е. О.: Съгласен съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновен. Искam споразумение.

Съдът намира, че делото е подсъдно на РС Котел, тъй като е повдигнато обвинение за престъпление, извършено в гр. Котел, попадащ в съдебния район на РС Котел. Не са налице основанията за прекратяване на

наказателното производство, очертани в чл. 250 в НПК, както и тези за спиране на наказателното производство, очертани в чл. 251 от НПК. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на подсъдимия, които да налагат връщане на делото. Предвид изразеното от страните становище, съдът следва да разпорежи делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК споразумение, тъй като подсъдимият заяви, че признава фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Не са налице основания за привличане на резервен съдия, резервни съдебни заседатели, назначаване на защитник, преводачи, преводач на български жестов език, или извършване на следствени действия по делегация. Вземата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия следва да бъде потвърдена, доколкото не са налице основания за нейното изменение или отмяна. Предвид процедурата, по която съдът ще продължи разглеждане на делото, не се налага събиране на нови доказателства. Делото следва да се насрочи незабавно след приключване на разпоредителното заседание. Ръководен от гореизложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

По т. 1: Делото е подсъдно на РС Котел.

По т. 2: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По т. 3: Не е допуснато на досъдебното производство съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на подсъдимия.

По т.4: Производството по делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК чрез сключване на споразумение.

По т.5 : Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и не е налице необходимост от привличането на резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 : Потвърждава мярката Подписка, взета по отношение на подсъдимия по ДП № 27/2022г.

По т.7 : Не допуска събиране на нови доказателства, поради липса на такива искания.

По т. 8: Съдът следва да пристъпи незабавно към разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, предвид изричната разпоредба на чл. 252, ал. 1 от НПК, поради което съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Внася делото за разглеждане в открито съдебно заседание, в което присъстват представителят на РП Сливен, подсъдимият и защитникът му.

Определенията по т. 3 и т. 6 може да се обжалват и протестираат пред ОС Сливен с частна жалба или частен протест в седемдневен срок.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ :

Тъй като са налице основанията на чл.252, ал.1 от НПК, съдът пристъпи незабавно към разглеждане на делото след провеждане на разпоредителното заседание.

Прокурорът: Постигнато е споразумение между РП Сливен и защитника на подсъдимия, което Ви представяме и моля да го одобрите.

Адв. Т.: Постигнахме споразумение. Моля да го одобрите.

Съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия последиците от сключването на споразумение и одобряването му от съда.

Подс. Е. О.: Моля да одобрите споразумението.

#### СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни на страните обстоятелствата и правната квалификация на престъплението, определеното наказание и другите последици, както и представеното споразумение

Прокурорът : Моля да одобрите споразумението.

Адв. Т.: Моля да одобрите споразумението. Същото не противоречи на

закона и морала и е подписано доброволно.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпи към разпит на подсъдимия.

Подс. Е. О.: Моля да одобрите споразумението. Признавам се за виновен. Ясно ми е обвинението. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Лично и доброволно съм го подписал. Ясни са ми последиците от него, с които съм съгласен. Наясно съм, че след като споразумението бъде одобрено от съда, има сила на присъда и нямам право да го обжалвам. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като прецени, че страните са запознати с настоящото споразумение и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

Вписва в съдебния протокол съдържанието на постигнатото между страните споразумение, а именно:

I. По въпроса за това, извършено ли е деянието, извършено ли е то от подсъдимия, формата на вината, съставлява ли деянието престъпление и по кой наказателен закон.

Подс. Е. И. О., с посочени данни, се признава за ВИНОВЕН в това, че на 02.02.2022г. в гр. Котел, при управление на моторно превозно средство – товарен автомобил марка и модел „Фолксваген Кади“ с номер на рама WV1ZZZ9KZWR514325, си служил с два броя табели с регистрационен номер Т 7075 МТ, издадени за друго моторно превозно средство, а именно за лек автомобил марка и модел „Фолксваген Голф“ с номер на рама WVWZZZ1HZSB023079, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на престъпление по чл. 345, ал. 1.

II. По въпроса относно вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия:

На подс. Е. И. О., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК, при условията на чл. 54 от НК се определя наказание Глоба в размер на 800,00 лева.

### III. По въпроса за веществените доказателства.

Вещественото доказателство 1 бр. Товарен автомобил „Фолксваген Кади“ с номер на рама WV1ZZZ9KZWR514325, оставен на съхранение в РУ МВР Котел, да се върне на собственика Г. М. Х., ЕГН \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*

2 броя табели с регистрационен № Т 7075 МТ оставени на съхранение в РУ МВР Котел да се предадат на сектор ПП при ОД МВР Сливен;

1 бр. моторна резачка „Husqvarna, оставена на съхранение в РУ МВР Котел да се върне на Е. И. О., ЕГН \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,

Нарязани дърва на по един метър – общо 1 кубик оставени на съхранение в РУ МВР Котел, да се върне на Е. И. О., ЕГН \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*;

1 бр. АУАН № 110555 от 25.01.2022г. съставен на Е. И. О., 1 бр. ЗППАМ № 21-0287-000074 от 26.11.2021г. издаден на Е. И. О. и 1бр. призовка на Е. И. О., приложени по ДП № 27/2022 г. на РУ МВР Котел, остават по делото за съхранение съгласно ПАС.

### IV. По въпроса за причинените от престъплението имуществени вреди.

По делото не са причинени щети.

### V. По въпроса за това, на кого се възлагат направените по делото разноси.

Осъжда на основание чл.189, ал.3 от НК подсъдимия Е. И. О., с посочени данни, да заплати в полза на ОД на МВР сумата 106,80 (сто и шест лева и осемдесет ст.), представляващи направени по ДП № 27/2022г. на РУ Котел разноси.

ПРОКУРОР:.....

(Ц. С.)

ЗАЩИТНИК : .....

(адв. Т. Т.)

ПОДСЪДИМ: .....

(Е. И. О.)

Подсъдимият Е. И. О.: Заявявам, че съм съгласен със споразумението, доброволно го подписвам. ДЕКЛАРИРАМ, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред, разбирам последиците от споразумението, че същото има значение на влязла в сила присъда.

ПОДСЪДИМ: .....

(Е. И. О.)

Съдът намира, че така постигнатото споразумение следва да бъде одобрено, доколкото престъплението, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия, позволява сключването на споразумението. От деянието няма причинени имуществени вреди, които да са невъзстановени, определеното на подсъдимия наказание е съобразено с данните на личността му и доказателствата по делото, поради което съдът счита, че споразумението не противоречи на закона и морала.

Така мотивиран и на осн. чл. 382, ал. 7 от НПК съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между РП Сливен и защитника на подсъдимия Е. И. О. споразумение за решаване на делото по НОХД № 24/2024 г. по описа на РС Котел.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Осъжда на основание чл.189, ал.3 от НК подсъдимия Е. И. О., с посочени данни, да заплати в полза на ОД на МВР сумата 106,80 (сто и шест лева и осемдесет ст.), представляващи направени по ДП № 27/2022г. на РУ Котел разноски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване и протестиране

по реда на глава двадесет и втора от НПК, съгласно чл. 306, ал. 3 от НПК, в седемдневен срок от постановяването му пред ОС Сливен.

Съдът отправи покана към подсъдимия доброволно да заплати разноските и глобата, които се е съгласил да му бъдат възложени с постигнатото и одобрено споразумение, В случай, че разноските и глобата не бъдат заплатени в седемдневен срок, съдът уведомява подсъдимия, че ще бъдат издадени изпълнителни листи за принудително им събиране.

Съдът обявява на страните определението си по чл. 309, ал. 4 от НПК.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД 24/2024 г. по описа на РС Котел.

Определението е **ОКОНЧАТЕЛНО** и не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 12,10 часа.

**Съдия при Районен съд – Котел:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_