

# РЕШЕНИЕ

№ 106

гр. Царево, 15.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЦАРЕВО, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Ат. Московска

при участието на секретаря Нели Г. С.а  
като разгледа докладваното от Мария Ат. Московска Административно наказателно дело № 20222180200418 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. К. С. с ЕГН \*\*\*\*\* от град Царево, ул.“Г.“ №\*\* против Наказателно постановление № 302а-32/29.08.2022г. на Началника на РУП-Царево, с което за нарушение на чл.17б ал.1 от Закона за устройството на черноморското крайбрежие /ЗУЧК/ му е наложена глоба в размер на 1000 лева на основание чл.30 ал.3 от ЗБЛД. С жалбата се моли за отмяна изцяло на НП като неправилно и незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалноправните норми и при съществени процесуални нарушения.

В с.з. жалбоподателя, редовно уведомен, се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител – адв.Д.Д., чрез който поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли за отмяна на НП. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

В с.з. за АНО, редовно уведомен, представител не се явява.

След като обсъди оплакванията на жалбоподателя, събраните по делото писмени и гласни доказателства и взе предвид становищата и доводите на страните намери за установено следното:

На 11.08.2022г. около 10:50 часа св.Ст.Н. /полицейски инспектор в РУП-Царево/ получил сигнал от ОДЧ за два автомобила, паркирани на морски плаж „Нестинарка“, кв.Василико, гр.Царево, като местопроизшествието било запазено от автопатрул към РУП-Царево. Св.Н. заедно с колегата си Кр.К. незабавно отишли на място, където установили, че на плажа са спрели две МПС-та: товарен автомобил „Мицубиши Л 200“ с рег. №\*\*\*\*\* с водач И.И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и лек автомобил „Опел Фронтера“ с рег.№ \*\*\*\*\* с водач В. К. С. с ЕГН \*\*\*\*\*. В проведената на място беседа с водачите на автомобилите, както и въз основа на изисканите от водачите писмени сведения, полицейските служители установили, че И. И.К. с управления от него товарен автомобил „Мицубиши Л 200“ с рег.№\*\*\*\*\* зареждал с алкохолни и безалкохолни напитки питейното заведение „Шатрата“, разположено на морския плаж, но съединителят на автомобила му се бил скъсал и не можел да потегли, поради което се обърнал за помощ към В. К. С., който се съгласил и влязъл с лек автомобил „Опел Фронтера“ с рег.№ \*\*\*\*\* до мястото, на което е закъсал И.К., за да го издърпа, но също аварирал поради скъсване на преден диференциал /полуоска/ на автомобила му. Полицейските служители установили с GPS координатите на авариралите автомобили, а в последствие извършили справка в РИОСВ-Бургас и установили, че същите попадат в границите на морски плаж „Нестинарка“. При така установеното, св.Н. съставил против В. К. С. Акт за административно нарушение с бланков № 305627/11.08.2022г. за това, че е преминал с лекия си автомобил „Опел Фронтера“ с рег.№ \*\*\*\*\* върху морски плаж „Нестинарка“, кв.Василико, гр.Царево, с което виновно нарушил чл.17б ал.1 от Закона за устройството на черноморското крайбрежие. Препис от акта е връчен на жалбоподателя В. С., който го подписал без възражение /л.7/.

Въз основа на така съставения АУАН и след преценка на всички събрани по АНП доказателства, Началника на РУП-Царево издал обжалваното НП, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.17б ал.1 от Закона за устройството на черноморското крайбрежие /ЗУЧК/ му е наложена глоба в размер на 1000 лева на основание чл.30 ал.3 от ЗБЛД.

Препис от НП е връчено на жалбоподателя на 07.09.2022г., видно от инкорпорираната в него разписка, а жалбата е депозирана на 16.09.2022.,

видно от входящия регистрационен номер на АНО.

Изложената фактическа обстановка бе безспорно установена от събраните по делото писмени и устни доказателства - АУАН с бланков № 305627/11.08.2022г., сведение от В. С., докладна записка от ПИ Ст.Н., справка до РИОСВ-Бургас.

При така установената фактическа обстановка, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

Производството е от административно - наказателен характер, при което е необходимо да се установи дали е деяние, което представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, същото извършено ли е от посоченото в акта лице и извършено ли е виновно - предпоставките са абсолютни, като тежестта на доказване лежи върху административно наказващия орган. Според разпоредбата на чл. 6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние /действие или бездействие/, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

В НП е посочена като нарушена нормата на чл.17б, ал.1 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие /ЗУЧК/, съгласно която се забранява преминаване, паркиране и престой на превозни средства върху територията на морския плаж.

Съгласно разпоредбата на чл.17б ал.2 от ЗУЧК, забраната за преминаване, паркиране и престой на превозни средства, ремаркета и полуремаркета по ал. 1 не се отнася до случаите за извършването на разрешените по съответния ред задължителни дейности по чл. 7, ал. 2, предоставяне на плажни услуги и извършване на аварийно-спасителна дейност на територията на морския плаж,.

Санкционната разпоредба на чл. 30, ал. 3 от ЗУЧК предвижда, че който в нарушение на закона премине или спре превозно средство за престой или за паркиране върху територията на морския плаж се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лева.

В настоящия случай от събраните по делото доказателства – писмените сведения на жалбоподателя и докладната записка, приложени към АНП, както и показанията на актосъставителя, дадени в хода на съдебното следствие, безспорно се установи, че жалбоподателя В. К. С. е навлязъл с процесния лек автомобил „Опел Фронтера“ с рег.№ \*\*\*\*\*на територията на морския плаж „Нестинарка“ за да издърпа аварирания там товарен автомобил „Мицубиши Л 200“ с рег.№\*\*\*\*\* с водач И. К.. Следователно в случая е налице хипотезата на чл.17б ал.2 предл.последно от ЗУЧК, тъй като С. е извършвал с процесния автомобил аварийно-спасителна дейност на територията на плажа, която дейност е извън забраната на чл.17б ал.1 от ЗУЧК. С оглед на така установеното, съдът намира, че АНО неправилно е приложил материалния закон, поради което атакуваното НП следва да се отмени като неправилно и незаконосъобразно.

На следващо място следва да се отбележи, че за твърдяното нарушение по чл.17б ал.1 от ЗУЧК, АНО е наложил глоба в размер на 1000 лева на основание чл.30 ал.3 от **ЗБЛД**, с което АНО неправилно е приложил санкционния закон, тъй като с абревиатурата **ЗБЛД** се обозначава Закона за българските лични документи, санкция по който е неприложима за твърдяното нарушение по Закона за устройството на черноморското крайбрежие /ЗУЧК/. Неправилното прилагане от АНО на санкционния закон води на отмяна на атакуваното НП на самостоятелно основание.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за процесуално представителство в размер на 250 лева, съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие от 16.09.2022г. с изрично отбелязване, че възнаграждението е заплатено в брой при подписването на договора .

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, **съдът**

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 302а-32/29.08.2022г. на Началника на РУП-Царево, с което на В. К. С. с ЕГН \*\*\*\*\* от град Царево, ул.“Г.“ №\*\*, за нарушение на чл.17б ал.1 от Закона за устройството на черноморското крайбрежие /ЗУЧК/ му е наложена глоба в размер на 1000

лева на основание чл.30 ал.3 от ЗБЛД.

**ОСЪЖДА** ОД на МВР-Бургас **ДА ЗАПЛАТИ** на В. К. С. с ЕГН \*\*\*\*\* от град Царево, ул.“Г.“ №\*\* сумата в размер на **250.00 /двеста и петдесет/ лева**, представляваща разноски за процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Бургас в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Царево: \_\_\_\_\_