

ПРОТОКОЛ

№ 444

гр. Варна, 14.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. Стоянов
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Александър В. Цветков
Въззивно гражданско дело № 20233100500326 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

Въззивникът Р. Д. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Г. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Въззиваемата страна ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призована, представлява се от **прокурор Ив.Б.**

АДВ. Г.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Б.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея:

Производството е образувано въз основа на жалба от Р. Д. Д., подадена чрез процесуален представител адв. Г. Г., срещу Решение № 3050/12.10.2022 г., постановено по гр. дело № 16387/2021 г. по описа на ВРС, в частта, с която е отхвърлен предявеният от жалбоподателя иск срещу Прокуратурата на Република България да му заплати разликата над присъдената сума от 2 550 лева до пълния претендирай размер от 5 550 лева, съставляващи имуществени вреди понесени от ищеца за защитата му по повдигнати и поддържани от ответника обвинения за извършени престъпления по чл.214, ал.2, т.1, вр.ал.1, вр.чл.213а, ал.2, т.1, вр.чл.18, ал.1, от НК и чл.214, ал.2, т.1, вр.ал.1, вр.чл.213а, ал.2, т.1, вр.чл.18, ал.1 от НК, заедно със законната лихва върху тази сума от датата на влизане в сила на оправдателната присъда-20.05.2019г. до окончателното изплащане на задължението.

В жалбата са изложени твърдения, че по делото се дублират някои от приложените от страната разписки, като съдът правилно е присъдил сумата, без да съобразява дублиращите се разписки. Въззивникът твърди обаче, че посоченото дублиране се е получило поради неправилно администриране на делото. При същото вместо него да бъдат приложени деветте различни разписки, а другите девет копия да бъдат изпратени на ответника, четири от тях са приложени в два екземпляра, а другите четири са изпратени в два екземпляра на ответната страна, като само една разписка не е била дублирана и е приложена и изпратена в по един екземпляр. Потвърждение за изложеното се намирало в отговора на исковата молба, в който ответникът признал, че е получил разписки на обща стойност от 3600 лева, докато приложените по делото документи, без да се вземат предвид дублираните, били на обща стойност от 2500 лева. По гореизложените съображения моли разписките, които липсват по делото да бъдат приети като доказателство по делото поради допуснати съществени процесуални нарушения.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК не е постъпил отговор от Прокуратурата на Република България.

Депозирана е още **частна жалба** от Р. Д. Д., чрез процесуален представител адв. Г. Г., срещу Определение № 16387/19.12.2022 г. по гр. дело № 16387/2021 г. по описа на ВРС, с което е допълнено Решение № 3050/12.10.2022 г. по делото в частта му относно сторените от ищцовата

страна разноси, като Прокуратурата на Република България е осъдена да заплати на частния жалбоподател сумата от 224 лева, представляващи извършените в производството разноси, съразмерно на уважената част от исковата претенция.

В частната жалба са изложени съображения за неправилност на съдебния акт, поради допуснати съществени процесуални нарушения. Оспорва се като неправилен извода на съда, че производството не се отличава с фактическа и правна сложност, поради което се претендира уважаване на искането му за присъждане на адвокатско възнаграждение в цялост.

В рамките на срока по чл. 276, ал. 1 от ГПК не е постъпил отговор от насрещната страна.

АДВ. Г.: Поддържам въззивната жалба. Нямам възражения по доклада.

ПРОКУРОР Б.: Оспорвам въззивната жалба. Нямам възражения по доклада.

АДВ. Г.: Моля, с оглед на неправилното администриране на делото в деловодството на първоинстанционния съд, да приемете в последователност разписките, във вида, в който съм ги представил. Позовавам се на допуснат деловоден пропуск при приемане на писмените доказателства.

ПРОКУРОР Б.: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да бъдат приети разписките, представени с въззивната жалба. Доколко да бъдат ценени от съда, ще изразя становище по същество.

СЪДЪТ, като съобрази, че с определение от 02.03.2023г. е допуснал до събиране в качеството на писмени доказателства по делото на представени с въззивна жалба заверени копия на разписки така, както са описани по дати, намира че същите следва да бъдат приети и приобщени като писмени доказателства по делото.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА в качеството на писмени доказателства по

делото представените с въззивната жалба надлежно заверени копия на разписки от: 21.09.2016г., 20.10.2016г., 10.10.2016г. и от 08.11.2017г.

АДВ. Г.: Представям списък на разноските.

ПРОКУРОР Б.: Оспорвам претендираните разноси като прекомерни, моля да бъдат намалени.

С оглед изявленията на страните и по представените от процесуалния представител на въззивника списък на разноси и доказателства за реализирането им, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения от процесуалния представител на въззивника списък на разноси, придружени с доказателства за извършени такива.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Считам, че въззивната жалба следва да бъде уважена. Съдът е развил мотиви защо уважава частично искане. Неправилно при представянето на доказателствата, част от тях са дублирани. Представил съм ги в два екземпляра, но една част от тях в два екземпляра са останали в съда и той е уважил в този размер, а друга част в два екземпляра са изпратени на прокуратурата и съответно, тъй като съдът не е разполагал с тях, е отхвърлил иска в тази част. Затова обжалваме в тази част.

Касателно частната жалба, считам, че следва съдбата на главната жалба, тъй като там хонорарът е намален, поради това, че искът е частично отхвърлен. Според нас в отхвърлителната част решението на първоинстанционния съд е неправилно и следва да бъде отменено, следва да бъдат уважени разноските в пълния им размер.

Ако приемете становището ми за основателно и уважите въззивната жалба в оспорената част, моля да ни присъдите и разноските пред тази инстанция, съобразно списъка на разноските.

ПРОКУРОР Б.: Прокуратурата няма възражение срещу решението на първоинстанционния съд, поради което единственият избор, който аз имам, е да поддържам това решение и наистина поддържам това решение на районния съд, моля да го потвърдите.

Прокуратурата не е страна, поради което истинността на обстоятелствата, изложени в представените копия на разписки, не е доказана. Оспорваме тези разписки. Освен това, Адвокатска колегия- Варна има образец на договорите за правна помощ и разноските по тези договори, които следва да бъдат издавани при защита. Тази практика не се спазва, но такива образци има. На лист 21 от досъдебното производство е налично едно упълномощаване на защитник и въпреки, че на този документ на гърба следва да се попълни сумата, която клиентът е заплатил на своя защитник, такава сума не е попълнена. В част от копията на тези доказателства по делото е посочено досъдебно производство от 2018г, когато такова досъдебно производство няма. Това е все в посоката на твърдението ми, че няма доказателства за реално плащане на тези суми. В хода на въззивното производство /лист 63 от тома, който касае въззивното наказателно дело/ има също пълномощно на защитник, по което също не са платени разноски. Това, че се дължи заплащане при адвокатска защита, е обстоятелство, което е известно на всички, но това не е абсолютно задължително условие, поради което считам, че няма доказателства за направени разноски в размера, в който се претендират. Поради тази причина намирам, че решението на първоинстанционния съд е правилно и моля да го потвърдите.

Считам също, че настоящия казус не предполага особени знания, умения и усилия, поради което претендираният размер на адвокатското възнаграждение е прекомерен.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:36 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____