

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2846

гр. София, 29.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: В. В. А

като разглежда докладваното от В. В. А Наказателно дело от общ характер № 20241110202903 по описа за 2024 година

в изпълнение на правомощията си по чл. 247б НПК като съдия – докладчик, намери, че делото следва да се изпрати на ВКС с молба за промяна на подсъдността, тъй като са налице предпоставките на чл.43, т.1 НПК.

Видно от списъка на лицата за призоваване в приложението към обвинителния акт подсъдимата Р. М. И. и един свидетел са с адрес на територията на гр. К., обл. П.. Две от вещите лица са с адрес на територията на град П., а защитникът на подсъдимата е с адрес на територията на град Бяла Слатина. От всички лица, посочени в списъка на лицата за призоваване към обвинителния акт, само две са с адреси на територията на град София – един свидетел и едно вещо лице. Предвид горното се установява, че подсъдимата, защитникът и още три лица от списъка на лицата за призоваване са с адреси в населени места, които не попадат в съдебния район на Софийския районен съд. Същевременно населените места гр. К. и гр. П. са териториално близо едно до друго и са отдалечени от съдебния район на Районен съд – гр. София, който е компетентния да разгледа делото съгласно правилото на чл. 36 НПК, доколкото престъплението, предмет на обвинението, се твърди да е извършено именно на територията на град София.

Предвид гореизложеното разглеждането на делото от компетентния според правилата за местната подсъдност съд, който в случая е СРС, не би постигнало процесуална икономия и би било съпроводено със значителни неудобства, както финансови, за участниците в процеса, така и неудобства при насрочване на делото от местно компетентния по правилата на местната подсъдност съд, доколкото насрочването следва да е такова, че да осигури възможност на призоваваните за откритото съдебно заседание лица, както да се явяват в съдебното заседание, така и за завръщането им на адресите, на които пребивават. Преди всичко е необходимо изрично да се

отбележи, че идеята на законодателя, вложена в разпоредбата на чл. 43, т. 1 от НПК, е да се осигури разглеждането и приключването на делото в максимално кратки срокове; да не се допусне разходването на прекалено голям финансов ресурс във връзка с призоваването на свидетелите и заплащането на дължимите им се възнаграждения и разноски по чл. 122, ал. 1 от НПК; да не се създават прекомерни затруднения на участниците в наказателния процес във връзка с присъствието им в съдебно заседание – цели, които биха били непостижими при разглеждане на делото от Софийския районен съд, доколкото както подсъдимият, така и още четири лица от списъка за призоваване имат отдалечено местоживееене от съдебния район на СРС.

Водим от изложеното и на основа.е чл. 247б ал. 3 НПК вр. чл.43, т.1 НПК, съдията - докладчик

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 2903/2024 г. по описа на СРС, НО, 94-ти състав.

ИЗПРАЩА делото на ВКС за преценка предпоставките на чл. 43, т. 1 НПК за промяна подсъдността на делото и изпращането му за разглеждане от друг, еднакъв по степен съд.

Разпореждането не подлежи на обжалване или протест.

Препис да се изпрати за сведение на подсъдимата, на защитника ѝ и на СРП за сведение.

Съдия при Софийски районен съд: _____