

# РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Русе, 19.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ** в закрито заседание на деветнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Силвия Павлова

като разглежда докладваното от Силвия Павлова Търговско дело № 20214500900316 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

**Производството е по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.**

Делото е образувано по жалба на Д. АС. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез пълномощник адвокат Б.Д., АК-Русе, срещу отказ № 20211026162349-2/28.10.2021г. на длъжностно лице по регистрацията от Агенция по вписванията към Министерство на правосъдието. В жалбата се излагат съображения за неоснователност на отказа като се иска той да бъде отменен и да бъде указано на длъжностното лице да извърши исканото вписване на фондацията.

Агенция по вписвания е подала отговор на жалбата, чрез юрисконсулт И.К., с който заявява становище за нейната неоснователност и иска отказът да бъде потвърден. Претендира разноски.

След преценка на доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, съдът приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ от надлежна страна, с право на жалба и правен интерес от обжалване, срещу подлежащ на съдебен контрол акт на Агенцията по вписвания, поради което същата е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Отказът е постановен по заявление вх. № 20211026162349 от

26.10.2021г. на Агенция по вписванията, подадено от адвокат Б.Д. по електронен път, за първоначално вписване на Фондация с наименование „Българската Коледа“, към което, след изпълнение на дадени от Агенцията указания, са представени изискуеми от закона приложения.

С обжалвания акт длъжностното лице е отказало вписване на фондацията по съображения, че регистрирането ѝ с посоченото наименование-„Българската Коледа“ би могло да въведе в заблуждение, относно целите и средствата за постигането им, като същата се възприеме като благотворителната инициатива „Българската Коледа“, което е в разрез с императивните норми на чл.7, ал.2 от ЗЮЛНЦ. Посочено е също така, че при справка в Патентното ведомство на Република България, в Държавен регистър на търговските марки е установено, че е регистрираната марка „Българската Коледа“ с рег.№00108747, дата на регистрация-01.07.2020г., срок на действие-15.10.2029г. със заявител /притежател/ ползвател на марката Администрацията на Президента на Република България. Правото върху регистрирана търговска марка е абсолютно право и може да бъде противопоставено на всяко лице, което без съгласие на притежателя използва марката. Първоначално вписване на фондация с наименование „Българската Коледа“ би довело до ползване на регистрирана марка от неупълномощено лице и е в нарушение на законите за интелектуалната собственост.

Съдът като съобрази доказателствата по делото, намира жалбата за неоснователна, а постановеният от длъжностното лице отказ, за законосъобразен и правилен. Формалните изисквания, които следва да са налице за вписване, заличаване или обявяване, са изчерпателно уредени и посочени в чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ и определят обхвата на проверката, която длъжностното лице по регистрация извършва. В чл. 21, т. 7 от ЗТРРЮЛНЦ изрично е предвидено като условие за вписване на търговец или промяна на фирмата, друго лице да няма права върху нея и тя да отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 от ТЗ при първоначално вписване или промяна на фирмата на търговец, съответно на чл. 7 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел при първоначално вписване или промяна на наименованието на юридическо лице с нестопанска цел. Според чл.7, ал.1 ЗЮЛНЦ, наименованието трябва да включва ясно означение на вида на юридическото лице с нестопанска цел, а според алинея 2, наименованието трябва да не въвежда в заблуждение и да не накърнява добрите нрави.

Липсата на някои от визираните в чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ условия е основание длъжностното лице да откаже извършване на исканото действие.

В случая, наименованието на фондацията, чието първоначално вписване се иска, съвпада изцяло с това на благотворителна инициатива „Българската Коледа“, която е под патронажа на Президента на Република България, има утвърдени традиции за провеждането ѝ, добила е широка популярност, тъй като се провежда от 2003 година насетне и цели набиране на средства в подкрепа на болни деца. При афиширане на дейността си фондация със същото наименование, неминуемо ще води до заблуда на гражданите и ЮЛ относно това с кого комуникират, което е недопустимо от законова гледна точка. От друга страна, еднаквостта на наименованието би могло да въведе и в заблуждение, че заявената за вписване фондация е част от благотворителната инициатива „Българската Коледа“. Неоснователни са доводите в жалбата, обосноваващи незаконосъобразност на отказа с обстоятелството, че преди подаване на заявлението за регистрация, със заявление Д1 е запазено име за учредяване на фондация с наименование „Българската Коледа“ с учредител Д. АС. Т., а при разглеждане на това заявление не е намерена пречка за запазването му, като счита, че проверката по чл.7, ал.2 ЗЮЛНЦ следва да е извършена още при запазване на името. Проверката по чл.7, ал.2 ЗЮЛНЦ е прерогатив на длъжностното лице по регистрация, както бе посочено, в процедурата по чл.21, т.7 ЗТРРЮЛНЦ и обстоятелството, че е запазено името на фондацията по реда на чл.63 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, не променя този извод и не е основание да се приеме, че проверката по чл.7, ал.2 ЗЮЛНЦ досежно това дали наименованието на ЮЛ въвежда в заблуждение следва да отпадне в процедурата при вписването му.

Ето защо отказът на длъжностното лице е правилен и следва да бъде потвърден.

По отношение на разноските, които се претендират от Агенцията:

Предвид охранителния характер на настоящото производство и с оглед наличието изрична правна норма – тази на [чл. 541 ГПК](#), според която разноските по охранителните производства са за сметка на молителя, независимо от това дали отказът на длъжностното лице по регистрацията ще

бъде потвърден или отменен, настоящият съдебен състав намира, че липсва основание за приложимост на разпоредбата на чл. 78 ГПК. Действително, с измененията на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ / с ДВ бр. 105 от 11.12.2020 г./ е предвидена възможността, съдът да присъжда разноси на страните по реда на ГПК. Препращането обаче, с оглед охранителния характер на производството по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, е не към нормите на исковото производство /в частност тези по чл. 78 от ГПК/, а към разпоредбата на чл. 541 ГПК. Производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и след изменението на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ /ДВ бр. 105/2020г./ продължава да има охранителен, а не исков характер. Същото продължава да е едностранно, тъй като произнасянето по молба за вписване/обявяване засяга единствено и само правната сфера на лицето, направило искането за вписване/обявяване. Правната сфера на регистърния орган по никакъв начин не се засяга от произнасянето, затова и възможността на Агенцията да даде становище по депозирана жалба и да получи препис от постановено решение по жалбата /изрично предвидено с измененията на ЗТРРЮЛНЦ/, не й придава качеството страна в производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ. Това производство запазва едностранния си характер, поради което и независимо от изхода му, разноси на жалбоподателя, а още по малко на Агенцията, която няма качеството на ответник по жалбата, не могат да бъдат присъдени по реда на чл. 81, вр. чл. 78 ГПК с крайния съдебен акт. Ето защо разноси на Агенцията не се присъждат за настоящето производство.



По изложените съображения, Русенският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Отказ № 20211026162349-2/28.10.2021г. на длъжностно лице по регистрацията от Агенция по вписванията към Министерство на правосъдието.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Агенция по вписванията да и бъдат присъдени разноси по делото, като неоснователно.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Апелативен съд-Велико

Търново в 7-дневен срок от съобщаването му съгласно чл. 25, ал. 4 от ЗТР.

**Съдия при Окръжен съд – Русе:** \_\_\_\_\_