

ПРОТОКОЛ

№ 329

гр. Варна, 04.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900650 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:31 часа се явиха:

След спазване разпоредбите на чл.142 от ГПК, на второ четене.

Ищецът Е. Д. А., редовно призована, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат Б. Р.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, редовно призован, не се явява законен представител на дружеството, представлява се от **адвокат Т. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Третото лице помагач Ю. К. Х., редовно призован, не се явява в съдебно заседание.

Вещото лице Й. Л. М., редовно призован, не се явява в съдебно заседание.

Вещото лице Е. П. Д., редовно призована, не се явява в съдебно заседание.

Адв. Р.: Моля, да се даде ход на делото.

Адв. С.: Моля, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 143 от ГПК,

пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна

Адв. Р.: Поддържам исковата молба.

Адв. С.: Поддържам отговора на исковата молба.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 10511/27.04.2023 г. от адв. Б. Р., пълномощник на ищцата, във връзка с проекта за доклад по делото, като конкретизира твърденията, наведени от Е. А..

Адв. Р.: Твърденията са идентични с наведените в исковата молба и допълнителната искова молба, като с тази молба уточнявам и конкретизирам тези твърдения. Няма нови такива.

Адв. С.: По молбата, мисля, че има известни нови твърдения за суицидни мисли. Оставям на съда да прецени дали да бъде допълнен доклада.

СЪДЪТ намира, че не се налага корекция в доклада по делото, доколкото посочените в молбата твърдения представляват уточнения на вече наведените твърдения в исковата молба, поради което **пристъпва към доклад на делото**, така както е докладвано с Определение № 401 от разпоредително заседание на 14.03.2023г. и го **обявява за окончателен**, както следва:

Производството е образувано по предявени от Е. Д. А., с ЕГН *****, с адрес *****, срещу ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „Възраждане“, Кв. „Възраждане“, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, в условията на кумулативно обективно съединяване искове с правно основание **чл.432, ал.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца **сумата от 80 000.00 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в резултат на ПТП, настъпило на 18.03.2018 г., на път III-208, при км.42 + 050, между Провадия и Айтос, причинено виновно от водача на влак, марка „Скания Р 500“ с рег. № *****, със закачено на него полуремарке марка „Стас О 38 3 ФАК“ с рег. № *****, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ със застрахователна полица № BG/23/117001783121, с период на действие 23.06.2017г. - 22.06.2018г., **сумата от 7 700.69 лева** /след корекция с молба с вх. №27089/17.11.2022г./, представляваща застрахователно обезщетение за причинените имуществени вреди, изразяващи се в разходи за медикаменти, консумативи и проведено лечение, **ведно със законната лихва върху всяка от главниците**, считано от датата на уведомяване на застрахователя - 22.02.2022г., до окончателното им изплащане.

В исковата молба се поддържа, че за описаното по-горе ПТП наказателната отговорност на виновния водач е ангажирана по силата на споразумение от 12.01.2022 г., одобрено по НОХД № 57/2021 г. по описа на РС- Провадия, което е влязло в сила на 12.01.2022 г. В резултат от ПТП на ищеца е причинена средна телесна повреда - комбинирана травма - счупване на горна и долна челюст, експулсио /избиване/ на 1 и 2 горни леви зъби, травматична луксация /изкълчване/ III-та степен на 3-ти долен десен зъб, травматична луксация /изкълчване/ I-II степен на 1 и 2 горни десни зъби и 3-

ти горен десен зъб, екстрахиране /отстраняване/ на 1 и 2 горни десни зъби, определила трайно затруднение на функцията на дъвченето и говора за период не по-малък от 2.5- 3 месеца, оток и кръвонасядане с ожулване в окосмената част на главата вдясно и дясното слепоочие, масивен оток и кръвонасядане с голяма разкъсно-контузна рана на долната устна през цялата ѝ дебелина, кръвонасядане с оток и по горната устна. Проведено е лечение, с цел възстановяване на говора и дъвкателната способност, което все още продължава. Телесните повреди са причинили болка, страдания, стрес, тревожност, неудобство и страх и са довели до осакатяване за цял живот. Психическото разстройство все още е налице. След катастрофата и претърпените интервенции ищецът е следвало да отложи сключването на граждански брак, указано е от лекуващите лекари да отблъзва забременяване до приключване на лечението. Извършени са разходи в размер на 5720 лева за възстановяване на липсващи зъби чрез циркониева конструкция от 10 зъба, поставени на 18.09.2017г., 1500 лева за поставяне на брекети за преодоляване на ортодонтска аномалия в долна челюст, която се дължи на фрактурата, заплатени до 07.07.2021г. и 480.69 лева за заплатени медикаменти в периода 31.05.2018г. – 17.09.2018г. Отговорността на ответника се обосновава с наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“, за управлявания от виновния водач автомобил, обективирана в полица № BG/23/117001783121. По предявената на 22.02.2022г. застрахователна претенция застрахователят е предложил сключване на споразумение за сумата от 8500 лева, която ищецът счита за крайно недостатъчна за репарирание на вредите.

Ответникът, по реда на чл. 367 ГПК, депозира отговор на исковата молба, в който признава иска за неимуществени вреди до размера от 8500 лева и го оспорва за разликата като прекомерен. Не отрича наличието на валидно застрахователно правоотношение, настъпването на застрахователното събитие и предявяването на застрахователната претенция. Оспорва като недоказани характера, интензитета и продължителността на вредите. Твърди, че възстановяването е отнело 1-1.5 месеца, а не е довело до осакатяване за цял живот. Отлагането на сключване на граждански брак и забременяване е недоказано и не подлежи на обезщетяване. Няма данни за лечение, проведено след изписването на ищеца от болница, нито за извършени консултации с психолог във връзка с твърдяното психично разстройство. Дори да се установи, че процесното събитие е било особено стресогенно, ищецът е способствал за продължителността на периода, тъй като не е предприел лечение. Изключителната вина на застрахования водач се оспорва с възражения за независимо съизвършителство и съпричиняване. Поддържа се, че вина за ПТП има и водачът на автомобила, в който е пътувал ищецът, поради шофиране с превишена скорост над ограничението за пътния участък от 40 км./ч. и поради непредприемане на спасителна маневра. Възражението за съпричиняване е обосновано с допуснато от ищеца нарушение на чл.137а, ал.1 от ЗДвП – пътуване на задна седалка без поставен

обезопасителен колан. Излага се становище за частична основателност на иска за имуществени вреди, след приспадане от претендирания размер на разходите, които са без връзка с ПТП – 1220 лева за поставяне на фотополимерни пломби на 11 зъба поради кариес, почистване на зъбен камък с ултразвук и изработка на избелваща шина и 4500 лева за изпиляване и изработка на циркониеви коронки на 10 зъба.

Доказателствената тежест в гражданския процес се разпределя съобразно правилото на чл. 154 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В разглеждания случай, в тежест на ищеца е да установи, следните правнорелевантни факти, а именно:

- че към датата на настъпване на ПТП между ответника и причинителя на вредата е налице валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност”;

- факта, че водачът на застрахования автомобил е извършил противоправно деяние, при описаните в исковата молба обстоятелства, време и начин на извършване;

- настъпилият за ищеца вредоносен резултат от същото - вид, характер, интензитет и продължителност на неимуществените вреди и характер и размер на имуществените вреди;

- причинно-следствената връзка между противоправното деяние и вредите – имуществени и неимуществени;

- момента на предявяване на застрахователната претенция и изтичане на сроковете за произнасяне на застрахователя;

- настъпването на изискуемостта на задължението;

- положителните факти, оборващи релевираното от ответника възражение за съпричиняване- че е пътувал с правилно поставен обезопасителен колан.

В тежест на ответника, от своя страна, е да установи онези свои твърдения и правоизключващи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици и по-конкретно твърдението, че възстановителният период е приключил, действителният характер и размер на вредите и възражението, че ищецът е нарушил правилото на чл.137а, ал.1 от ЗДвП за поставяне на обезопасителен колан.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: наличието на валидно сключен с ответника договор за застраховка „Гражданска отговорност” за процесния автомобил, настъпването на ПТП на 18.03.2018 г., предявяването на застрахователната претенция на 22.02.2022г.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.2 от ГПК на ищеца, че не сочи

доказателства за направени разходи за лечение в твърдения размер от 7 700.69 лева.

УКАЗВА на страните на основание чл. 300 ГПК, че е изключена преценката относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност, съставомерните последици от деянието и вината на дееца, които са задължителни за гражданския съд, съобразно влязлото в сила споразумение по НОХД № 57/2021 г., по описа на РС-Провадия, което е приравнено на влязла в сила присъда.

УКАЗВА на страните, че въпросът за независимо съизвършителство не подлежи на изследване в настоящото производство поради задължителната сила на споразумението по чл.300 от НК и доколкото наличието на друго солидарно отговорно с деликвентна лице не рефлектира върху обема на отговорността на застрахователя спрямо пострадалия, а е от значение единствено за вътрешните отношения между застраховател и съизвършители.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с исковата молба са допустими и относими към предмета на спора и същите следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба, заверени копия на писмени документи, както следва: Протокол № 1/12.01.2022 г. по НОХД № 57/2021 г. по описа на РС-Провадия; писмо изх. № 99-2358/04.05.2022 г. от ОЗК Застраховане; Застрахователна претенция изх. № 66/22.02.2022 г.; писмо изх. № 99-2160/20.04.2022 г. от ОЗК Застраховане;

СЪДЪТ докладва писмо вх. № 7577/24.03.2023 г. от РС-Провадия, във връзка с изисканото НОХД № 57/2021 г. по описа на РС-Провадия, с което уведомяват, че НОХД е изпратено на Окръжен съд-Варна по т.д. № 649/2022 г.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 7843/28.03.2023 г. от адв. Т. С., пълномощник на ответника, с която в изпълнение на дадените с Определение № 401/14.03.2023 г. указания по чл. 190 ГПК, представя преписка по щета № 0411-165-0001/2022 г., образувана във връзка с процесното застрахователно събитие, в незаверен вид.

Адв. Р.: Запознат съм с преписката. Не възразявам да се приеме по делото.

Адв. С.: Документите, които са представени от увреденото лице, са заверени от него. Затова не съм ги заверила, тъй като оригиналът не ми е представен.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 9068/11.04.2023 г. от вещо лице М., с

която моли за определяне на нов срок за изготвяне и представяне на заключението по комплексната експертиза, поради късното му призоваване.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 9861/21.04.2023 г. от вещо лице Д., с която моли да изготви заключението по комплексната експертиза за следващо съдебно заседание, поради недостатъчно време за запознаване с медицинската документация, както и паричното им обезщетение.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи към доказателствения материал приложената с молба вх. № 7843/28.03.2023 г. от ответната страна преписка по щета № 0411-165-0001/2022 г.

Съгласно постъпилите молба вх. № 9068/11.04.2023 г. от вещо лице М. и молба вх. № 9861/21.04.2023 г. от вещо лице Д., **СЪДЪТ** намира, че следва да им бъде дадена възможност да изготвят заключението по допуснатата по делото комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза за следващо съдебно заседание.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с молба вх. № 7843/28.03.2023 г., копия на писмени документи, както следва: преписка по щета № 0411-165-0001/2022 г., включваща: Застрахователна претенция изх. № 66/22.02.2022 г.; Медицински сертификат от 15.10.2018 г.; Медицински сертификат от 18.09.2018 г.; Епикриза от МБАЛ „Света Марина“ ЕАД-Варна Клиника по лицево-челюстна хирургия от 22.03.2018 г.; Фактура № 956/15.10.2018 г. ведно с фискален бон; Фактура № 953/18.09.2018 г. ведно с фискален бон; фискален бон – 8бр.; Ордер на поръчка № 65002/02.07.2018 г.; Ордер на поръчка № 68655/06.08.2018 г.; Пощенски паричен превод от 07.08.2018 г., ведно с фискален бон; Ордер на поръчка № 71950/17.09.2018 г.; Пощенски паричен превод от 17.09.2018 г., ведно с фискален бон; Фискален бон – 4 бр.; Заявка за диск на КТ от 18.03.2018 г.; Фискален бон – 5 бр.; Рецептурна бланка, Фискален бон – 3 бр.; Рецептурна бланка от 22.07.2018 г.; Удостоверение от Ортодонтска практика д-р Б. от 07.07.2021 г.; Съдебномедицинско свидетелство № 24/2018 г.; Уведомление от 20.07.2020 г.; Пълномощно; писмо изх. № 99-2160/20.04.2022 г. от ОЗК Застраховане.

УКАЗВА на ответника, в срок до следващо съдебно заседание, да завери за вярност документите, представени с молба вх. № 7843/28.03.2023 г., като в противен случай същите ще бъдат изключени от доказателствения материал и задължението по чл.190 от ГПК ще бъде счетено за неизпълнено с последиците по чл.161 от ГПК.

ДАВА възможност на вещите лица да изготвят заключението по допуснатата по делото комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, за следващо съдебно заседание, като на вещото лице Й. М. **да се издаде съдебно удостоверение**, по силата на което да се легитимира като вещо лице по настоящето производство, с оглед осигуряване на достъп до

НОХД № 57/2021 г. по описа на РС-Провадия, ведно с ДП № 2045/2018 г. по описа на РУ-Провадия, приложени по т.д. № 649/2022 г. по описа на Окръжен съд-Варна.

Адв. Р.: Водим допуснатия ни свидетел.

Моля за допускане на втори свидетел, за установяване на претърпените неимуществени вреди, като уточнявам, че двамата свидетели ще установяват различни обстоятелства. Не бихме могли с един свидетел да установим всички претърпени от ищцата неимуществени вреди, защото този свидетел, който водим и ни е допуснат, не е станал пряк и непосредствен очевидец на претърпените неимуществени вреди в пълния им обем и в периода на възстановяване. Водим и двамата свидетели.

Адв. С.: От така направените уточнения, не мисля, че двамата свидетели са за различни обстоятелства, поради което намирам, че не е налице необходимост от ревизиране на определението на съда. Не се посочва да са различни периоди или за различни обстоятелства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ищеца в днешно съдебно заседание да се ползва от показанията на още един свидетел, за установяване на твърдените неимуществени вреди, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА възможност на ищцовата страна да се ползва от показанията на още един свидетел при режим на водене в днешно съдебно заседание, за установяване на твърдените неимуществени вреди.

СЪДЪТ като взе предвид уваженото доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъде допуснат до разпит воденият от ищцовата страна свидетел за днешно съдебно заседание.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля Д.А.И., при режим на водене от ищцовата страна за установяване на твърдените болки и страдания, физическото и психическо състояние на ищцата след ПТП.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, воден от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

Д.А.И., ЕГН: *****, българка; българска гражданка; омъжена; неосъждана, без дела със страните.

Свидетелката И.: Леля съм на Е. А..

СЪДЪТ уведомява свидетелката И. за правото по чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК, като в случай, че желае да свидетелства предупреждава същата за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелката И.: Желая да дам показания и обещавам да говоря истината.

На въпроси на адв. Р.:

Свидетелката И.: Познавам Е., племенница ми е. Познавам я откакто се е родила. Винаги имах някакво отношение към тях, понеже нямах дъщеря. Това го казвам, защото Е. завърши във Варна, аз я записах в средно училище - Професионална гимназия по текстил и моден дизайн. След като завърши остана във Варна, понеже е от Бургаска област. По това време се подготвяше за кандидатстване.

Пожелаях да дойда тук, защото съм пряк свидетел. В момента на катастрофата моят син ми се обади, че са катастрофирали, защото моят син също беше, с двете племенници, и когато ми звъннаха, аз бях първа, която пристигнах при тях. Когато пристигнах лицето на Е. беше обезобразено, цялата в кръв, не мога да ви опиша, мислих, че е край. После в Спешен център във Варна, в Окръжна болница ги докарахме. Нямаше специалисти. Тя първо беше и в шок. Имам предвид, другите пострадали имаха болки, тя само гледа. Понеже долната ѝ челюст почти беше разкъсана, аз с някаква фланела държах долната ѝ челюст.

В Терапията беше операцията. 4 часа се изчака, защото докторите се затрудняваха със самата операция. Изчакахме някакъв възрастен професор да дойде за съвет. Долна и горна челюст, отначало помислих, че изобщо няма зъби, 4 зъба горни липсваха, бяха счупени.

След операцията ѝ поставиха шини, беше със заключена уста. Е., след упойката, като дойде на себе си, преживя втори шок, защото не помни нищо от катастрофата, че е била в Спешен център на Окръжна, от там сме я карали в Терапията, не помни. Вторият шок беше по-лошо, защото тя в първия момент не знаеше, на легло е, не знае къде се намира. Не може да говори, защото устата ѝ беше защита. Беше поставена метална шина. Не можеше да си отвори устата. От там болки, със сламка една чаша на ден можеше да приеме, насила. С пасатор смилахме моркови, ябълки. Изписаха я на 7-8 ден, не помня точно. Процесът със шините продължи месец и половина, понеже три пъти ходихме на преглед. Лекарят все казваше, че е рано да се свалят шините. Месец и половина тя не можеше да си отваря устата. Не можеше да говори. Пишеше, а ние ѝ говорихме. Цялата травма, която изживя след операцията, понеже тя много държеше на външния си вид, дори преди катастрофата, преди месец, беше си избелвала зъби, държеше на визията си и като видя обезобразяването си, няма как да ви опиша. Даже направи опит за самоубийство. Понеже живееше на 8 ет., сестра ѝ я хвана. От там нататък нещата потръгнаха още по-лошо. Месец и половина майка ѝ беше с нея, след инцидента я заведоха в село, идваха в града от време на време, когато има консултация.

След този месец и половина, след като свалиха шините, се получи подуване на лицето и болките, по-голямата част от тях, започнаха и от тогава.

Тя вземаше обезболяващи постоянно, за главоболие, но тогава вече болките бяха по-силни, защото имаше моменти, когато не можеше да изтърпи. Аз съм свидетел на това. Трябваше 7-8 месеца да спи по гръб. Тя повечето време предпочиташе да стои в седнало положение. Не контактуваше с никой. Някъде 9 месеца само аз я видях, баща ѝ, майка ѝ и сестра ѝ. Тя се откъсна, все едно беше умряла.

Аз мисля, че все още е в депресия. Като се видя в огледалото, от там нататък вече ...

В момента има страх. Този страх, отначало не го забелязахме, защото навсякъде с кола се движихме. Тя сама не може да се качи на влак. Това го разбрах, когато тя беше в село, трябваше да ходим тук на психолог и аз ѝ казах да се качи на влака да дойде. Наложих се баща ѝ да дойде, да я докара. Страхът, не може сама. Не мога точно да обясня, и с психолог сме се консултирали. И на градски транспорт не може, трябва да има близък човек. Страхува се да пътува с превозно средство.

На тъмно не може да остане, има страх.

Преди инцидента не е имала такива страхове, беше жизнена, хората оставаха с хубави впечатления от нея. Добра, мила с хората. Свободно общуваше с хората. След катастрофата все едно имаме друг човек. Водихме я и на психолог, имаме 5 сеанса, тя отказа повече. Психологът се казва С., фирмата е „Сова“. Преди да ходим на психолог, пак не беше лесно, тя не искаше да ходи. Аз ѝ бях много близка, всичко споделяше с мен, но след катастрофата вече нищо не споделяше.

Опитът за самоубийство, мисля, че тя след като си видя лицето, защото ѝ обяснявахме, че е важното, че е жива. Има козметика, операции, може да се възстанови, но тя не приемаше нещата. Отворила си е прозореца и другата ми племенница я вижда и я пита „какво правиш“, а тя казала „нищо, но не искам“. Тя и не говори, проблемът е там, че не говори. Една година с никой не говори, ние ѝ говорим, тя с нас не говори.

Шест месеца имаме зарастване след операцията, след като махнаха шината. Зарастване на горната и долната челюст. След 6-тия месец казах, че вече можем да потърсим, понеже 4 зъба отпред ги нямаше, да вземем мерки. Първо ходихме в една дентална клиника. Там казах, че има счупена в горната челюст кост и трябва да се присажда, за да се направи. Ние държахме да се направи имплант. Казах, че една година може да продължи процесът и след това зависи, ще проследят как зараства костта. Не се ангажираха. Не се направи тази операция. Ходихме в още една клиника, пак по същия начин ѝ обясниха и после ходихме в друга клиника, вече не дентална, на Д.. Там имаме среща с професора. Той погледна, нищо не каза отначало, имаше още двама лекари, единият каза, че има идея и предложи мост, като за да стане мостът по-стабилно, за по-дълъг период, отляво и отдясно да се изпилят трите зъба, общо 10 зъба ще поставят. Ние размислихме, като идея не ни беше хубава, предпочитам да е импланти, но състоянието на племенницата ми се

влошаваше, защото тя държеше на външния си вид и никъде не излиза, не общува и държахме колкото може по-скоро да я въведем малко в ред, за да се оправи. В крайна сметка има поставен мост.

В клиниката на Д., процедурата по възстановяване на зъбите беше месец и половина – два, защото и друг случай имахме, тя не можеше да си отвори устата и това изпиляване на зъби, 6 зъба, беше много дълъг процес и на части. Един ден отиваме, два дена не се ходи. Трябва някъде час да се работи с един зъб. Изпитваше болки, когато ѝ е отворена устата. Бях свидетелка, единият път ѝ направиха три упойки, защото имаше болки. Имахме много страдания, отделно депресия.

Към момента изпитва болки в челюстта, не може да дъвче твърди храни. Имаше поставени брекети след като направиха моста, на долната челюст, понеже почти всичките ѝ зъби и там бяха изкривени. Лечение за 4 години.

На въпроси на адв. С.:

Свидетелката И.: След инцидента съм живяла на 50 м от Е.. Аз живея зад пощата, те бяха на Тракия. Почти всеки ден се виждахме след инцидента, защото по това време и моят син беше пострадал. Бях в отпуска и ходих да я виждам. Състоянието на Е. не беше такова, за да я оставим сама. Майка ѝ дежуреше вечер, не спеше, през деня - така ѝ и аз. Синът ми, като се оправи, 4-5 месеца заедно, стояхме при нея.

Тя работеше преди инцидента. Ползва ползва болничен след инцидента. На работа не можа да се върне. В момента не работи. Работеше в магазин за втора употреба.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ като взе предвид уваженото доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъде допуснат до разпит воденият от ищцовата страна свидетел за днешно съдебно заседание.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля **С.И. А.**, при режим на водене от ищцовата страна за установяване на твърдените болки и страдания, физическото и психическо състояние на ищцата след ПТП.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, воден от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

С.И. А., ЕГН: *****, българка; българска гражданка; омъжена; неосъждана, без дела със страните.

Свидетелката А.: Свекърва съм на Е. А..

СЪДЪТ уведомява свидетелката А. за правото по чл. 166, ал. 1, т. 2 от

ГПК, като в случай, че желае да свидетелства предупреждава същата за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелката А.: Желая да дам показания и обещавам да говоря истината.

На въпроси на адв. Р.:

Свидетелката А.: Е. и синът ми сключиха граждански брак през 2021 г. От 2019 г. започна приятелството им. Една година бяха приятели, виждаха се. 2020 г. се сгодиха, 2021 г. се ожениха.

Синът ми, няколко месеца след като бяха в приятелски отношения забелязах, че е по-сериозна връзката. Той смяташе да се жени без годеж, но снаха ми пожелава да отложат още малко сватбата.

Аз познавах Е. преди инцидента, защото леля ѝ ми е колега, учителки, приятелки и се виждаме с нея често. Виждала съм ги като момичета, Е. със сестра ѝ, покрай леля ѝ бяха.

Инцидентът се отрази неблагоприятно на Е., аз го наблюдавах вече в дома ми и виждах каква беше Е. преди и мога като педагог, психолог, да направя разликата какво момиче беше, щастлива, доволна, приятна, общителна. Докато сега, година и половина откакто ми е снаха все още се опитвам да я приобщя, да се спаси от този страх, който е стаен вътре в нея, затворена е много, без самочувствие като жена.

Аз също съм жена и мога да я разбера и разбирам как се е отразил инцидентът естетически върху нея. Аз лично не видях това след катастрофата, чрез леля ѝ знаех какви последствия е имало.

В момента устната ѝ е леко нацепена, понеже е имало шев. Зъбите ѝ, беше с брекети, леко са изкривени още.

На въпроси на адв. С.:

Свидетелката А.: Преди 2019 г., преди да започне връзка със сина ми, съм имала впечатления от Е. покрай леля ѝ, като за момиче, по-весела беше, по-общителна. По принцип сме се виждали, като идвах към Варна на гости на леля ѝ, два, три пъти в годината.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и напусна съдебната зала.

Адв. Р.: Представям писмени доказателства, като това са, на първо място, болнични листи, с които целя установяване на обстоятелството колко време Е. е била в болничен след инцидента. Представям Заповед за освобождаване, длъжностна характеристика и трудов договор на Е., извлечение от личната ѝ амбулаторна карта, както и касови бележки, установяващи извършени разходи за медикаменти. Представям рентгенови снимки, като молбата ми е да ги приемете в този им вид, като вещите лица ще се запознаят с оригиналите на рентгеновите изследвания, които ще предоставим. Алтернативно, мога да ги представя и на диск.

Адв. С.: Моля да изразя становище по представените доказателства в следващо съдебно заседание.

Адв. Р.: Във връзка с назначената съдебно медицинска експертиза, моля в екипа на вещите лица да бъде ангажиран и съдебен медик, като мотивите ми за това са следните: налице са множество увреждания, като някои от тях касаят сферата на ортодонтията. Назначеното от вас вещо лице е компетентно на даде отговор на поставените въпроси, но считам, че за вида и характера на уврежданията следва да бъдат ангажирани познанията на съдебен медик, който подробно да разясни вида и характера, с оглед медико-биологичните признаци на тези увреждания, какви са те, с какви особености се отличават и считам, че познанията на съдебен медик биха имали съществено значение за установяване на обстоятелства, важни за производството.

Имам искане за допълнителни задачи към експертизата:

Към първа задача да бъде добавен въпрос: какъв е характерът и степента на уврежданията на ищцата, получени в резултат на инцидента. Същите били ли са свързани с болки, страдания, лишения, неудобства, дискомфорт и други разстройства и негативни емоции.

Какво лечение е било назначено и проведено, как е протекъл лечебният и възстановителния процес, каква е неговата продължителност.

Настъпило ли е увреждане на зъбния статус на ищцата в периода след инцидента, вследствие на поставената фиксация на челюстите.

Във връзка с последния въпрос, навели сме твърдения и имаме претенция за имуществени вреди, свързани с лечение на кариеси, зъбният статус на ищцата след инцидента. Твърдим, че именно вследствие на поставената метална фиксация на челюстта, тя не е можела да поддържа своята хигиена, което пряко е довело до възникване на кариеси и други неблагоприятни последици за устната ѝ хигиена.

Как е протекло възстановяването на ищцата. Възстановена ли е напълно. Налице ли са остатъчни негативни последици, ако „да“, какви.

Това е по отношение на допуснатата вече съдебно медицинска експертиза.

Имаме искане за назначаване на психологична експертиза със задача: има ли данни за претърпяна от ищцата и налична психична травма, респективно в емоционално волевата ѝ сфера, ако „да“, каква.

Моля да бъде призована като свидетел д-р С. С., като допълнително ще представя данни и адрес за призоваване. Същата е преглеждала Е. А. и считам, че нейните професионални знания и впечатления следва да бъдат съобразени от вещото лице по евентуално допуснатата психологична експертиза за това, какво е било състоянието на Е. след инцидента.

Във връзка с имуществената претенция за присъждане на сумата от 1500 лв. за проведено ортодонтоско лечение, поставяне на брекети, заплатено на д-р Б., моля да бъде задължена д-р Б., като подробни нейни данни ще

представя допълнително, да представи разходен документ, удостоверяващ заплащане на сумата от 1500 лв. за проведено лечение на Е. А.. Искането правя във връзка с това, че не разполагаме с такъв документ.

Нямаме други искания.

Адв. С.: Във връзка с искането за допълнителни задачи към СМЕ намирам, че част от поставените задачи вече са поставени към вещите лица. Доколкото експертизата е поставена изцяло в тежест на ответната страна, за поисканите задачи следва да бъде поставена в тежест на ищеца.

По искането на психиатрична експертиза, не се противопоставям, като моля да поставя допълнителни задачи в кратък срок.

По отношение на искането за свидетел, моля да не се допуска, доколкото са ангажирани други доказателства за установяване на тези обстоятелства.

По искането за изискване на документи от д-р Б., се противопоставям. Не се сочи какъв конкретен документ се изисква.

Оттеглям искането си за поставяне на допълнителни въпроси към психиатричната експертиза.

СЪДЪТ, по днес представените от ищцовата страна писмени доказателства намира, че същите следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото.

Искането на ищцовата страна за включване на допълнителни въпроси към допуснатата по делото комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, **СЪДЪТ** намира за основателно. Следва да бъде включен в състава на допуснатата по делото комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза вещо лице травматолог, който да даде отговор по въпросите от неговата компетентност.

СЪДЪТ намира, че искането на ищцовата страна за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на лекувания й лекар, следва да бъде оставено без уважение, тъй като чрез искането се цели събиране на специални знания под формата на гласни доказателства, което е недопустимо.

Следва да бъде дадена възможност на ищеца, да конкретизира искането си по реда на **чл. 192 ГПК** към трето, неучастващо в спора лице – д-р Б., в която да индивидуализира документа, с посочване на наименование, дата на съставяне и съдържание, като при неизпълнение искането ще бъде отклонено.

Следва да бъде допусната **съдебно психиатрична експертиза**, с поставените задачи, като допустимо и относимо към спора.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представените от ищцовата страна, както следва: болничен лист №

Е20176566658 от 17.04.2018 г., болничен лист № Е20181516669 от 15.05.2018 г., болничен лист № Е20181516782 от 18.06.2018 г., болничен лист № Е20181516844 от 17.07.2018 г., болничен лист № Е20181516981 от 15.08.2018 г., Трудов договор № 603/04.12.2017 г., Длъжностна характеристика за длъжност „оператор вторично сортиране“, Заповед № 425/13.09.2018 г., лична амбулаторна карта с дата на издаване 21.03.2018 г., фискален бон – 6 бр., Рентгенови изследвания от дата 19.04.2018 г., Рентгенови изследвания от дата 26.04.2018 г., Рентгенови изследвания от дата 16.08.2018 г.

ДОПУСКА допълнителни въпроси към допуснатата по делото комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, в част медицинска, както следва:

- Към първа задача се включва и въпрос: Какъв е характерът и степента на уврежданията на ищцата, получени в резултат на инцидента. Същите били ли са свързани с болки, страдания, лишения, неудобства, дискомфорт и други разстройства и негативни емоции.

- Какво лечение е било назначено и проведено, как е протекъл лечебният и възстановителния процес, каква е неговата продължителност.

- Настъпило ли е увреждане на зъбния статус на ищцата в периода след инцидента, вследствие на поставената фиксация на челюстите.

- Как е протекло възстановяването на ищцата. Възстановена ли е напълно. Налице ли са остатъчни негативни последици, ако „да“, какви.

ВКЛЮЧВА в състава на допуснатата по делото комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза **вещо лице д-р Р.Б.М.**, който да даде отговор по въпросите от неговата компетентност.

УКАЗВА на вещото лице д-р Р.Б.М. в едноседмичен срок от уведомяването да уведоми съда в случай, че не разполага с необходимата квалификация за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на експерта в размер на **250 лв. от бюджета на съда.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно: д-р С. С., за това какво е било състоянието на ищцата след инцидента.

ДАВА възможност на ищеца, в едноседмичен срок от уведомяването да конкретизира искането си по **чл. 192 ГПК** към трето, неучастващо в спора лице – д-р Б., като представи нарочна молба с препис за третото лице, в която да индивидуализира искания документ, с посочване на наименование, дата на съставяне и съдържание, като **УКАЗВА** на страната, че при неизпълнение искането ще бъде отклонено.

ДОПУСКА съдебно психиатрична експертиза, **вещото лице по която, след запознаване с материалите по делото, съответните справки и освидетелстване на ищцата, да отговори на въпросите:**

Има ли данни за претърпяна от ищцата и налична психична травма, респективно в емоционално волевата ѝ сфера, ако „да“, каква.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на експерта в размер на 300 лв. от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице С.В.В..

Адв. Р.: Във връзка с това, че беше отказано да бъде призована като свидетел д-р С. С., моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с друго такова от д-р С. С., за която ще представя идентификационни данни, за това посещавана ли е била от ищцата Е. Д. А., проведени ли са консултации, ако „да“, на кои дати, във връзка с какви оплаквания на ищцата, диагностицирана ли е по някакъв начин, ако „да“, с каква диагноза. Нямам друго искане.

Адв. С.: Противопоставям се на това искане. Част от тази информация е поставена като въпроси на вещото лице ортодонт. Самото вещо лице може да се снабди със съдебно удостоверение за данните.

СЪДЪТ, по направеното от ищцовата страна искане за издаване на съдебно удостоверение, намира, че същото следва да бъде уважено, като на страната бъде дадена възможност да конкретизира идентификацията на д-р С. С., поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищцовата страна, чрез процесуалния представител съдебно удостоверение, което да послужи пред д-р С. С., по силата на което да се снабди с друго такова за това посещавана ли е била от ищцата Е. Д. А., проведени ли са консултации, ако „да“, на кои дати, във връзка с какви оплаквания на ищцата, диагностицирана ли е по някакъв начин, ако „да“, с каква диагноза, след конкретизиране на идентификационните признаци третото лице с нарочна молба, без заплащане на държавна такса, на основание чл.83, ал.1 от ГПК.

За изготвяне на допуснатата по делото комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза и за изготвяне на допуснатата днес съдебно психиатрична експертиза и събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане на **30.06.2023 година от 15:00 часа**, за която дата и час ищецът и ответникът се считат за редовно уведомен от съдебно заседание чрез процесуалните им представители, а третото лице помагач е уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица **Й. Л. М. и Е. П. Д.** за датата на следващо съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещо лице **Р.Б.М..**

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещо лице **С.В.В..**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____