

РЕШЕНИЕ

№ 3056

гр. София, 07.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

като разглежда докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20211110212212 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

АЛ. ИВ. М. ЕГН ***** от град С., ж.к.***** ” **, ет.4, ап.138 обжалва наказателно постановление (НП) № 21-4332-013045/28.06.2021г. издадено от Г. В. Б.–НАЧАЛНИК ГРУПА към СДВР, ОТДЕЛ”ПЪТНА ПОЛИЦИЯ”СДВР, с което са наложени: глоба от 500 лева и и глоба в размер на 2 500 лева - за нарушение по чл.126 от ЗДвП и за нарушение по чл.146, ал.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител изразява становище, че поддържа жалбата и не е извършил посочените в НП нарушения.

В съдебно заседание въззиваемата страна не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като разглежда всички събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна

страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения, преклузивен срок по чл.59,ал.2 ЗАНН, поради което се явява **допустима**, а разгледана по същество и **основателна**.

На 10.05.2021г., около 15:00 часа, служителите на СДВР ОПП – свидетелите Ц.М. и Н.М. спряли за проверка движещият се по Северна скоростна тангента, с посока на движение от ул.”Околовръстен път” към бул.”Ботевградско шосе”товарен автомобил”****” ***З А, с рег.№ *****, регистриран на фирма ”*****”ЕООД, с водач АЛ. ИВ. М.. Автомобилът бил натоварен с верижна машина, която проверяващите преценили като претоварваща превозващия я автомобил, тъй като същият бил регистриран като товарен и допустимото му тегло по регистрационен талон не трябвало да надвишава 700 кг., а верижната машина (произведена от GREEN MEIN, модел STC 1928MT50MK2 VIN SA9)била с тегло 2 000 кг.

За констатираното нарушение свидетелят Ц.М.– мл.автоконтрольор съставил АУАН, в който като нарушение е записано именно установеното превозване на товар с тегло 2000 кг.при допустим такъв от 700 кг., а като нарушена е посочена разпоредбата на чл.146, ал.1 от ЗДвП.Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, но в същото допълнително е записано, че жалбоподателят е извършил и следното нарушение:”без да спазва установения ред комплектува основни агрегати от различни модели или изменя конструкцията на моторното превозно средство, с което виновно е нарушил чл.146, ал.1 ЗДвП”, а относно описаното и в АУАН деяние като нарушение”превозва товар, с маса, надвишаваща отразената в свидетелството за регистрация”е посочено, че виновно е нарушил чл.126 от ЗДвП.

Горната фактическа обстановка се установява от приетата административно - наказателна преписка и от показанията на разпитаните свидетели Ц.М., Н.М. и К. М.

Жалбата е постъпила в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, подадена е от лице с надлежна процесуална легитимация и в този смисъл е **допустима**, а **разгледана по същество е основателна** по следните съображения:

При съставянето на акта и издаването на наказателното постановление,

е допуснато и съществено нарушение на процесуалните правила предвид следното: Съгласно **чл.42, ал.1, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН** както в акта, така и в НП следва да бъдат посочени законовите разпоредби, които са нарушени, необходимо е правно единство между цифровата квалификация на нарушението, посочена в акта и тази, отразена в НП. В конкретния случай в акта, съставен на жалбоподателя, като нарушена е посочена **разпоредбата на чл.146, ал.1 ЗДвП**(„Изменение в конструкцията на регистрираните пътни превозни средства и индивидуално одобряване на пътни превозни средства, регистрирани извън държавите - членки на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, се извършват при условия и по ред, определен с наредба от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията”), докато в НП фигурира разпоредбата на **чл.126 от ЗДвП**(„При превозване на товари масата на натовареното пътно превозно средство не трябва да надвишава допустимата максимална маса, отразена в свидетелството му за регистрация.”). Нарушението –«без да спазва установения ред комплектува с основни агрегати от различни модели или изменя конструкцията на моторното превозно средство» е описано словом за първи път едва в НП.

Посочването на разпоредба, като нарушена за първи път в наказателното постановление и непосочването ѝ в АУАН, както и изписването словом на нарушение за първи път в НП, създава неяснота относно приетото от административнонаказващия орган за нарушение. Несъответствието между цифровата квалификация на нарушенията в акта и НП накърнява правото на защита на нарушителя, който има право да узнае точно какво нарушение и на разпоредбите на кой закон е извършил. Нарушаването правото на защита води до порочност на издаденото НП, тъй като представлява съществено процесуално нарушение.

Засегнато е правото на защита на нарушителя, в чието съдържание се включва възможността още в началото на административнонаказателното производство срещу него да научи конкретните обстоятелства на нарушението, правните разпоредби, които са нарушени.

На следващо място, настоящият съдебен състав счита, че извършването на посочените в НП административни нарушения от АЛ. ИВ. М. не се доказва по безспорен начин в производството.

От събраните по делото гласни доказателства/показанията на свидетелите М. и М.//се установява, че проверяващите са направили извод за теглото на превозваната верижна машина единствено въз основа на отбелязване върху планка на цифрата „2000 кг.”, без изобщо по какъвто и да е начин да са измерили колко в действителност тежи тази машина.От страна на АНО не е ангажирано нито едно доказателство, което да сочи и, че жалбоподателят, без да спазва установения ред е комплектувал основни агрегати от различни модели или е изменил конструкцията на моторното превозно средство.

Съгласно чл.6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.В конкретния случай липсват доказателства за извършването на такова нарушение от жалбоподателя.

Въззиваемата страна, която носи доказателствената тежест в административнонаказателното производство не ангажира доказателства, от които да се установи по безспорен начин, че към момента на проверката процесният товарен автомобил е бил натоварен с машина, тежаща повече от допустимото тегло, съответстващо на по регистрационния талон, както и, че жалбоподателят е изменил конструкцията на моторното превозно средство, без да спази реда.

Административнонаказателната отговорност се реализира при **виновно** неизпълнение на административноправни задължения и глоба се налага на определено физическо лице за извършено конкретно административно нарушение, а в настоящия случай липсва както обективната, така и субективната страна на административнонаказателните състави.

По гореизложените съображения обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на делото, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600/шестотин/лева.

Водим от горното и на осн.чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 21-4332-013045/28.06.2021г. издадено от Г. В. Б.–НАЧАЛНИК ГРУПА към СДВР, ОТДЕЛ”ПЪТНА ПОЛИЦИЯ”СДВР, с което на АЛ. ИВ. М. ЕГН ***** от град София, ж.к.”С*****”219, ет.4, ап.138 са наложени: глоба от 500 лева и и глоба в размер на 2 500 лева - за нарушение по чл.126 от ЗДвП и за нарушение по чл.146, ал.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на АЛ. ИВ. М. ЕГН ***** от град София, ж.к.”*****”, ет.4, ап.138 направените в производството разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 600/шестотин/лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град, в 14 (четирнадесет) дневен срок от страните, считано от датата на съобщаване, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____