

# ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. Радомир, 06.07.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, II СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНТОН Р. ИГНАТОВ**

при участието на секретаря **И. ЕВТ. С.**

и прокурора **Г. П. Б.**

Сложи за разглеждане докладваното от **АНТОН Р. ИГНАТОВ** Наказателно  
дело от общ характер № 20231730200147 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

За РП-Перник, ТО-Радомир, редовно призована се явява прокурор **Б.**.

Подсъдимият, редовно призован се явява лично и с адв.П., с пълномощно от днес.

Подсъдимият: Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането на  
съдията-докладчик за насрочване на делото преди повече от седем дни. Уведомен съм за  
провеждането на разпоредителното заседание днес и за въпросите, които ще се обсъждат в  
него.

На основание чл.274, ал.1 от НПК, съдът разясни на подсъдимия правото на отвод  
на съдебния състав, секретаря и прокурора, както и останалите им процесуални права,  
съгласно ал.2 от същата разпоредба.

Възражения, отводи и искания не се направиха.

Прокурорът: Да се даде ход на делото за разпоредително заседание.

Адв.П. : Да се даде ход на делото за разпоредително заседание.

След като констатира, че спрямо участниците в разпоредителното заседание е  
изпълнена процедурата по чл.247б от НПК съдът намира, че не са налице процесуални  
пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** за разпоредително заседание и за обсъждане на въпросите  
по чл.248, ал.1 НПК.

Съдът постави на обсъждане въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалите.

4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. взетата мярка за процесуална принуда;

7. искания за събиране на нови доказателства;

8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

Прокурорът: Делото е подсъдно на РдРС. Няма основания за спиране или прекратяване на производството. На ДП не са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия. По т.4 след, предварителен разговор със защитника на подсъдимия, считам, че са налице основания за разглеждане на делото по особените правила, а именно, по реда на Глава 29 НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда считам за законосъобразна. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да се разгледа по реда на Глава 29 НПК.

Адв.П.: Присъединявам се към казаното от представителя на РП- Перник, ТО- Радомир. Моля делото да бъде разгледано по реда на глава 29 от НПК.

С оглед изявлението на страните, съдът намира следното:

Делото е подсъдно на Районен съд- Радомир, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни- следствени действия по делегация. Не са налице искания за взетата мярка по отношение на подсъдимия, както и искане по доказателствата.

Не е налице допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Предвид гореизложеното и с оглед представеното в днешното разпоредително заседание постигнато споразумение между РП – Перник, ТО – Радомир, адвокат - защитника на подсъдимия адв.Асен Петков и подсъдимия М. Е. Ф. споразумение по реда на чл.381 и сл. от НПК, съдът намира, че са налице предпоставките на чл.252, ал.1 от НПК, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ВНАСЯ делото за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на глава 29 от НПК.

Съдът сне самоличността на подсъдимия, както следва:

М. Е. Ф., роден на 07.02.2001 г. в гр.С., с адрес: гр.С., ж.к.,„Н.“, бл.. вх., ет., ап., българин, български гражданин, неженен, работещ като оператор в „Г.с. Б.“ АД- София, със средно образование, неосъждан, с ЕГН:\*\*\*\*\*.

Подсъдимият: Желая да сключи споразумение.

Прокурорът: Постигнали сме споразумение по отношение на наказанието, което следва да бъде наложено и в тази връзка ще Ви моля да одобрите същото.

Адв.П.: Постигнали сме споразумение и моля да го одобрите.

Съдът докладва постъпилото споразумение чрез устното му прочитане.

Съдът пристъпи към разпит на подсъдимия.

Подсъдимият: Разбирам обвинението, признавам се за виновен, разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм подписал споразумението.

С оглед изявленията на страните и след като намери, че са налице основанията на чл.382, ал.6 от НПК в съдебния протокол съдът намира, че следва да се впише като окончателен вариант представеното споразумение и на същото основание, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА като окончателен вариант постигнатото между страните споразумение в следния смисъл:

Днес, 06.07.2023 г. между Районна прокуратура гр.Перник, ТО гр.Радомир, представлявана от прокурор Г. Б., от една страна, и от друга страна – адв.А.П. – упълномощен защитник на подсъдимия М. Е. Ф., ЕГН \*\*\*\*\*, след запознаване с материалите по досъдебно производство № 194 / 2022 г. по описа на РП – Перник, ТО – Радомир, съдебното следствие по което не е приключило и като се взе предвид, че не са налице пречките по чл.381, ал.2 и ал.3 от НПК, се постигна споразумение за решаване на делото на основание чл.381 от НПК, както следва:

#### УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

На основание чл.381 от НПК страните по делото постигнаха съгласие по следните въпроси:

##### 1.По чл.381, ал.5, т.1 от НПК

Подсъдимият М. Е. Ф., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 07.02.2001 г в град С., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, средно образование, работещ като оператор в „Г.с.Б.“ АД – София, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН, за това че:

На 08.11.2022 г. около 14:45 ч. в с.Извор, община Радомир, област Перник, е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка “Фолксваген Голф” с регистрационен номер СВ ... ТЕ след употреба на наркотично вещество – канабис, установено по надлежния ред с Протокол за съдебна химикотоксикологична (токсикохимична) експертиза № И-3763 / 11.04.2023 г - престъпление по чл.343б, ал.3 от НК.

Престъплението е извършено с пряк умисъл.

По делото няма причинени имуществени вреди.

##### 2.По чл.381, ал.5, т.2 от НПК.

По отношение на обвиняемия за извършеното престъпление по чл.343б, ал.3 от НК, на основание чл.55, ал.1, т.1 от НК да се наложи наказание – 6 /шест/ месеца „лишаване от свобода”, което на основание чл.66, ал.1 от НК да бъде отложено с изпитателен срок от 3/три/ години.

На основание чл.55, ал.3 от НК на подсъдимият да не бъде наложено по – лекото наказание – глоба, което законът предвижда наред с наказанието лишаване от свобода.

На основание чл. 343г от НК във връзка с чл. 343б, ал. 3 от НК във връзка с чл. 37, т.7 от НК във връзка с чл. 49, ал. 1 от НК на подсъдимият да бъде наложено наказание „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 9 (девет) месеца, считано от 08.11.2022 г., когато свидетелството му за правоуправление е отнето по административен ред.

На основание чл.59, ал.4 от НК да се приспадне времето, през което подсъдимият е бил лишен по административен ред да управлява МПС, смятано от 08.11.2022 г.

##### 3.По чл. 381, ал.5, т.6 НПК.

Разноските по делото в размер на 466.60 /четиристотин шестдесет и шест и 0.60/ лева да бъдат възложени на подсъдимият М. Е. Ф., ЕГН \*\*\*\*\*.

#### ДЕЙСТВИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

С това споразумение страните уреждат окончателно всички въпроси, касаещи наказателната отговорност по отношение на посоченото по-горе престъпление на подсъдимият М. Е. Ф., ЕГН \*\*\*\*\*.

След одобряване от съда на настоящото споразумение с определение по реда на чл.382, ал.7 от НПК същото има последиците на влязла в сила присъда.

#### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1.Прокурор: ..... 2. ....

/ Г. Б. / /адв.А.П./

3. ....

/подсъдим М. Ф./

Прокурорът: Моля да одобрите така постигнатото споразумение, тъй като същото не противоречи на закона и морала и прекратите наказателното производство.

Адв. П.: Моля да одобрите споразумението и да прекратите производството по делото.

Подсъдимият : Да се одобри споразумението в този вид.

Съдът намира, че така постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл.384, ал.1, във вр. с чл.382, ал.7 от НПК, същото следва да бъде одобрено.

По отношение на мярката за неотклонение и на основание чл.309, ал.1 от НПК, съдът служебно се занима със същата и след като намери, че същата е изпълнила функциите си в процеса, достигна до извода, че следва да бъде отменена, предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение в смисъла, изложен по-горе.

ОТМЕНЯ наложената мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия М. Е. Ф..

Прекратява производството по н.о.х.дело № 147/2023 г. по описа на РС-Радомир.

Определението в частта за мярката за неотклонение и прекратяването подлежи на обжалване и протест пред Пернишкия окръжен съд в седемдневен срок, смятано от днес, а в частта за одобреното споразумение е окончателно.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Заседанието се закри в 11,20 часа.

Протоколът се изготви в с.з.

**Съдия при Районен съд – Радомир:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_