

ПРОТОКОЛ

№ 544

гр. П., 22.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Димитър П. Бозаджиев
Асен В. Велев

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
Сложи за разглеждане докладваното от Минка П. Трънджиева Въззивно гражданско дело № 20235200500623 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят не се явява. От упълномощеният от него адвокат е постъпило писмено становище.

За ответника Община П. представител не се явява, редовно призован.

За ОП-П. се явява прокурор Станка Димитрова.

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото. В днешното съдебно заседание страните са редовно призовани, надлежно се представляват в процеса, поради което и на основание чл.142, ал.1 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Производството е въззивно – по чл.258 и следващите във връзка с чл.538 и следващите от ГПК.

С решение на Районен съд П. , постановено по гр.д.№ 217 по описа за 2023 година е **допусната** промяна на собственото име на молителя А. М. Я., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. П., ул. „Р.“ №42, ет.1, ап.1 от А. на А..

Отхвърлена е молбата на молителя А. М. Я., с ЕГН *****, с

постоянен адрес гр. П., ул. „Р.“ №42, ет.1, ап.1 за промяна на бащиното му име от М. на М. и от Я. на Я..

В срок така постановеното решение е обжалвано от А. М. Я. с ЕГН *****, с постоянен адрес:

гр. П., общ. П., ул. „Р.“ №42, ет.1, ап.1, чрез процесуалния му представител адв. Д. , посочен и като съдебен адресат, в частта, с която е отхвърлена молбата му за промяна на бащиното и фамилното име.

Счита, че решението в тази част е незаконосъобразно и неправилно. Моли да бъде отменено и допусната исканата промяна на бащиното и фамилното му име.

За да отхвърли молбата за промяна на бащиното име от „М.“ на „М.“ и на фамилното име от „Я.“ на „Я.“ съдът се основал на факта , че бащата на молителя, който е покойник е с български имена. Такива били имената и на роднините му.

Тези доводи могли да бъдат обсъждани ако молителят бил роден с български имена, а не с турските, които са вписани в акта за раждане.

Молителят бил роден с имената А. М. Я.ова, и за него били налице условията на чл.19а, ал.1 от ЗГР.

Завеждането на съдебното производство пред Районен съд П. в конкретния казус се наложило поради това, че бащиното и фамилното му име в акта за раждане погрешно са изписани с окончание за женски род - „М.“ и „Я.ова“ и при служебно възстановяване на имената Община П. няма как самоволно да премахне тези окончания.

Молителят бил роден с турски имена, името му било принудително променено и имал право да му бъде възстановено.

Държи на турските имена, с които се е родил и счита, че това е достатъчно основание и важна причина по смисъла на всеки закон, за да си ги възстанови и промени.

Писмен отговор от Общината не е постъпил.

Прокурорът: - Становището на прокуратура е, че въззивната жалба не е основателна. Нямам доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Прокурорът: - Уважаеми съдии, намирам постановения от първоинстанционния съд акт за валиден и допустим. Също считам, че не страда от каквито и да е пороци, които да обосноват неговата недопустимост и нищожност. Считам така подадената въззивна жалба за неоснователна и изцяло се солидаризирам с аналитичните и подробни мотиви на първоинстанционния съдебен акт, който е предмет на въззивното обжалване. Считам, че акта е правилен и законосъобразен безспорно чл.13 и чл.14 от Закона за гражданската регистрация са императивни правни норми и считам, че в случая не са налице основания по чл.19, ал.1 от Закона за гражданската регистрация, които да обосноват промяна на бащиното и фамилното име на молителя по начина, по който е посочил във въззивната жалба. Районният съд е направил обстоен анализ на всички събрани по делото доказателства. Молителят се е възползвал по чл.19а от Закона по гражданската регистрация, като е налице отказ от кмета на Община Панагюрище като молителят не е обжалвал по предвидения за това ред от административно процесуалния кодекс. Не се спори, че бащата на молителя е починал с българските си имена. Няма основание съобразно нормата на чл.13 и чл.14 от Закона за гражданската регистрация молителят да носи различни бащино и фамилно име. Считам за неоснователни доводите, посочени във въззивната жалба, че молителят носейки собствено българско име със турско звучене и бащино и фамилно име български, ще се чувства като хибридно същество. Това твърдение не почива на житейските примери, тъй като по този начин например деца родени от смесен брак, биха могли да носят собствено име турско, английско, италианско и съответно да носят бащино или фамилно име българско, когато бащата е български гражданин. Не почиват на събраните по делото доказателства и твърденията на молителя досежно това, че се определя с етническа турска принадлежност. Видно от акта за раждане през 1954г. е, че неговите родители са посочени с етническа принадлежност от ромския етнос, така че в случая не отговаря неговото самоопределяне от турска етническа общност на това, което е отразено в официалните документи. Считам, че в случая не са налице важни обстоятелства по смисъла на чл.19 от Закона за гражданската администрация, които да обосноват промяна на неговото бащино и фамилно име по посочения в молбата начин. С оглед на така изложеното ще ви моля с вашия съдебен акт да потвърдите

решението на РС-П. като правилно, обосновано и законосъобразно.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок до 22.12.2023г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____