

# ПРОТОКОЛ

№ 34

гр. Разград, 25.01.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**

при участието на секретаря Н. Д. Т.

и прокурора Д. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**

Наказателно дело от общ характер № 20223330200047 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - РАЗГРАД се явява прокурор Н..

ПОДСЪДИМАТА Ж. Р. К., уведомена, явява се лично и с адв. П. З. при АК - Разград отпреди.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА д-р М. Б. и Т. К., уведомени, явяват се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. З.: Госпожо Председател, имаме искания за отвод и в този смисъл не желаем да се дава хода на делото, и искаме да изразим становище. Преди няколко дни бях известена от подзащитната ми, като съм длъжна да изразя нейното становище. Прави искане за отвод на прокурор Д. Н., поради следните обстоятелства и на основание чл.47, ал.1 от НПК във връзка с чл.29, ал.2 от НПК. Ж. К. е била подсъдима по НОХД № 842/2017 г. Делото приключва с оправдателна присъда, като ДП се е водило от наблюдаващ прокурор Н. и в съдебната фаза е участвала на четири – пет заседания. През 2019 година е образувано НОХД № 147/2019г, при което наблюдаващ прокурор и участващ в съдебна фаза е била прокурор Д. Н.. Във връзка с гражданско дело, което се води срещу съжителя на Ж. К., Пенко Кънев, е образувано дело за лъжесвидетелстване срещу основния свидетел в настоящото производство, Кристиян Невенов П.. По това дело отново наблюдаващ прокурор е Д. Н.. Настоящото производство, по което участва прокурор Н., се явява по същество едно пето производство, в което страни са неизбежно Кристиян П. и Ж. К.. В настоящото производство той е основен свидетел, не е страна. Предоставени са ми снимки от Ж. К., които датират деня 10 – ти юли, с проведено съдебно заседание по настоящото дело, в които снимки тя е съгласна да предоставим и телефон, ако е необходимо, на които

в тесен контакт между прокурор Н. и П., снимките са множество, преди съдебното заседание и след приключване на съдебното заседание, заедно с пострадалата А.н и П., на среща, разговори, контакти и придвижване съвместно. Всичко това води до едно основателно съмнение и притеснение за безпристрастността на прокурор Н.. Вярно е, малък съдебен район сме, повторно да ти се случи магистрат, не би се може би замислил човек, но трети, четвърти, пети път, буди основателно притеснение, тъй като в прокурор Н., според подзащитната ми, е изградено вече предубеждението, водещо до съмнение в невинността ѝ. По логика и по аналогия, ще направя искане за отвод и на вещите лица. Тук аргументът ми е следния: Вещото лице д-р Д. В. е изготвила съдебно – медицинското удостоверение за първоначален преглед на пострадалото лице в ДП. Впоследствие в съдебното производство и допълнителна експертиза. Впоследствие тя участва в експертиза на основния свидетел. Впоследствие участва в експертизата на обвиняемата. В случая имаме комплексна експертиза с участието също на д –р Б., като по същия начин там имаме експертиза и на основен свидетел, имаме и на обвиняемата Ж. К.. Нямаме изричен текст в закона по отношение на вещите лица, като се има в предвид, че доктор Б. а е участвала и в останалите производства, където е изготвила експертиза, и по родителските права, домашното насилие и т.. Тук има една тенденциозна насока в мнение и становища. В този смисъл правим искането за отвод.

**ПОДСЪДИМАТА Ж. К.:** След последното дело, което беше, първо се извиня на съда, че закъснях, но имах основателна причина, не беше умишлено. След това дело, моя фактически съпруг, и в момента е навън, той усет, че става нещо нередно. Просото, самото изражение мое и на моя защитник, излязохме оттук и тръгнахме да си търсим експертизите. Само ние не бяхме получили такива. Станал е случаен свидетел на разговор между вещите лица, като мога да го призова, ако считате за нужно, да каже какво е чул. И не само, имаме и запис на разговорът, и спирам до тук. Съгласна съм, че това е наказуемо, но когато става въпрос за оневиняване, както е в моя случай, и доказване на пристрастността на дадени хора, които трябва да са обективни, мисля че аз съм длъжна да се защита.

**АДВ.З.:** Снимките, които предоставих, са направени на улицата, те не са направени в някаква защитена местност, те са на улицата. Що се касае за споменатия запис, на мен той не ми е известен. Доколкото знам, Пенко е седял на пейката до двете вещи лица и е бил слушател на целия разговор, в който те са коментирали по отношение на делото и становището им.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо Председател, считам всички направени искания за отводи за абсолютно неоснователни. На първо място, относно искането за моя отвод, аз не се считам за предубедена по това дело. Освен това, част, основната част от аргументите на защитата не отговарят на истината. Вярно е, че съм била наблюдаващ прокурор по ДП за опита за изнудване, по което обвиняем беше подсъдимата К.. В съда беше образувано наказателно дело от общ характер, по което и Вие бяхте председател на

състава, т.е. за този случай това е вярно. Всъщност, ако защитата и подсъдимата считат мен за предубедена, то би следвало и Вас да считат за такава по същите аргументи. По другото посоченото дело нямам спомен да съм била наблюдаващ прокурор. Явих се на заключителното заседание, където беше осъдена подсъдимата, мисля че за неплащане на издръжка или неизпълнение на лични контакти, в момента не съм сигурна. Трето, не си спомням аз да съм била наблюдаващ прокурор на никое дело за лъжесвидетелстване, нито на ДП за лъжесвидетелстване. Не знам кой е третия случай, за който говорят. В заключение смятам, че това, че съм наблюдаващ прокурор по няколко отделни дела или прокурорски преписки, не води до моята предубеденост. В практика имам десетки такива случаи. В системата на прокуратурата действа система за случайното разпределение на делата, която смятам, че се спазва, а не си избирам кои дела да работя. Това е относно моята предубеденост, а по отношение на представените снимки, няма да ги коментирам, защото не считам, че са допустими изобщо за представяне. Там има друго нарушение, за което ще взема отношение. Мога да обясня за съда, че след едно от последните заседания, наистина, говорих пред съда с пострадалата А.н, като е възможно свидетелят Кристиан П. да е бил наоколо, но това беше свързано с факта, че в съдебното заседание, което приключи, а това може да бъде и лесно проверено, Вие назначихте експертиза на вещото лице Г. и ангажиментът, който поех, е да свържа вещото лице и свидетеля. Не считам, че има основания за моя отвод. Относно отводът на д-р В., същата е изготвила съдебно – медицинска експертиза в ДП, която след това е изслушана и в съдебната фаза и е назначена допълнителна такава. Аз не виждам проблем в това, тъй като това редовно се прави по наказателните производства. Нито подсъдимата, нито защитата посочиха никакви конкретни обстоятелства защо считат, че д-р В. е предубедена. Изготвянето на експертиза, която е назначена от органа на ДП или в съдебната фаза, не може да е основание за предубеденост на вещото лице. По аналогичен начин считам, че вещите лица д-р Б. и психологът К., поне аз не разбрах защо да са предубедени и няма основания за техния отвод.

АДВ.З.: Не само информацията, която ни е предоставил, прокурор Н. е наблюдаващ прокурор по делото за лъжесвидетелстване, прокурорска преписка №3008/2022, по която преписка ѝ е поискан отвод в прокуратурата. Касае се за лъжесвидетелстването на Кристиан П.. Що се касае за второто дело, което не си спомня, нося протоколи, разпечатани, но съдът може и служебна справка да направи, за участието в тези дела, които съм казала. Имам разпечатки на всичко това.

ПРОКУРОРЪТ: Има такава преписка, която е за лъжесвидетелстване и е по жалба на предполагаем съжителя на К., мисля че Пенко се казваше, но не му помня фамилията, по нея ми бе поискан отвод от това лице. По това искане има произнасяне на прокурор от Окръжна прокуратура –Разград, който е счел, че няма основания за това. Преписката е при мен и тя не е решена, не е образувано ДП, не е отказано, тя си е на производство и има

характер на проверка при мен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. Б.: Аз също считам, че не съм предубедена. Не съм правила експертиза на други лица, освен на П., за деца, за родителско отчуждение, за домашно насилие, не съм участвала. Това не е истина на практика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.: Аз също не съм участвала на други дела или изготвяне на експертизи. За първи път видях подсъдимата на делото, когато дойдохме за изслушване на П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. Б.: Аз я познавам от по отношение на нейната дъщеря, беше съученичка на моята дъщеря. На родителски срещи или други събирания, свързани с учебните процеси, съм я виждала, както и от нейния съжител, беше довел майка си при мен. Аз обслужвам много пациенти. Беше я довел във връзка с освидетелстване и явяване пред ТЕЛК. Аз съм съдействала, изготвила съм становище, помогнала съм. Лични отношения с подсъдимата нямаме, а чисто лечебно – консултативна функция по отношение на майката на настоящия ѝ съжителник.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните по повод исканията за отвод на прокурор Н., на вещите лица д - р Д. В., д-р М. Б. и психолога Т. К., намира същите за неоснователни по следните съображения:

Законодателят в чл.29 от НПК е предвидил възможност за отвод и самоотвод на съда, като същите правила се отнасят и за прокурора, както в определени случаи и за вещите лица. В ал.1 на чл.29 от НПК, са посочени формалните предпоставки, които са изчерпателно изброени и почиват на професионалната работа и на роднинската свързаност с лице, което има качеството на обвиняем, респ. подсдим. В случая изключването на съдия или прокурор, който участва в състава на съда, постановил присъда или решение на първа, въззивна или касационна инстанция, или при възобновяване на делото, в определение за одобряване на споразумение, определение за прекратяване, който е извършил разследване по делото, бил е прокурор по делото, е бил обвиняем, настойник и попечител на обвиняемия, защитник или повереник по делото, който е бил или може да встъпи в наказателното производство като частен обвинител, частен тъжител, граждански ищец или граждански ответник, който е бил свидетел, поемно лице, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език или специалист – технически помощник, съпруг или близък роднина на лицата по т.1 и т.6. Т.е, в случая се има предвид при ново разглеждане на делото, касаещо същите факти и обстоятелства, по които съдът вече е формирал воля. Това е едната група, а втората група, са от категорията лица, които могат да встъпят като страна в процеса, имат качество на пострадал и могат да бъдат страна в процеса или са имали качество на обвиняем, настойник или попечител на обвиняемия, или са участвали в качеството на свидетел, поемно лице, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език или технически помощник по делото. Презумпцията е, че когато едно лице е участвало в определено качество по едно дело, при новото разглеждане на

същото дело или при внасянето му съда, ако това е станало на ДП, няма как то да участва вече в друго процесуално качество, а именно като решаващ орган. Ал.2 предвижда, по общата разпоредба за отвод тогава, когато са налице някакви обективни предпоставки, които могат да доведат до някаква предубеденост или заинтересованост, пряко или косвено, от изхода на делото. В случая, тези предпоставки може да са свързани както с някакви по – близки отношения, познанства и други, предварително станали известни факти и обстоятелства във връзка с делото и съответно вземане на предварително становище и изразяването му, които в крайна сметка да водят пряко или косвено до някакво предварително формирано мнение. В случая изпълнението на служебните задължения, каквито са на прокурор Н., както е и за вещите лица, не е от категорията основания за отвод. В Прокуратурата на Република България, както и в съда, е въведена независима система за случайно разпределение на делата, като никой от прокурорите, респ. съдиите, не си избира сам делата, по които ще бъде наблюдаващ прокурор или решаващ орган. Както изтъкна и прокурорът, фактът че по едното от посочените от защитата дела, по които прокурор Н. е била наблюдаващ прокурор и след това е участвала в съдебната фаза, не ѝ е било разпределено на нея, където аз съм член на състава на съда, който е постановил присъдата. В тази връзка, по логиката на защитата, би следвало да бъде поискан и отвод и на мен, тъй като освен по това дело, съм съдия - докладчик и по настоящото. Отделно от това съм била и съдия - докладчик по едно наказателно дело от частен характер, по което подсъдимата е била свидетел, но това е честа практика в съда и прокуратурата, тъй като срещу определени лица има няколко повдигнати обвинения в различен период от време, които нямат връзка помежду си и в крайна сметка са разпределени именно чрез системата за случайно разпределение. Нито защитата, нито подсъдимата изтъкват други основания, които да сочат на някаква заинтересованост или предубеденост от страна на прокурора, още повече такива доводи не са били изтъквани в нито един предходен момент от настоящото наказателно производство. В едно наказателно производство, съдът, е длъжен да събере както уличаващите, така и оневиняващите доказателства, за да може да се направи обоснован извод и в тази връзка прокурорът, чиято е тежестта да докаже обвинението, е в правото си да иска събирането и съответно да представя каквито доказателства той счита за необходими. В това производство, по принцип, обвиняемия или подсъдимия може да не представя доказателства, достатъчно е твърдението, че не е извършил даденото деяние, тъй като доказателствената тежест не попада върху него. Ето защо, съдът, намира че така направеното искане за отвод на прокурора се явява неоснователно и не почива на обективни доказателства и твърдения. По отношение на искането на отвод на вещите лица, по никакъв начин изпълнението им на служебните задължения и отговорите на поставените задачи от съда, не означава наличие на основание за отвод на същите. Нито по отношение на д-р В., нито по отношение на д-р Б. и психологът Т. К., не се

сочат обстоятелства, които да налагат техния отвод. Не се оспорва тяхната компетентност или невъзможността им за изпълнение на експертизата по един или друг начин. Съгласието или несъгласието със заключението на вещите лица, касаят оспорване на прието заключение, което се изправя или се проверява по реда и назначаването на повторна или допълнителна експертиза. Още повече, в случая експертизата на вещите лица д-р Б. и психологът К. не е приета и изслушана от съда. Ето защо, съдът намира и това искане за отвод за абсолютно неоснователно.

Предвид изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за отвод на прокурор Д. Н., на вещите лица д-р Д. В., д-р М. Б. и психолога Т. К..

**НЕ ПРИЕМА** като доказателства днес представените снимки от страна на защитата на подсъдимата.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Вещите лица са със снета по делото самоличност отпреди.

Съдът напомни на вещите лица отговорността им по чл.291 от НК.

**СЪДЪТ** прочете заключението на вещите лица по назначената комплексна съдебно - психиатрична и психологична експертиза по отношение на подсъдимата Ж. Р. К..

**ПРИСТЪПИ** кама изслушване на вещите лица.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.:** Поддържам представеното заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.:** Поддържам заключението. При проведения преглед не установихме данни за наличие психично заболяване в тесния смисъл на думата. Няма данни за наследствена обремененост с психиатрични заболявания, няма данни за контакти с психиатрични служби с лечебна или консултативна цел в миналото. Нивото на развитие е нормално, съответства на нейния социален опит и образователен ценз. Тя е със средно – специално образование, заемала е различни позиции по отношение на професионалния ѝ маршрут, като е описано в обсъждането тези моменти от биопатографията ѝ. Няма предпоставки да обсъждаме наличие на загубени психични годности да разбира свойството и значението на извършеното към момента на инкриминираното деяние, както и към момента на изследването. Тя е със запазени годности да възприема факти и обстоятелства. Разказа за инцидента подробно, с детайли. Нямаме основания да коментираме липса на спомени или непълнота на спомена. Заключението ни е, че психичните ѝ сфери са съхранени и не повлияват базисните и психични годности за възприемане на събитията, за ръководене на постъпките ѝ по разумни мотиви.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.:** По отношение на личностовия профил, структурирания личностов въпросник не извежда завишени стойности, даже напротив. В голяма част от скалите е отговаряно отрицателно, което също е

индикатор при коментиране на личностовите черти на лицето, заедно с останалите методики, заедно с данните от житейската история, анамнезните данни, данните от ситуацията, на база на които съм извела, че има определени особености в профила, а именно завишени екстровертни и хистерионни черти, които оказват влияние на темперамента и на свръхчувствителността, на емоционалността на лицето и се проявяват в определени ситуации, а именно такъв тип личности са със скъсен праг на чувствителност и реагират с по – засилени интензивни реакции на даден стимул, който е важен за тях, като в някои от ситуацияите оставят у хората край себе си усещане за драматизиране, за преувеличаване, за манипулиране. Емоционалният фон на такъв тип личности е непостоянен, в смисъл на прекалено завишена реакция или прекалена пасивност. Описала съм подробно този тип личности, като това естествено в други ситуации им помага на същите да се представят добре в социалната сфера, професията, но оказва влияние в взаимоотношенията с близките. Т.е., това непостоянство най – вече в много случаи пречи на индивида да създаде пълноценни взаимоотношения за дълго време с конкретни хора, завишава усещането за тяхната честолюбивост, тяхното чувство на самоувереност, като в определени ситуации може да бъде както в плюс, така и в минус за тях. Описала съм, предвид свързаната инкриминирана ситуация, тъй като донякъде този скъсен праг на чувствителност повлиява емоциите в ситуацията да се преживеят с по – силен емоционален оттенък и реакцията да е по – силно изразена. В същата реакцията ѝ не е реакция с патологичен характер или такава на физиологичен афект. По отношение на последния въпрос, подсъдимата, ако в контекста на засилените хистерионни и емоционално нестабилни черти. Тези особености в личностния профил биха могли да окажат влияние на такава склонност, но тук трябва да се вземе предвид по – скоро историята ѝ, но за хулигански прояви като цяло, по време на беседата, не са проявени данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Това, което се има предвид при антисоциално поведение, ние нямаме данни за такова поведение. И в делото няма данни за такива предходни такъв тип антисоциални прояви, свързани с нарушение на общоприетите норми. По – скоро личностовите ѝ черти са улесняващи за такъв тип конфликтни ситуации, междуличностови отношения. Улесняващ фактор са за разгръщане на някаква реакция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.: Собствените ѝ възгледи, пречупени през усещането за възприемане на света, се поставя на пиедестал, не се приема чуждото, а собственото мнение се приема за най – важно, което може да я поставя в конфликти с най – близките, както и с хора, с които има по – трайни отношения, с колеги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Егоцентричност.

АДВ.З.: В края на стр.6 и първи абзац на 7 стр., конкретната ситуация по повод на настоящото производство, налице ли е провокация спрямо Ж. в случая? Вие обяснявате за напрегнато емоционално състояние, което се установява и го свързвате с какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Свързано е с чувство на гняв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.: От личностовия профил става въпрос по – скоро за свръх чувствителност на възприемането на дразнители от околната среда. Ако словесната провокация би могла да се интерпретира като дразнител, би могло да отключи реакция на гняв, тъй като се описва, има предварителни отношения с лицето от конфликта, които са от по - дълго във времето. В конкретната ситуация става дума, словесна провокация и би могла да отключи реакция на гняв, раздразнение, което предвид профила рефлектира сензитивно и със свръх висока интензивност.

АДВ.З.: Казвате „би могло“, а в заключението сте категорични. Провокирана ли е била или не е била?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.: Ние коментираме поведението на лицето от това, което е описано.

АДВ.З.: Не приемам това, което сте отразили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Фактическите обстоятелства, ние не можем да ги коментираме, дали е имало реална провокация, но на базата на тези сведения, личността ѝ, и могла при наличие на такава словесна провокация, да я улесни в извършване отреагирането на гнева си и чрез поведението, което се е случило всъщност.

АДВ.З.: Подобно състояние, не е ли състояние на афект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Не отговаря на характеристиките на физиологичен афект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.: Това е реакция на конфликт, конфликтна ситуация, нормална психологична реакция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Тя я възприема като себезащитна реакция, един вид провокация, и тя се защитава чрез физически действия.

АДВ.З.: Това състояние, което сте наблюдавали, както е зададен въпросът от съда, за наличие или не афект, физиологичен, психологичен и т.н, след като експертизата е изготвена две години след събитието, как бихте могли, с каква степен на достоверност и на вероятното, да установите и да знаете какво е било състоянието ѝ преди две години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.: Има определени характеристики, които ние наблюдаваме според ситуацията. От всяка ситуация с началото, развитието и връхната точка и краят ѝ, съдържа сама по себе, ако има физиологичен афект, определени характеристики.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Не е само на база на нейния субективен рапорт, но и от свидетелските показания на околните, които не дават характеристика за динамика на физиологичен афект. Той протича през определени фази и една от характеристиките му е стеснение на съзнанието и липса за възможност за възприемане на цялостната обстановка, точно поради това, че е стеснено съзнанието. Фактът, че тя разказва и има пълен спомен, подреден, хронологично и логически структуриран, означава че не е била в състояние на стеснено съзнание. Това е една от основните характеристики.



Това ни дава основания, предвид динамиката на цялата ситуация, едно от основанията ни, да заключим, че няма физиологичен афект. Тя не би могла да ни разказва подробно ситуацията, ако имаше физиологичен афект. Отделно, по време на физиологичния афект има много бурна вегетативна възбуда, която обикновено околните възприемат, промяна в кръвното налягане и т.н., психомоториката, може да има липса на добра координация на движенията, нямаме данни за подобни състояния. Има физическа проява, не просто емоционално свръх напрежение, а физиологична проява на това състояние. Променена психомоторика, вегетативни прояви, може да има преbledняване или зачервяване на лицето, некоординираност и най – вече липса на ясен спомен за събитията по отношение на ситуацията, за каквито данни, ние нямаме. Фактът, че две години по – късно тя ни разказва подробно, означава че не е била със стеснено съзнание и е възприемала стимулите от околната среда пълноценно и е могла да реагира, без това да е качествено променено от реакцията. Т.е., поведението ѝ е изводимо от преживяванията и и няма данни за някакво цялостно схващане за психичните ѝ сфери от афекта и промяна на когницията, на възприятията, на перцепцията на поведението ѝ, да са от типа на физиологичния афект.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.З.: Нямам въпроси, да се приеме.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещите лица Д-р Б. и Т. К..

НА СЪЩИТЕ да се изплати възнаграждение, съобразно представените Справки – декларации , по 319,50 лв. за всяка една от тях. /ИЗД. РКО -2 бр. х 319,50/

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към възпроизвеждане на видеоклиповете, находящи се по ДП с надпис „Аптека“ в 11:05 часа, като същото приключи в 11:25 часа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за други следствени действия. Представям актуална справка за неприключилите наказателни производства по отношение на подсъдимата, която съдържа данни относно личността ѝ. Видно от същата, към настоящия момент, справката е от днес от системата на прокуратурата, че тя има и друго висящо производство за престъпление от общ характер в съдебна фаза. Представям същата, считам че е важно по отношение личността на подсъдимата.

АДВ.З.: Възразявам срещу справката. Считам, че същата е неотнормима и отново е проявена тенденция. Какви други дела има, нямат отношение към конфликтната ситуация, предявена на настоящото производство. Предоставила ми е подсъдимата снимки от „Инстаграм“ - кореспонденция във връзка със свидетелката Ш. Б.. Тяхната комуникация е със снимки от престоя им в София и кореспонденция, в която те си спомнят и разговарят, половин година след това и може би два месеца преди тя да даде свидетелски показания в съдебна зала. Това го правим във връзка с твърденията от страна

на свидетелката. Ние направихме справка в София, в хотела, където са били две седмици двете заедно в една стая. Оказа се обаче, че фирмата не е изисквала издаването на фактура за тази командировка в хотел „Алди“ – София, не се съдържа информация за фирмената регистрация, но след справка в 9 –то РУ на МВР София, ни информираха, че с отправяне искане на съда, съдът може да направи запитване за справка конкретно за двете лица, Ж. и Ш.. Ние нямаме за цел да продължаваме удължаването на настоящото производство и молим да приемете това като доказателства, а ще запазим правото си за изискване на тази информация от 9 –то РПУ и едни последващи действия спрямо Ш.. Това е във връзка с категоричното твърдение на Ш., че тя не познава Ж., не помни Ж., че не е контактувала, не е изпращала нищо, а те са пребивавали дни преди ситуацията, на 21.06 са документирани тези снимки, 2021 година, а събитието, процесното, е на 09.07.2021 г., те са били в продължение на две седмици с Ж., двете. Всичко е коментирано, тя е предупредена за конфликта и така нататък, по същество ще изложи. Впоследствие кореспонденцията им е декември, отново кореспондират и се смеят двете за преживяванията си в София. Това е с оглед достоверността на показанията на свидетелката.

**ПРОКУРОРЪТ:** Това е извън предмета на доказване на настоящото дело, тъй като дали подсъдимата и свидетелката са били в гр.София не е факт, който е включен в обвинението, още повече, че току що се запознах отново с показанията и тя казва, че не познава подсъдимата и не познава конфликта между подсъдимата и пострадалата, но предоставям на съда да прецени.

**АДВ.З.:** Тя категорично твърдеше, че не е виждала Ж. и не е осъществявала контакт с нея. Нямаме допълнителни искания, за да не утежняваме производството. Предлагаме Ви единствено обективно удостоверяване на показанията и за преценката, която съдът да направи при анализ на тези свидетелски показания, които тя дава.

**ПРОКУРОРЪТ:** Изразих становище, не са относими и не могат да бъдат доказателства.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** днес представените извлечения от кореспонденция - снимки по социални мрежи „Фейсбук“ и „Инстаграм“.

**АДВ.З.:** Моля да се отложи делото, с оглед запознаване с всички доказателства и подготовката на заключителното становище, като ви моля да съобразите, че на 27.01.2023 г имам поети ангажменти, но за следващите две седмици нямам възражения.

**ПРОКУРОРЪТ:** Предоставям на съда и невъзразявам.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОТЛАГА** делото за пледоарии и приключване на съдебното следствие за 10.02.2023г. от 10,00 часа, за която дата РП – Разград, подсъдимата и защитата уведомени от днес в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10:45 ч.  
ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_