

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28975

гр. София, 18.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 154 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Б. АЛЕКСАНДРОВА

като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Б. АЛЕКСАНДРОВА Гражданско дело № 20231110111875 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано, въз основа на искова молба, подадена от А. Н. С. срещу ЧСИ М. И. Б., рег. № 838 с район на действие СГС, с която е предявен иск с правно основание чл. 441 ГПК вр. чл. 45 ЗЗД за заплащане на сумата от **1 608, 92** лева, представляващи претърпени имуществени вреди, причинени неправомерно от ответника при изпълнение на дейността му като частен съдебен изпълнител по изпълнително дело № 20148380403999, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба- 06.03.2023 г., до окончателното изплащане на сумата.

След изпълнение на процедурата по връчване на исковата молба е постъпил в срок отговор от ответника, с който оспорва основателността на исквете.

Съдът с оглед разпоредбата на чл. 140, ал.1 от ГПК следва в закрито съдебно заседание да се произнесе, след като отново извършва проверка на редовността и допустимостта на предявените иски, по предварителните въпроси и направените доказателствени искания на страните.

Страните са представили писмени доказателства, които съдът намира за допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, предмет на делото, с оглед което следва да се допусне събирането им.

Ответникът е направил искане за конституиране като трето лице – помагач на ЗД „Евро инс“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Христофор Колумб“ № 43. Основава искането си на сключен договор за професионална застраховка между него и ЗД „Евро инс“ АД. С оглед гореизложените съображения, искането за привличане на трето лице – помагач е допустимо.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните и третото лице помагач съобразно разпоредбата на чл. 140, ал. 3 от ГПК, като

с оглед изложените в исковата молба и отговора твърдения страните следва да бъдат приканени да постигнат съгласие и да уредят спора помежду си доброволно чрез медиация или друг способ. Следва да им бъде съобщен и проектът за доклад, по който страните могат да вземат становище в първото по делото съдебно заседание.

Предвид на изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и 3 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА представените от страните писмени документи като доказателства по делото.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК като трето лице помагач на страната на ответника ЗД „Евро инс“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Христофор Колумб“ № 43. Третото лице да се призове за датата на съдебното заседание с преписи от отговора на исковата молба, с която е поискано конституирането му и от настоящото определение.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 15.11.2023 г. от 10.00 часа, за когато да се призоват страните и третото лице помагач като им се връчи и проект за доклад и им се съобщят последиците от неявяване в съдебно заседание. На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника, като съдът **УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че може да изрази становище по направените от ответника възражения най-късно в първото по делото публично съдебно заседание.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да уведомят съда при промяна на адреса, който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване с частна жалба.

ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ЧЛ.146, АЛ.1 ОТ ГПК

Гр. София, 18.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Гражданско отделение, 154 състав, в закрито съдебно заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА АЛЕКСАНДРОВА

като разгледа гражданско дело № **11 875** по описа за 2023 г., състави следния **проект за доклад** по делото:

I . 1 . Ищецът твърди, че с молба от 11.04.2014г., подадена от адв. Стоян

Обретеное било образувано изпълнително дело № 20148380403999 против Анелия И.а Палазова за сумата от 1 608, 92 лева, от които: 300,92 лева съдебни разноски по изпълнителен лист от 28.01.2014 год. на СРС по гр. дело № 26032 по описа за 2008 г. и гр. дело № 3710 по описа за 2011 г. на СГС, ГК, IV Б- въззивен състав, - 800 лева по изпълнителен лист от 29.01.2014 год. на СРС, 29 състав по гр. дело № 1728 по описа за 2009г, във вр. с гр. д. № 359/2011 г. на СГС, IV-В отделение, - 108 лева такса за образуване на изпълнителното дело и 400 лева - адвокатско възнаграждение. Поддържа, че с молбата били възложени и правата по чл. 18, ал.1 от ЗЧСИ, които били приети от ответника без възражения. Навежда твърдения, че очаквал ЧСИ да го уведомява за всяко предприето изпълнително действие и необходимостта от внасяне на съответна такса по изпълнението. Поддържа, че това действие не било изпълнено от страна на ответника. Твърди още, че с молба от 25.03.2016 год., поискал налагане на заповед върху два броя МПС, вписване на възбрана върху недвижими имоти и извършване на публичната им продажба. Поддържа, че вместо ответникът да предприеме действия по извършването на опис, оценка, насрочване и извършване на публична продажба на установените движими вещи и недвижими имоти собственост на длъжника, водещият изпълнителното дело г-н Петър Атанасов, служител при ответника заявил, че изпълнителното дело било перемирано на основание чл. 433, ал.1, т. 8 от ГПК. Поддържа, че с молба от 25.03.2016 година срокът по чл. 433, ал.1, т. 8 от ГПК бил прекъснат и че съгласно чл. 18, ал.1 от ЗЧСИ ответникът е следвало да определи и проведе изпълнителните способи, както и че не било издадено постановление за прекратяване на изпълнителното производство, което да бъде връчено на ищеца, за да защити правата си по чл. 435, ал.1, т.3 от ГПК. Навежда твърдения, че в началото на м.април 2022 година получил съобщение, подписано от помощник частен съдебен изпълнител Иван Русков, че на основание чл. 433, ал.1, т.2 от ГПК изпълнителното производство било прекратено и че НАП бил присъединен взыскател с определен материален интерес. Твърди още, че тези противоправни действия, извършени от служители при ЧСИ М. Б. били с цел да го измамат, въвеждайки го умишлено в заблуждение, че делото било прекратено, поради настъпила законна перемция, с цел да оправдаят проявеното бездействие от страна на ответника от неизвършване на посочени от ищеца изпълнителни способи към установени движими вещи и недвижими имоти, с което нанесли имуществени вреди на ищеца. Поддържа, че след получаване на 13.05.2022 година на постановлението за прекратяване на изпълнителното производство, обжалвал същото като незаконосъобразно. С решение от 16.12. 2022 година по в.гр.д. № 20221100507528 по описа на съда за 2022 година постановлението за прекратяване на изпълнителното производство било отменено. Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата в размер на 1608, 92 лева, ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноските по делото.

2. В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който оспорва предявените иски като недопустими, неоснователни и недоказани. Твърди още, че не било налице незаконосъобразно поведение на изпълнителния орган (неправомерни процесуални действия и бездействия), тъй като предприетото в изпълнителното производство, принудително изпълнение било в рамките на обективните и субективните предели на изпълнителния лист, а извършените съдебно-изпълнителни действия отговаряли на правилата на съответния изпълнителен способ. Поддържа, че в процесния случай, положил дължимата грижа, за да опази интересите на взыскателя като наложил заповед върху вземанията на длъжника, изискал

справки от Столична община и Служба по вписвания, наложил възбрана върху недвижим имот, запор върху два броя моторни превозни средства, както и наложил запор върху банковата сметка на длъжника. Поддържа, че вискателят не е депозирал нови искания за извършване на изпълнителни действия срещу имуществото на длъжника. Навежда твърдения, че до настоящия момент или година по – късно ищецът не е положил дължимата грижа, да за получи депозираните изпълнителни листове, чието връщане поискал с молба от 30.03.2022 г. Счита, че не е налице причинна връзка между дейността на съдебния изпълнител и настъпилите имуществени вреди. Моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен и да присъди сторени по делото разноски.

II. Въз основа на изложените в исковата молба твърдения съдът намира, че предмет на делото са установителни иски с правно основание чл. 441 ГПК вр. чл. 45 ЗЗД.

III. Съгласно чл. 153 от ГПК на доказване подлежат **спорните факти**, както и за фактите, за които е установена законова презумпция (154, ал.2 от ГПК).

IV. Съгласно чл. 154, ал.1 от ГПК всяка от страните следва да установи фактите, на които основава исканията си.

В тежест на ищеца е да докаже настъпването на посочените в исковата молба имуществени вреди, техният размер, както и пряката им причинна връзка с противоправно поведение на ответника при изпълнение на неговата дейност като частен съдебен изпълнител.

В тежест на ответника е да опровергае презумпцията за виновност на поведението.

V. На основание чл. 146, ал. 2 следва да се посочат фактите, за които страните не сочат доказателства.

Страните са ангажирали доказателства за наведените от тях твърдения и възражения.

УКАЗВА на страните, че ако след доклада по делото в откритото съдебно заседание не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК – ако твърдят нови обстоятелства - да представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото - да посочат и представят доказателства за тях.

Съдия при Софийски районен съд: _____