

# РЕШЕНИЕ

№ 1699

гр. С.я, 30.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**С.ЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ**, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

при участието на секретаря КРАСИМИРА М. ИНКОВА  
като разглежда докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20221110170448 по описа за 2022 година

Предявени са от ищеца Д. С. С. кумулативно обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 109 ЗС и чл. 45, вр. чл. 52 ЗЗД за осъждане на ответника Ц. П. Ч. – И. да възстанови водоподаването на чиста питейна вода в два апартамента, собственост на ищеца и да отпусне канала, отвеждащ мръсната вода от същите апартаменти, както и за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 5 000 лв., като част от обща претенция в размер на 20 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в периода от 21.05.2022 г. до датата на завеждане на исковата молба – 23.12.2022 г., вследствие на прекъсването на водоснабдяването и запущването на канализационните тръби на същите два апартамента.

В исковата молба и уточнения на исковата молба от 01.02.2023 г. и от 10.02.2023 г. се твърди, че ищецът е собственик на два апартамента, находящи се в гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №, по силата на Нотариален акт № т. рег. №, дело № 951 от 2017 г., с идентификатори ....8 и ....9, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени съгласно Заповед РД-18-45/09.07.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, находящи се във вътрешната къща, с вход от терасата над гаража, намиращи съответно на втори и трети етаж (първи и на втори етаж над гаража) на сграда с идентификатор .... построена в имот с идентификатор ....14. Сочи, че непосредствено под тези апартаменти се намира имот – гараж, собственост на ответника, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор ....6 (шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири, точка, четиристотин и едно, точка, двеста и четиринадесет, точка, едно, точка, шест) по КККР, одобрени със Заповед РД-18-45/09.07.2010 г. на Изп. директор на АГКК, находящ се в сграда с идентификатор .... разположена в имот с идентификатор ....14, адрес на имота: гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №ет; предназначение: гараж ; брой нива на обекта: 1; площ: 145 кв.м. (сто четиридесет и пет квадратни метра); съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - няма, под обекта - няма, над обекта: ....8 и ....2. Посочва, че през този имот преминават тръбите за чистата и мръсната вода на всички апартаменти, разположени в сградата. Твърди, че на 26.05.2021 г. строителни работници, действащи по възлагане на майката на ответника, са прекъснали водоснабдяването към апартаментите на ищеца. Сочи, че водоснабдяването не е било възстановено, а майката на ответника е заявила, че това ще стане след като се разрешат предходно възникнали спорове за ремонт на общи части на сградата. Посочва, че е изпратена нотариална покана до ответника, връчена на 19.08.2021 г. чрез нотариус Е. З.а, рег. № район на действие СРС, с която са

претендирани възстановяване на водоподаването и обезщетение за вреди. Твърди, че на 15.11.2021 г. ответникът е прекъснал и запушил канала, отвеждащ мръсната вода в северозападния ъгъл на сградата от двата собствени на ищеца апартамента. Посочва, че за възстановяването на оттока следвало да се заменят тръбите, което било свързано с разкопаване на пода, в който било вградено подово отопление. Сочи, че вследствие на действията на ответника съществувала опасност от наводняване на апартаментите. Претендира да е претърпял неимуществени вреди вследствие на тези неправомерни действия от страна на ответника, изразяващи се в негативни емоции, свързани с невъзможността за ползването на имотите, интензивни душевни страдания, породени от това, че бил принуден да търпи унизителни условия на живот, непрекъснат страх от възможни имуществени вреди върху имотите. Сочи невъзможност за задоволяване на елементарни хигиенни нужди включително по време на пандемията от Ковид-19. Всичко това водело до негативни емоции и натрупан стрес, поради което ищецът бил напрегнат, нервен, стресиран, с влошени семейни отношения заради безизходица, безсъние и събуждане в малките часове на денонощието. Моли съдът да постанови решение, с което да уважи предявените иски, като претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор по чл. 131 ГПК. Оспорва през гаража на ответника да минават водоснабдителни или канализационни тръби. Твърди, че няма тръбно отклонение, предвидено да захранва с питейна вода апартаментите на ищеца. Сочи, че преминаването на чужда инсталация през собственост на ответника може да стане само по реда на ЗУТ – със нейно съгласие или със заповед на кмета. Отрича да е прекъсвано водоподаването към имотите на ищеца на 26.05.2021 г., както и прекъсване и запушване на тръби, отвеждащи мръсна вода от апартаментите на ищеца на 15.11.2021 г. Оспорва да има отношение към емоционалните преживявания на ищеца. Посочва, че след 30.06.2017 г. ищецът бил закупил двата апартамента, след което бил предприел вътрешно преустройство, като бил изградил санитарни възли с водопроводна и канализационна инсталация, монтирала била чешма в обща част – тераса. Тези обстоятелства били установени с Констативен акт № ЗДБ17-ТКОО-64/09.01.2019 г., а въз основа на същия била издадена Заповед № РА-30-619/30.08.2021 г. на Главния архитект на СО, по силата на която ищецът бил задължен да премахне незаконен строеж. Посочва се още, че заповедта е обжалвана и отменена с необжалвано пред ВАС Решение № 3455/23.05.2022 г. по адм.д. № 9746/2021 г. на АССГ, Второ отделение, 38-ми с-в. Ответникът твърди, че към датата на приключване на съдебното дирене по това производство – 20.04.2022 г., вещото лице по назначената СТЕ не било установило нито спиране на водоподаване, нито прекъсване на канала на мръсната вода по отношение на имотите на ищеца. Сочи също, че апартаментите на ищеца нямат открити партиди в С.йска вода. Моли съда да отхвърли предявените иски, като претендира разноски.

***Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:***

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединяване иски с правно основание чл. 109 ЗС и чл. 45, вр. чл. 52 ЗЗД за осъждане на ответника да възстанови водоподаването на чиста питейна вода в два апартамента, собственост на ищеца и да отпусне канала, отвеждащ мръсната вода от същите апартаменти, както и за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 5 000 лв., като част от обща претенция в размер на 20 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в периода от 21.05.2022 г. до датата на завеждане на исковата молба – 23.12.2022 г., вследствие на прекъсването на водоснабдяването и запушването на канализационните тръби на същите два апартамента.

По иска с правно основание чл. 109 ЗС: Негаторният иск като иск за защита на собствеността предоставя правна защита на правото на собственост срещу всяко пряко и/или косвено неоснователно въздействие, посегателство или вредно отражение над обекта на правото на собственост, което пречи на допустимото пълноценно ползване на вещта /имота/ според нейното предназначение, но без да отнема владението на

собственика. Това въздействие или посегателство може да се изразява в действие или бездействие, като чрез предявяване на иска по чл. 109 ЗС се цели преустановяването на същите, които пречат на ищеца да упражнява неговото право на собственост, т.е. следва да е налице неправомерно въздействие върху имуществената сфера на ищеца, за да е адекватна и търсената с иска по чл. 109 ЗС защита срещу въздействия, надхвърлящи законните ограничения на собствеността.

В Решение № 150/25.05.2011 г. по гр.д. № 551/2010 г. на ВКС, II ГО, е прието, че не всяко въздействие върху имота може да обоснове основателност на предявения по чл. 109 ЗС иск, а само онова въздействие, което засяга неоснователно обекта и посредством което обективно се създават пречки за упражняване на установения правен режим на ползване на имота, като по този начин се накърняват правата на собственика и се създават пречки правото на собственост да се упражнява в пълен обем. В същия смисъл е и т. 3 от ТР № 4/06.11.2017 г. по тълк. д. № 4/2015 г. на ОСГК на ВКС, според която: „За уважаване на иска с правна квалификация чл. 109 ЗС е необходимо ищецът да докаже, че неоснователното действие на ответника му пречи да упражнява своето право“. Както е прието в мотивите към това тълкувателно решение, понякога естеството на извършеното от ответника нарушение е такова, че е ясно, че с него се пречи на собственика да упражнява правото си в пълен обем. В процеса следва да бъде установена връзката между неоснователното действие и създаденото състояние на пречене на упражняване правото на собственост.

Негаторният иск предоставя защита на правото на собственост, която може да бъде упражнена срещу всяко трето лице, което създава или се ползва от /поддържа/ създадено противоправно състояние, което ограничава, смущава или пречи на пълноценното ползване на вещта /имота/ според нейното предназначение. Следователно пасивно легитимиран да отговаря по предявения по реда на чл. 109 ЗС иск е този, който извършва неоснователно действие или поддържа вече създадено противоправно състояние, с което създава пречки за упражняване на правото на собственост на ищеца.

В случая негаторните искове са предявени срещу ответницата в качеството ѝ на собственик на съседен имот, за която се излагат твърдения в исковата молба, свеждащи се до това, че с действията си в нейния имот- прекъсване на водопровода, доставящ чист питейна вода от апартаментите на ищцата и запушването на канала, отвеждащ мръсната вода от същите апартаменти засяга правото на ищцата да го ползват по предназначение, защото апартаментите са станали негодени за живеене. С предявения негаторен иск се цели твърдяното от ищците поддържане на противоправно състояние от ответницата да бъде прекратено чрез задължаването ѝ да извърши необходимите строително-ремонтни дейности за отстраняване на повредите в нейния имот.

За да бъде уважен искът по чл. 109 ЗС, с който съдът дава търсената защита за нарушеното право на собственост от всяко неоснователно действие, което пречи на собственика да упражнява правото си в пълен обем, собственикът следва да установи кое е действието, което препятства упражняване правото на собственост, кой е авторът на това действие и в какво се състои нарушението. Граматическото тълкуване на употребената глаголна форма, сочеща на резултат в сегашно време, изисква установяване на действието и съществуването му в рамките на висящия процес, както и наличието на връзката между конкретното неоснователно действие на ответника и обема на препятстване упражняването на правото на собственост на ищеца от тези действия. Неоснователното действие следва да е такова, че да създава пречки за ползване на собствената вещ.

Ето защо по предявения иск с правна квалификация чл. 109 ЗС в тежест на ищцата е да докаже следните обстоятелства: че е собственик на апартаменти с идентификатори ....8 и ....9 в процесната сграда; че ответникът е собственик на гараж с идентификатор ....6; че ответникът е прекъснал водоснабдяването и канализацията на двата собствени на ищеца апартамента, кога е станало това и през какъв период е продължило; твърдението си, че това прекъсване създава пречки у ищеца, изразяващи се в това, че не може да използва пълноценно апартаментите си, тъй като е запушен канала, отвеждащ мръсната вода от апартаментите на ищцата и е прекъснато водоснабдяването

до тях, а в тежест на ответницата е да докаже възраженията си, че водоснабдителни или канализационни тръби не преминават през имота му.

С Определение № 22611/27.06.2023 г. са обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване, с оглед заявеното от ответника становище, следните обстоятелства, включени във фактическия състав на спорното право: апартаменти с идентификатори ....8 и ....9, с адрес гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №, са собственост на ищеца по силата на Нотариален акт № т. рег. №, дело № 951 от 2017 г.; гараж с идентификатор ....6, с адрес гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №, е собственост на ответника.

Спорни по делото са въпросите дали прекъсването на водоснабдяването и канализацията на двата собствени на ищеца апартамента е в резултат на действия на ответника, кога е станало това и през какъв период е продължило; запушен ли е канала, отвеждащ мръсната вода от апартаментите на ищцата, прекъснато ли е водоснабдяването до тях и преминават ли водоснабдителни и/или канализационни тръби през имота на ответника. Относими към изясняването на тези въпроси са показанията на свидетелите Е.Г.Б. и В.Р.Б., заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза. Показанията на свид. П.С. не съдържат никаква информация, относима към правния спор. Същият разказва за козметичен ремонт, извършен в имота на ищцата през пролетта 2022 г., като заявява, че не е извършвана подмяна на водопровода и канализацията.

Свид. Б.– във фактическо съжителство с ищцата, разказва следното: Закупили имотите с ищцата през 2017 г. и ги отремонтирали, тъй като били в тежко състояние. Имали водоснабдяване до май 2021 г., имали партии и редовно си плащали водата. С разрешение на майката на ответницата – г-жа Ч. сменили мръсния щранг. В края на м. май 2021 г. г-жа М. Г. се свързала с тях и ги информирала, че извършват ремонт, наели били фирма „П.С.“. Свидетелят се срещнал с техен представител и се споразумели той да прокопае канавката и да закупи материалите, а те да ги положат. Късно вечерта М. се свързала с него и му казала, че няма да му разреши да подмени водопроводната тръба, ако не извърши ремонти върху общите части на имота. Свидетелят отказал и след 2-3 дни водата била прекъсната. На 27.05.2021 г. се обадил по телефона и му било казано, че „няма да има вода, докато не изпълни тяхното желание“. Изпратили нотариална покана до ответницата, тъй като останали без питейна вода. През м. декември 2021 г., когато ползвал тоалетната, видял че водата не се отича. Усъмнил се и демонтирал седалото. С ужас видял, че има монтажна строителна пяна, която прекъсва оттичането на водата. След като минали празниците взел една машина за почистване на мръсни канали и пробил пяната, но стигнал до нещо „твърдо, тракащо“ и предположил, че има излят циментов бетон. Двата имота били абсолютно неизползваеми без питейна вода и мръсен канал. След запушването на мръсния канал, количеството на водата в мръсния канал се повишило и започнало да изтича в тоалетната на първия етаж. При дъждовно време ходили да изпомпват водата от площадката на покрива за да не се наводнят.

Свид. Е.Б. разказва, че познава ищцата от 15 години. Знае за проблемите на Д. и съпруга и с имотите на ул. „Г. Б.“ №. Купили имота, ремонтирали го и в един момент останали без вода, а след това през декември 2021 г. и без канализация. Без вода останали края на м. май 2021 г., защото каналът бил прекъснат от съседите, които имали складово помещение/гараж, под тях. Свидетелката разказва, че именно тя е установила, че канализацията не работи. Обадила се на Валентин и установили, че е запълнено с пяна.

Заключението на съдебно-техническата експертиза на инж. С. и неговите разяснения в открито заседание относно релевантните по главния негативен иск обстоятелства са в следния смисъл: След извършен оглед, вещото лице е установило, че имотите на ищца и ответника се намират в гр. С.я на ул. „Г. Б.“, №, разположени са на парцел застроен с две сгради - едната на уличната регулационна линия и друга разположена в дъното на парцела, между двете сгради има връзка. Процесните имоти се намират във вътрешната сграда. Имотът на Ответника е на кота терен и представлява отворено складово помещение, а Ищецът притежава два апартамента един над друг намиращи се над имота на Ответника. Сградата, в която са процесните

имоти е със стоманобетонова конструкция, строена преди средата на миналия век. Захранването с вода на сградите в парцела става от стар (1911 г.), стоманен уличен водопровод, минаващ по ул. „Г. Б.“, а сградното отклонение е от поцинковани тръби с диаметър 20 мм. Главният водомерния възел за имотите в парцела е монтиран в общо мазе във външната сграда. Отводняването на имотите в парцела става с канал, най-вероятно от каменинови тръби с диаметър 150 мм (операторът „С.йска вода“ АД няма данни), който се включва в бетонов уличен канал с диаметър 250 мм. Захранването с вода в имотите на ищеца е предвидено да става от вертикална водопроводна полипропиленова тръба в изолация, идваща от имота на Ответника. В момента на огледа тази тръба е прекъсната и затапена близо до пода на помещението на Ответника. В по-ниско разположения имот на Ищеца, в санитарния възел, има монтиран водомерен възел. Отводняването на санитарните възли в имотите на ищеца става с обща вертикална канализационна PVC тръба с диаметър 110 мм. След преминаването на плочата, граница на имотите на ищеца и ответника, тази тръба е включена в съществуваща вертикална PVC тръба, която от своя стана най-вероятно е заустена (няма как да се провери без демонтаж и разбиване), в дворната канализация (ф 150). На връзката на двете тръби – тази от имотите на Ищеца и тази в имота на Ответника се вижда монтажна пяна. В имота на ответника има два вертикални щранга - единият в десния далечен ъгъл на помещението, описан по-горе, и друг на дясната стена, в близост до прозорците – канализация PVC тръби ф 110 мм и водопровод полиетиленови тръби ф 20. Този щранг е действащ и е за друг имот в етажната собственост. Разстоянието между щранговете е приблизително 8 м. Експертът посочва, че отводняването на сградите в имота на страните по делото може да става само към канализацията пред фронта на техния парцел. Вещото лице дава заключение, че прекъсването на водоподаването към двата апартамента на ищеца е в складовото помещение на ответника. Липсва водопроводна връзка между вертикалната тръба, минаваща в предния десен край на помещението на ответника и съществуващата вертикална тръба в задната част на същото помещение водеща към имотите на ищеца. В имота на ответника няма спирателен кран(ове), чрез който да се контролира подаването на вода към имота на ищеца, главният спирателен кран за етажната собственост е разположен във външната сграда до главния водомерен възел. Канализацията, отвеждаща отпадъчните води от имота на ищеца се намира в дясната, задна част, в имота на ответника. Вертикалната тръба преминава транзитно под пода на помещението (на ответника) и се свързва с хоризонтален канализационен клон отвеждащ отпадъчните води към градския канал. Част от тази канализация е запушена с монтажна пяна, трудно е да се прецени каква част от канализацията е запушена. Първоначално трябва да се провери проводимостта на вертикалния канализационен клон, като се направи отвор в тръбата непосредствено до пода и в него се пусне вода с подходящ дебит, ако тя оттича нормално това означава, че запушването е над този участък. Тогава запушения участък от тръбата (от тавана до пода) се отстранява и се подменя с нов, с подходящ диаметър и с това се възстановява оттичането. Ако се окаже, че участъкът от канала под пода е запушен и няма проводимост експертът препоръчва да се монтира нова хоризонтална канализационна тръба под тавана в имота на ответника и да се потърси включване на отпадъчните води към действащия вертикален канализационен клон в предната част на помещението. Възстановяването на захранването с вода може да стане като се направи нова водопроводна връзка от действащия водопровод, в предната част на имота на Ответника, към прекъснатия водопровод на Ищеца. Тази връзка също ще бъде окачено под тавана на имота на Ответника. Тръбата трябва задължително да се предпази с топлоизолация и да се монтира над окачен канализационен колектор (ако има такъв). Експертът дава заключение, че отпушването и подмяната на вертикалната канализационна тръба в имота на ответника няма да доведе до сигурно решение, защото не е ясно каква част от тръбата е запушена и само подмяната на видимата и част може да не реши проблема с оттичането на отпадъчните води, тъй като не се знае състоянието на хоризонталния участък, този под настилката, в какво експлоатационно състояние е дали и той не трябва да се подмени. По тези причини препоръчва канализацията да се възстанови чрез монтаж на окачени по тавана инсталации. Вещото лице дава ориентировъчната

цена за извършване на необходимите ремонтни работи в размер на 1325,23 лв. След извършена справка в „С.йска вода“ АД, експертът е установил, че Д. С. С. има открита индивидуална партида с клиентски № 1... на адрес: гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №“.

По въпроса относно причината за прекъсването на водоснабдяването и канализацията съдът кредитира напълно заключението на инж. С. като пълно, обективно, компетентно и обосновано. В тази връзка съдът отчете, че той е извършил визуален оглед в имотите на ищцата и на ответницата и дава заключение, че прекъсването на водоподаването към двата апартамента на ищеца е в складовото помещение на ответника. Захранването с вода в имотите на ищеца е предвидено да става от вертикална водопроводна полипропиленова тръба в изолация, идваща от имота на ответника. В момента на огледа тази тръба е прекъсната и затапена близо до пода на помещението на Ответника. Канализацията, отвеждаща отпадъчните води от имота на ищеца се намира в дясната, задна част, в имота на ответника. Вертикалната тръба преминава транзитно под пода на помещението (на ответника) и се свързва с хоризонтален канализационен клон отвеждащ отпадъчните води към градския канал. Към момента на извършения оглед част от тази канализация е запушена с монтажна пяна. Извършената от вещото лице експертиза е всеобхватна и задълбочена, като експертът е събрал всички необходими и възможни данни, относно причината за прекъсването на водоподаването и запушването на канала, отвеждащ мръсната вода. Този извод намира опора и в показанията на свидетелите Б. и Б. които съдът кредитира в обсъдените по-горе части. Показанията на тези свидетели са детайлни, логични, последователни и добросъвестно дадени, като заявеното от тях намира потвърждение по експертен път в заключението на инж. С.. Преценени по реда на чл. 172 ГПК Съдът кредитира показанията на свид. Б. тъй като същите се подкрепят от останалия събран по делото доказателствен материал.

Ищцовите имоти представляват апартаменти и от доказателствата по делото се установява, че се ползват като жилища, работни помещения. Жилищата са предназначени за постоянно обитаване, а несъмнено липсата на питейна вода и канал за отвеждане на мръсните води има за последица влошаване на хигиенно-битовите условия за живеене, респ. води до невъзможност за ползване на имоти по предназначение, което се установи и от показанията на разпитаните по делото свидетели. Поради това съдът намира, че действията на ответницата – прекъсването на водоподаването към двата апартамента на ищеца, чрез затапване/прекъсване на полипропиленова тръба, идваща от имота на ответника и запушването на канала, отвеждащ мръсната вода с монтажна пяна, при положение че е уведомявана за проблема, което се установява от показанията на свид. Б. създава за ищците пречки за упражняване на правото им на собственост, които са по-големи от обикновените.

В случая търсена от ищцата по реда на чл. 109 ЗС защита съответства на естеството и тежестта на неоснователното въздействие върху имота им, поради което искането за осъждане на ответницата да извърши необходимите строително-монтажни работи, необходими за възстановяване на водоподаването на чиста питейна вода в два апартамента, собственост на ищеца и за отпушване на канала, отвеждащ мръсната вода от същите апартаменти е основателно. Техният вид се установява от заключението на СТЕ, а именно: по водопровода: направа на вътрешна инсталация от полипропиленови тръби за студена вода с диаметър на тръбата 20 мм.; монтаж на спирателни кранове, канелки, удължител и подобни за водопр.инсталации с диаметър до 32 мм; топлоизолация на водопроводни тръбни системи с диаметър от 20 мм от полиетиленова пяна; укрепване на хоризонтален водопровод от полипропиленови тръби 20 мм (доставка на материали и монтажа им); изпробване на водопроводната инсталация; по канализация: доставка и монтаж на PVC дебелостенни тръби, муфени, с фасонни части ф 160; изпробване на хоризонтална канализация в сгради до ф 160мм; укрепване на хоризонтална канализация от дебелостенни PVC тръби ф 160 мм (доставка и монтаж); демонтаж на вертикална канализация PVC тръби ф 200 и извозване на строителни отпадъци.

Ремонтните дейности, необходими за възстановяване на захранването с питейна вода и отвеждане на отпадъчните води от имотите на ищеца, следва да се извършат в

имота на ответницата, а по отношение на тези, които по необходимост предполагат достъп до жилището на ищцата, е приложима разпоредбата на чл. 51 ЗС, съгласно която, когато за извършване на работи в един недвижим имот, е необходимо да се влезе в друг имот, собственикът на този имот е длъжен да даде достъп за това. Следователно негативен иск е основателен и следва да бъде уважен.

**По предявения осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже по делото следните обстоятелства: 1/ деяние /действие/, а именно, че ответникът незаконно е прекъснал водоснабдяването и канализацията на двата апартамента, собственост на ищеца; 2/ вредата, а именно, че е претърпял твърдените неимуществени вреди през исковия период в претендирания размер; 3/ противоправността на деянието, т.е., че с него се засяга честта, достойнството и доброто име на ищеца; 4/ причинната връзка между противоправното и виновно поведение на дееца и настъпилите вреди. Вината се предполага до доказване на противното, като в тежест на ответника е да обори при условията на обратно доказване /пълно и главно/ презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

В случая се установява от заключението на съдебно[1]техническа експертиза, че прекъсването на водоподаването към двата апартамента на ищеца е в складовото помещение на ответника и че захранването с вода в имотите на ищеца е предвидено да става от вертикална водопроводна полипропиленова тръба в изолация, идваща от имота на ответника. В момента на огледа вещото лице е констатирано, че тази тръба е прекъсната и затапена близо до пода на помещението на ответника. Установи се безспорно и че канализацията, отвеждаща отпадъчните води от имота на ищеца се намира в дясната, задна част, в имота на ответника и че към момента на извършения оглед част от тази канализация е запушена с монтажна пяна. Изложеното се потвърждава и от непосредствените възприятия на свидетелите Б. и Б. за което бяха изложени съображения по негативния иск, които не следва да бъдат преповтаряни. Следователно предприетите от ответницата действия в собствения и имот, сочи на реализирано от нея поведение, което е противоправно, защото е в разрез със задължението ѝ по чл. 6, ал. 1, т. 2, 4 и 5 ЗУЕС, а и нарушава генералната забрана да не се вреди другиму.

Настъпването в резултат от това на неимуществени вреди за ищцата и причинната им връзка с поведението на ответницата се установяват от показанията на свид. Б. и Б. Свидетелят Б. разказва, че ищцата е скулптор и че са взели двата имота за да могат да живеят и работят там. Направата на скулптори задължително изисква наличието на вода и мръсен канал и липсата им е довела до невъзможност ищцата да работи. Това се отразило много зле на ищцата. Без питейна вода и мръсен канал закупените от тях имоти били абсолютно неизползваеми.

От показанията на свид. Б. се изяснява, че липсата на питейна вода и канализация в имота се отразили много тежко на ищцата. Без вода не можела да работи, да твори, изпуснала няколко изложби. Станала апатична, некомуникативна. „Испаднала в една такава фобия, че ще бъдат залети нещата, които държи по етажите, защото запушения канал връща водата при всеки дъжд“. Зацикляла на тази тема, не можела да говори за нищо друго. Всичко това се отразило негативно на цялото семейство. Изложеното от свидетелите еднозначно сочи на претърпени от ищцата сериозни притеснения и неудобства заради липсата на вода и канализация. Следва да бъде съобразено и обстоятелството, че се касае за липса на питейна вода и канализация в рамките на продължителен период от време – над 2 години, което също сочи на завишен интензитет на причинените на ищцата притеснения и неудобства. Същото се установява от свидетелите Б. и Б. както и от приетата по делото нотариална покана (л. 7-9), с която ответницата е помолена да възстанови неправомерно прекъснатото отклонение за чиста вода, връчена на последната на 19.08.2021 г. Следва да бъде отчетено и че жилищата са предназначени за постоянно обитаване, а несъмнено липсата на питейна вода и канал за отвеждане на мръсните води има за последица влошаване на хигиенно-битовите условия за живеене, респ. води до невъзможност за ползване на имоти по предназначение, както и за тяхна евентуална продажба или отдаване под наем.

Предвид изложеното съдът намира, че справедливо по смисъла на чл. 52 ЗЗД обезщетение на претърпените от ищцата Д. С. неимуществени вреди представлява сумата от 6 000 лв. В случая е предявен частичен иск за сумата от 5 000 лв., като част от обща претенция в размер на 20 000 лв., т.е. се претендира обезщетение в по-нисък размер, поради което предявеният иск с правно основание чл. 45, ал. 1 вр. чл. 52 ЗЗД следва да бъде уважен изцяло, като върху обезщетението ответницата дължи и законната лихва, считано от 23.12.2022 г. до окончателното плащане.

#### **По разноските:**

При този изход на спора право на разноски има ищцата на осн.чл. 78, ал. 1 ГПК. В случая от ищцата е доказано извършване на разноски, поради което на нея се дължи сума в общ размер на 1 600 лв., включваща: 250 лв. – държавна такса; 350 лв. – депозит за СТЕ; 1000 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА Ц. П. Ч.-И**, ЕГН ... с адрес: гр. С.я, ул. „С.С.“ ..., еет ап по предявения от **Д. С. С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С.я, ул. „Г. Б.“ № **иск с правно основание чл. 109 ЗС** да извърши необходимите строително-ремонтни дейности за възстановяване на водоподаването на чиста питейна вода и за отпушване на канала, отвеждащ мръсната вода от имотите, собственост на ищцата, в собствения и недвижим имот, находящ се в гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №, самостоятелен обект с идентификатор ....6, в резултат на които е прекъснато водоподаването на чиста питейна вода и е запушен канала, отвеждащ мръсната вода от имотите, собственост на ищцата, находящи се в гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №, и представляващи самостоятелни обекти с идентификатори ....8 и ....9, по КKKP, създаващи пречки на Д. С. С. да упражнява в пълен обем правото си на собственост върху тях, а именно: по водопровода: направа на вътрешна инсталация от полипропиленови тръби за студена вода с диаметър на тръбата 20 мм.; монтаж на спирателни кранове, канелки, удължител и подобни за водопроводни инсталации с диаметър до 32 мм; топлоизолация на водопроводни тръбни системи с диаметър от 20 мм от полиетиленова пяна; укрепване на хоризонтален водопровод от полипропиленови тръби 20 мм (доставка на материали и монтажа им); изпробване на водопроводната инсталация; по канализация: доставка и монтаж на PVC дебелостенни тръби, муфени, с фасонни части ф 160; изпробване на хоризонтална канализация в сгради до ф 160мм; укрепване на хоризонтална канализация от дебелостенни PVC тръби ф 160 мм (доставка и монтаж); демонтаж на вертикална канализация PVC тръби ф 200 и извозване на строителни отпадъци.

**ОСЪЖДА Ц. П. Ч.-И**, ЕГН ... с адрес: гр. С.я, ул. „С.С.“ ..., еет ап да заплати на **Д. С. С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №, на осн. чл. 45, вр. чл. 52 ЗЗД сумата от **5 000 лв.**, предявена като част от обща претенция в размер на 20 000 лв., вследствие на прекъсването на водоснабдяването и запушването на канализационните тръби до имотите на ищцата, находящи се в гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №, и представляващи самостоятелни обекти с идентификатори ....8 и ....9, по КKKP, ведно със законната лихва от 23.12.2022 г. до окончателното плащане.

**ОСЪЖДА Ц. П. Ч.-И**, ЕГН ... с адрес: гр. С.я, ул. „С.С.“ ..., еет ап да заплати на **Д. С. С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С.я, ул. „Г. Б.“ №, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от **1600,00 лв.** – разноски по делото.

**Решението** подлежи на обжалване пред С.йски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.



**Препис** от решението да се връчи на страните.

**Съдия при С.йски районен съд:** \_\_\_\_\_