

ПРОТОКОЛ

№ 1593

гр. Варна, 19.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Симона Р. Донева

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Наталия П. Неделчева Въззивно гражданско дело № 20223100501737 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:13 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК :

Въззивникът **М. В. Д.**, редовно уведомена, не се явява. За него се явява адв. И. В., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Въззиваемата страна **Ч. А. М.**, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРЕПРАЩА

в доклада си към Определение № 3192/25.08.2022г., с което е извършен доклад на депозираните въззивни жалби.

АДВ. В.: Запознат съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада. Поддържам въззивните жалби срещу двете решения на първоинстанционния съд по гр.д.№ 19107/2019г. на XIV състав. Подробно сме изложили аргументите си в тях относно неправилността на решението на първоинстанционния съд. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет днес представения от въззивника списък с разноски, ведно с договор за правна защита и съдействие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото днес представения от въззивника списък с разноски, ведно с договор за правна защита и съдействие.

АДВ. В.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите въззивните жалби на доверителката ми срещу двете решения на първоинстанционния съд, постановено по гр. дело № 19107/2019г. Изложили сме подробни съображения в двете въззивни жалби.

В хода на производството се явява адв. Ш., процесуален представител на въззиваемия, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ. В.: Считаю, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, като неправилно е отхвърлена претенцията по осъждането на ответника Ч. М. да заплати половината от заплатените от доверителката ми разноски по изтеглен по време на брака им кредит от „Банка ДСК“ ЕАД, който е послужил за закупуване на семейното жилище. Безспорно са налице предпоставките на чл.127, ал.2 ЗЗД, вр. чл. 32, ал.2 СК и чл.25, ал.2 СК /отм./, поради което доверителката ми има право да получи това, което вече е надплатила извън нейния дял от вноските по този кредит. По отношение на основателността на тази претенция, има уважена такава още в решението по делбата, с което са уважени претенциите по сметки, където имаме влязло в сила решение по отношение на същия иск като основание за предходен период, поради което считам, че този иск основателен и единствено предмет на доказване е неговият размер, което е установено със съдебната експертиза, приета по делото.

По отношение на втората претенция, второто решение, постановено от първоинстанционния съд за заплащане на сумата от 5500 евро, заплатени от доверителката ми при закупуването на апартамент № 20 в бл. 302, кв.“Вл. Варненчик“ Варна, който е представлявал семейното жилище, неправилно съдът е приел, че липсват доказателства относно факта, че тя е извършила това плащане, като са игнорирани фактите, че тази сума е представлявала нейно лично имущество, дарено от нейната майка. Съдът неправилно е приел, че няма доказателства, че това са средства, които са използвани за закупуването на имота, предвид фактите и доказателствата по делото, че разписките за предаване на сумата, която е използвана като капаро за извършено плащане от доверителката ми, след това е направено плащането на окончателната стойност и в самия нотариален акт е записано, че тя е извършвала всички плащания. Поради тази причина считам, че неправилно първоинстанционният съд е приел, че липсва разместване на воля и е отхвърлил иска. Предвид на това, моля да уважите въззивните жалби срещу двете решения, като ги отмените.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноски.

АДВ. Ш.: Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно.

По отношение на заема, няколкото вноски, които са заплатени след прекратяването на брака имуществените отношения между страните са изцяло и окончателно уредени с влизане в сила на решението за делба. Пазарната стойност на този имот, който заедно е закупен от „ДСК Банка“ като стойност, е взета предвид, между страните е извършено уравниение на дяловете, жалбоподателката е получила изцяло в свой дял от този имот. С оглед уравниаването на дяловете доверителят ми е изплатил тази стойност при уравниаването на дяловете и не се дължат последващо внесени от нея вноски по заема, който служи за закупуване на имота, който е оценен, уравнен и категорично отношенията между страните са уредени по отношение на неговата собственост и стойност.

По отношение на претенцията за тези 5500 евро. Първо, направили сме своевременно възражение, че тази претенция отдавна е погасена по давност. Това са пари дадени преди повече от дванадесет години. Второ, не знаем дали изобщо са дадени и не са събрани доказателства в тази посока. Трето, с доста въображение е направена конструкцията относно уравниаване на икономическо неравенство между страните по време на брака. Мисля, че няма никакво място за такава конструкция в средства, които нито са продадени на съпругата, нито тя се е обогатила с тях, дори и те да са били дадени, за което отново казвам не са събрани никакви доказателства, то те са вложени в придобиването на семеен имот, СИО. Ако въззивницата е считала, че е налице трансформация на лични средства, дарени от родителите ѝ в семейната общност, времето за това е едногодишен, преклузивен срок. Не само че няма заведен подобен иск, няма такова възражение и в делбата по никакъв начин за тези средства, не е разглеждано, не е имала такова основание да твърди, че е собственик на по- голям дял или изобщо, че има някаква трансформация на средства. В този смисъл не е налице нито една от предпоставките за неоснователно обогатяване- нито М. е получил тези пари, нито се е обеднила тя с тези пари. Напротив, те са вложени в имот, който е закупен по време на брака и отново при делбата по реда на изцяло имуществените отношения приравняваме на квоти.

В този смисъл моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд.

Не претендирам съдебноделоводни разноски за тази инстанция.

АДВ. В.: Възражението за давност беше направено в първо заседание по делото, а не с отговора на исковата молба, поради което считам, че е направено след настъпване на процесуалната преклузия за това.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

Председател: _____

Секретар: _____