

РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. гр.Мадан, 15.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
като разглежда докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ Гражданско дело
№ 20215430100124 по описа за 2021 година

Постъпила е искова молба вх. № 716/27.04.2021г., с която е предявен иск по чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД от В. В. М. с ЕГН *****, от с.Ч., ул.“Р.“ № **, общ. Р., обл. С., чрез пълномощника адв. Б.М. против О. Р., Булстат ****, седалище: гр. Р., ул. „Б.“ № **, представлявана от Р. В. П. – Кмет, чрез пълномощника адв. А.А., с искане за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 20 000 лева – обезщетение за претърпени неимуществени вреди за период от пет години преди завеждане на исковата молба, изразяващи се в психически дискомфорт, неудобство, унижение, безпокойство, несигурност и накърняване на достойнството, които са настъпили вследствие на неизграждане от собственика Община Рудозем на предвидената по ПУП улица или временен път до къщата, в която ищецът живее в с. Ч., общ. Р., УПИ I-**кв. 124.

В исковата молба се твърди, че ищецът живее в къща на ул. „Р.“ № ** в с. Ч., общ. Р. Ищецът е инвалид, като с ЕР на ТЕЛК № **от 06.03.2019г. му била определена 80% намалена трудоспособност поради общо заболяване, трудно подвижен е и не може да се обслужва сам. Още от 2002 г. родителите на ищеца уведомили Община Рудозем, че подхода до къщата е ограничен. В плана на селото бил отреден за улица, но на практика такава липсвала. Твърди се, че до къщата на ищеца се стигало единствено чрез тясна стръмна пътека, по която не могат да се придвижват автомобили, които да транспортират ищеца и членовете на неговото семейство, както и стоки, материали и провизии. Липсата на улица до къщата създавала особени затруднения на ищеца, тъй като същият не можел да се обслужва пълноценно, а се налагало и всички стоки, материали и провизии, касаещи ежедневно им съществуване да се пренасят на ръка през трудно достъпен терен до къщата им. Ищецът не

можел да отиде до селото без чужда помощ. За да стигне до улицата се налагало да бъде пренасян на ръце, което било особено трудно, унижително и накърняващо достойнството му. Съгласно предвижданията на плана транспортен достъп до обитаваната от ищеца къща бил възможен и може да се осъществи. Уличната регулация по плана на селото била одобрена със Заповед № 602 от 23.04.1985 г., но до момента път не бил изграден. Посочва се, че изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществявало от общините в качеството им на собственици на общинската пътна мрежа съобразно чл. 11 от ЗОС. Позовава се на чл. 18, ал. 1 от КРБ, чл. 2 от ЗОС, чл. 3, чл. 8 чл. 30-21 от Закона за пътищата, чл. 3, чл. 167, ал. 176 от ЗДВП. Посочва, че съгласно чл. 75, ал. 3 ЗУТ транспортната техническа инфраструктура следва да осигурява най-добри условия за удобен, безопасен и икономичен транспорт на пътници и товари и за достъпност на лица с увреждания. Сочи, че Наредба № 4 от 1.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания допълнително поставяла задължения за изграждане на достъпна среда за хората в неравностойно положение. По изложените съображения моли за уважаване на иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявения иск. Ответникът твърди, че не е проявил бездействие и има готовност да изгради път до имота на ищеца при първа възможност за получаване на финансиране от европейските и национални фондове за инфраструктурни проекти. Дори без наличие на осигурено финансиране била подготвена и внесена преписка относно ПУП за кв. 125, 124 и 123 от ос. Т. 491 до УПИ I-671 по плана на с. Чепинци. Посочва, че независимо от досега действащия регулационен план на с. Чепинци в този квартал, на практика върху самия терен било невъзможно изграждане на улица. За да се извърши законосъобразно прокарване на улица до имота на ищеца било необходимо изменение на регулацията на квартал 124 от плана на с. Чепинци. Към момента процедурата по проектиране на улица „Рожен“ била спряна на етап идеен проект, за да бъдат направени съответните законосъобразни изменения. Посочва, че е необходимо процедурата да приключи, за да се пристъпи към проектирането и изграждането на транспортен достъп до имота на ищеца. Не съществувала и възможност да бъде проправен временен път до имота на ищеца предвид изричните разпоредби на чл. 190 от ЗУТ. По изложените съображения моли за отхвърляне на иска.

Съдът, като обсъди наведените доводи и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По делото са приети като писмени доказателства: Жалба вх.№ 16/20.04.2017 г. по описа на Община Рудозем; Искане с вх.№ 5290/14.11.2018 г. по описа на Община Рудозем; Отговор изх.№ 5290/04.12.2018 г. по описа на Община Рудозем; Отговор изх.№ 385/22.01.2018 г. по описа на Община Рудозем; Отговор изх.№ 16/25.04.2017 г. по описа на Община Рудозем; Отговор изх.№ 5079/02.11.2015 г. по описа на Община Рудозем; Отговор изх. № АК-01-03-05-1270/02.10.2015 г. по описа на Областна администрация- Смолян; Отговор изх.№ 27-42-Ж/24.01.2007 г. по описа на Областна администрация-Смолян;

Отговор изх.№ 3255/17.08.2004 г. по описа на Община Рудозем; Отговор изх.№ 02-304-Ж/02.04.2002 г. по описа на Областна администрация-Смолян; Отговор изх.№ 94-00-3654 по описа на Администрацията на Президента на РБ; Разпореждане за отпускане на пенсия; Нотариален акт за право на собственост върху недвижим имот, придобит по наследство № 13, том I, дело № 19/1988 г.; Експертно решение на ТЕЛК № 0462, заседание № 041 от 06.03.2019 г. на В. В. М.; Разпореждане № 20201361465/01.07.2020 г. на ТП на НОИ-Смолян; Декларация за материално и гражданско състояние на В. В. М.; Договор за проектиране № 5 от 11.01.2021 г.; Приемателно-предавателен протокол от 30.03.2021 г.; Протокол от ОЕСУТ от 30.03.2021 г.; Заявление № Р-2471 от 15.06.2021 г.; писмо до ДВ, изх.№ Р- 2783 от 17.06.2021 г.; Проект за изменение на подробен устройствен план в кв.125, 124 и 123 от ос.т.491 до УПИ-1-671 по плана на с.Чепинци, общ.Рудозем; Удостоверение за пълна проектантска правоспособност; застрахователна полица; Решение № 425 от 27.06.2019 г. на ОбС-Рудозем; Заявление за изработване на ПУП № 2057 от 28.05.2019 г.; Обяснителна записка; Опорен план; План за изменение на регулация; План за регулация.

За установяване характера на твърдените от ищеца неимуществени вреди по делото е допуснато изслушването на гласни доказателства, като в о.с.з от 08.09.2021 г. в качеството на свидетел е разпитана С. Х. М., майка на ищеца, която заяви пред съда, че къщата, в която живеело семейството ѝ нямало вход и изход към улицата. Каквото и да било разтоварено на централния път го пренасяли до къщата на ръка - пренасяли дърва по една тясна пътека. При пожар или нужда от спешна медицинска помощ специализиран автомобил не би могъл да достигне до къщата. Тъй като нямало изграден път до тяхната къща семейството страдало, а ищецът В.М., който не можел да се придвижва сам, се налагало да бъде пренасян до централния път. Ищецът се чувствал подтиснат и притеснен, че трябва да го пренасят. Семейството на В.М. пренасяло на гръб необходимите храна и дърва. Ако бъде изграден път до техният дом, тогава ищецът можел да ползва предоставени приспособления за придвижване и би могъл самостоятелно да се справя. Членовете на семейството на ищеца искали от кмета изграждането на път, но той отказвал поради липса на средства. Ищецът не можел да се справя без помощта на семейството си. Свидетелката живеела от 28 години в къщата, а ищецът бил роден през 2000 година. Неговите увреждания били от самото раждане. Искали преди изграждането на транспортен достъп до жилището, още при строенето на къщата.

Съдът като прецени свидетелските показания по реда на чл. 172 от ГПК кредитира изцяло същите намирайки ги за обективни, логични и последователни.

По делото е изготвено заключение на съдебно-техническа експертиза, съгласно което УПИ I-671 се намира в кв.124 от плана на с. Чепинци, одобрен със Заповед №602/23.04.1985 год. УПИ I-671 е отреден за имот с планоснимачен №671. Имот с планоснимачен №671 не бил затворен от североизточната част и преминава към други имоти. От плана не ставало ясно дали частта на изток от имот с пл.№671 /след подпорна стена/ преминава и в УПИ II-озеленяване, защото по подпорната стена нямало знак за еднаквост. Вероятно ставало въпрос за кадастрална неточност или грешка. УПИ I-671 бил застроен с основно застрояване

- жилищна сграда и допълващо застрояване - стопански сгради. За кв.124 не били налични одобрени частични изменения на Подробния устройствен план. УПИ I-671 граничи както следва - от север и запад неурегулирани поземлени имоти, от североизток граничи с улица с О.Т 557 до О.Т.558, от югоизток граничи с УПИ II-озеленяване, от юг граничи с пешеходен път, върху дърво.

В заключението на съдебно-техническата експертиза се посочва, че за уличната регулация на улица с О.Т. 491, О.Т.556, О.Т.557 до крайна О.Т.558, така също и за пешеходен участък между кв. 124 и кв. 125 било изработено изменение на Подробния устройствен план, като се предвиждало основния транспортен достъп до УПИ I-671 да се осъществи по пешеходния участък между кв. 125 и кв. 124. Изменението стартирало със Заявление с вх. № 5829 от 17.12.2018 год. за допускане на изменение на ПУП. Със Заявление вх.№2057 от 14.05.2019 год. е поискано ПУП да бъде одобрен. Проектът за ПУП бил разглеждан от ОЕСУТ при Община Рудозем с Протокол №12 от 30.05.2019 год., където било констатирано, че изменението засягало повече от един квартал и следвало да се приложи изискването на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ Общински съвет да разреши и одобри изменението на ПУП. Преписката била внесена за разглеждане пред Общински съвет Рудозем на основание чл.124а, ал.1 от ЗУТ с Докладна от Кмета на Община Рудозем с вх.№73 от 10.06.2019 год. Изменението на ПУП за кв.124, 125 и др. било обявено по реда на чл.128, ал.1 от ЗУТ в Държавен вестник бр.53 от 2021 год. С Решение №268 на Об Съвет Рудозем от 15.09.2021 год. било одобрено изменение на ПУП - ПР на кв.125, кв.124, кв. 123 от О.Т. 491 до УПИ I-671 по плана на с. Чепинци, общ. Рудозем.

Според заключението на изготвената по делото съдебно-техническа експертиза съгласно Регулационен план на с. Чепинци, транспортният достъп до УПИ I- 671 следва да се осъществи от улица с О.Т. 491, О.Т.556, О.Т.557 до крайна О.Т.558, като предвидения транспортен достъп от О.Т. 491, О.Т.556, О.Т.557 до крайна О.Т.558 не е изпълнен. На място била изпълнена частично стоманобетонова конструкция с дължина от около 20 м, започваща от О.Т.491, като същата се намирала върху дърво и представлява плочест водосток, по който могат да се придвижват автомобили, но не достигала до УПИ I -671. За УПИ I-671 бил наличен е само пешеходен достъп, от южната страна на УПИ I-671, по тесен пешеходен път между кв.125 и кв.130. По този път не могат да се придвижват хора с намалена подвижност, ползващи помощни технически средства. По така проектираното трасе от наличния ПУП, улицата с О.Т. 491, О.Т.556, О.Т.557 до крайна О.Т.558 ще бъде с наклони по-големи от 20% и съответно пешеходните пространства към нея също ще са с такъв наклон, което не може да отговори на изискването за достъпна среда към УПИ I-671 по планираната улица. Широчината на платното по плана било 2.7м, което не отговаря на изискванията на чл. 81 от ЗУТ. Регулационният план на с. Чепинци е одобрен със Заповед №602/23.04.1985 год. Планът не е бил изменян. Към момента на изготвяне на експертизата била налице процедура по изменение на плана. Предвижданията на плана сочели, че транспортния достъп до УПИ I-671 следва да се осъществи от улица с О.Т. 491, О.Т.556, О.Т.557 до крайна О.Т.558.

Според заключението на съдебно-техническата експертиза за уличната регулация на

улица с О.Т. 491, О.Т.556, О.Т.557 до крайна О.Т.558, така също и за пешеходен участък между кв.124 и кв.125 е изработено изменение на Подробния устройствен план. С представеното изменение на ПУП на мястото на пешеходна улица, тангираща от юг на кв. 124 се предвиждала нова транспортна улица с широчина от 6 м до 3,5 м. От север, североизток се предвиждало разширение на съществуващата улица от 2,7 м да достигне 3,5 м. По плана на с. Чепинци, за УПИ I - 671 е предвидена улица с О.Т. 491, О.Т.556, О.Т.557 до крайна О.Т.558. На място била изпълнена частично стоманобетонена конструкция с дължина от около 20 м, започваща от О.Т.491, като същата се намира върху дере и представлява плочест водосток, по който могат да се придвижват автомобили, но не достига до УПИ I-671. Улицата е ремонтирана и асфалтирана до О.Т 490. В изменението на ПУП се предвижда разширение на съществуващите улици, тангиращи на УПИ I -671. Изменението е стартирало със Заявление с вх.№5829 от 17.12.2018 год. за допускане на изменение на ПУП. Със Заявление вх.№2057 от 14.05.2019 год. е поискано ПУП да бъде одобрен. Проектът за ПУП е разглеждан от ОЕСУТ при Община Рудозем с Протокол №12 от 30.05.2019 год., където е констатирано, че изменението засяга повече от един квартал и следва да се приложи изискването на чл.124а, ал. 1 от ЗУТ Общински съвет да разреши и одобри изменението на ПУП. Предвид, че изменението засяга повече от един квартал, преписката била внесена за разглеждане пред Общински съвет Рудозем на основание чл.124а, ал.1 от ЗУТ с Докладна от Кмета на Община Рудозем с вх.№73 от 10.06.2019 год. Съгласно Решение №425 от заседание на Общински Съвет Рудозем от 27.06.2019 год. е одобрено Задание и е допуснато изработването на изменение на ПУП. Изменението на ПУП за кв.124, 125 и др. било обявено по реда на чл. 128, ал.1 от ЗУТ в Държавен вестник бр.53 от 2021 год. С Решение №268 на Об Съвет Рудозем от 15.09.2021 год. е одобрено изменение на ПУП - ПР на кв.125, кв.124, кв. 123 от О.Т. 491 до УПИ I- 671 по плана на с. Чепинци, общ. Рудозем.

В о.с.з. от 14.10.2021 г. вещото лице арх. Ел. М. заявява, че с Решение № 268 на Общински съвет Рудозем от 15.09.2021 г. е одобрен проект за изменение на ПУП - проект за регулация на кв.125, 124 и 123 от осова точка 491 до УПИ I-671 по плана на с.Чепинци. Областният управител не бил върнал това решение и то било влязло в сила. След това одобряване процедурата следвало да продължи с обявяване в ДВ, така, че на този етап това изменение, което е разглеждано, е обявено в ДВ. След изтичане на едномесечния срок, новата регулация щяла влезе в сила. По отношение на старата регулация, имало частично реализирана улица, която е бетонирана от осова точка 491 до осова точка 550. Съгласно плана по южната част на процесния имот е предвидена пешеходна улица, която също не е реализирана. Също така бил предвиден транспортен достъп на скицата, отбелязано със светло-виолетов цвят, която също е нереализирана улица предвид това, че денивелацията в целия участък на тази улица ще бъде по-голяма от 20% и тя ще бъде доста стръмна. За тази улица се предполагало, че ще се направи проект след като се направи изменение на ПУП и тогава ще бъдат изследвани в детайли всички наклони. Към настоящия момент към УПИ I-671 нямало реализиран транспортен достъп. Единствено и само има предвиждания на плана както по действащия ПУП, така и по частичното изменение на ПУП за кв.124, 125 и 130.

Съгласно новата регулация на мястото на пешеходната улица, означена със жълт цвят в скица към въпрос № 2, се предвижда транспортен достъп, а не пешеходен, с изискващите се габарити, което означава, че по регулация урегулиран поземлен имот I-671 ще има транспортен достъп както от североизточната страна, така и от южната страна. След влизане в сила на ПУП следвало да се направи проект, по който да се изпълни този транспортен достъп от южната страна, а това било възможно и от североизточната.

Съдът кредитира заключението на съдебно-техническата експертиза като компетентно изготвено, изчерпателно, а и неоспорено от страните.

По делото е установено, че до обитаваният от ищеца имот, представляващ къща, находяща се в УПИ I-671 в кв. 124 от плана на с. Чепинци, общ. Рудозем, не е изграден транспортен достъп, а е наличен само пешеходен достъп, от южната страна на УПИ I-671, по тесен пешеходен път, по който не могат да се придвижват хора с намалена подвижност, ползващи помощни технически средства. Ищецът претендира да е претърпял неимуществени вреди от бездействие на ответника, изразило се в неизграждане на път до имота, в който той живее.

По силата на § 7, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА ответникът е собственик на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на транспортната, енергийната, водоснабдителната, канализационната, съобщителната и инженерно-защитната система, които обслужват територията ѝ и не са включени в уставния фонд на търговски дружества. Съгласно дефиницията на т. 11 от § 1 от Закона за пътищата "изграждането на пътища" е дейност по създаването на нови материални активи, която включва проучването, проектирането и строителството на нови или реконструкцията на съществуващи пътища. Дейността по изграждането на пътища представлява комплексна стопанска дейност, осъществявана от органите на местното управление в рамките на техните правомощия и при спазване на реда, определен от законите на Република България. Пътища и улици в урбанизираните територии се проектират съобразно НАРЕДБА № РД-02-20-2 от 20 декември 2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии /в сила от 20.02.2018 г./. В съответствие с чл. 3, т. 3 от същата Наредба следва отделни елементи на комуникационно-транспортната система - пешеходни пространства, кръстовища и места за пресичане на пътните платна, спирки, рампи и стълбища и места за паркиране да бъдат съобразени с изискванията на Наредба № 4 от 1 юли 2009 год. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хора с увреждания, отменена с § 4 от преходните и заключителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-2 от 26 януари 2021 г. за определяне на изискванията за достъпност и универсален дизайн на елементите на достъпната среда в урбанизираната територия и на сградите и съоръженията /в сила от 13.03.2021 г./.

От заключението на изготвената по делото съдебно-техническа експертиза се установи, че по проектираното трасе от наличния ПУП, улицата, от която следва да се осъществи транспортния достъп до УПИ I-671 ще бъде с наклони по-големи от 20%, което

не отговаря на изискването за достъпна среда към имота. Широчината на платното по плана била 2.7м, което не отговаря на изискванията на чл. 81, ал. 1 ЗУТ, съгласно която разпоредба задънени улици за осигуряване на достъп до ограничен брой урегулирани поземлени имоти трябва да имат широчина най-малко 3,5 м. От друга страна не са налице изискванията на чл. 190 от ЗУТ за изграждането на временен път до обитавания от ищеца имот. От събраните по делото доказателства се установява, че към настоящия момент е в ход процедура по допускане на изменение на ПУП – проект за регулация на кв. 125, 124 и 123 от осова точка 491 до УПИ I-671 по плана на с. Чепинци, като с решение на Общински съвет Рудозем от 15.09.2021 г. е одобрен проект за изменение на ПУП. Съгласно новата регулация се предвиждал транспортен достъп на УПИ I-671, като следващия етап след влизането в сила на ПУП включвал изготвянето на проект, по който да се изпълни транспортният достъп. С оглед изложеното съдът намира, че не се установява противоправно поведение на ответника, като елемент от фактическия състав на деликтната отговорност по чл. 45 и сл. от ЗЗД. Изграждането на транспортен достъп до имота на ищеца е сложен поетапен процес, като от представените по делото доказателства се установява, че по инициатива на органа на местно управление е стартирана процедура по изменение на регулационния план с цел създаване на градоустройствена основа за реализиране на улица до УПИ I-671 в кв. 124. Провеждането на процедурата е необходимо условие, за бъде реализиран транспортен достъп до имота на ответника при спазване на съответните нормативни изисквания. С оглед липсата на противоправно бездействие от ответника не са налице елементите от фактическия състав за ангажирането на отговорността на му за заплащане на обезщетение за посочените в исковата молба претърпени вреди от ищеца, поради което предявеният иск е неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

По отношение на разноските:

Ищецът е освободен от публичноправното задължение да внася държавна такса и разноски за производството, но не и от материалноправната отговорност за сторените от насрещната страна разноски по делото. Отговорността по чл. 78 ГПК е обективна отговорност, като тя следва да бъде понесена от загубилата делото страна дори същата да е била освободена по реда на чл. 83 ГПК от задължението към фиска да заплати дължимата държавна такса и разноските по производството. В този смисъл е и константната съдебна практика /Определение № 136 от 15.04.2014 г. на ВКС по гр. д. № 6760/2013 г., IV г. о., ГК, Определение № 310 от 3.11.2020 г. на ВКС по гр. д. № 4225/2019 г., III г. о., ГК, Определение № 506 от 30.12.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3388/2020 г., IV г. о., Определение № 388 от 12.10.2020 г. на ВКС по ч. т. д. № 1723/2020 г., II т. о., ТК, Определение № 227 от 17.08.2020 г. на ВКС по гр. д. № 552/2020 г., IV г. о., ГК, Определение № 628 от 16.07.2020 г. на ВКС по гр. д. № 4225/2019 г., III г. о., ГК и др./ По отношение на разноските с оглед разпоредбата на чл. 78, ал. 3 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника реализираните в настоящото производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер от 1860 лева, съобразно представения от ответника договор за правна защита /л. 48 д./ и представените доказателства за плащане на сумата /л. 50 д./, както разноски за депозит за

вещо лице в размер от 150 лева /л. 98 д./. Разноските следва да бъдат присъдени в пълния установен размер, доколкото липсва възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение, а съдът не изследва служебно този въпрос- арг. чл. 78, ал. 5 ГПК; т. 3 на Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по т. д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС; Определение № 60120 от 11.10.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3249/2021 г., II г. о., ГК. С оглед изложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от В. В. М. с ЕГН *****, от с.Ч., ул.“Р.“ № **, общ. Р., обл. С., чрез пълномощника адв. Б.М. против О. Р., Булстат ***, седалище: гр. Р., ул. „Б.“ № **, представлявана от Р. В. П. – Кмет, чрез пълномощника адв. А.А. иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 20 000 лева – обезщетение за претърпени неимуществени вреди за период от пет години преди завеждане на исковата молба, изразяващи се в психически дискомфорт, неудобство, унижение, безпокойство, несигурност и накърняване на достойнството, които са настъпили вследствие на неизграждане от собственика Община Рудозем на предвидената по ПУП улица или временен път до къщата, в която ищецът живее в с. Чепинци, общ. Рудозем, УПИ I-671 кв. 124.

ОСЪЖДА В. В. М. с ЕГН *****, от с.Ч., ул.“Р.“ № **, общ. Р., обл. С., чрез пълномощника адв. Б.М. да заплати на О. Р., Булстат ***, седалище: гр. Р., ул. „Б.“ № **, представлявана от Р. В. П. – Кмет, чрез пълномощника адв. А.А. сумата от 1860 лева (хиляда осемстотин и шестдесет лева) – разноски за адвокатско възнаграждение и сумата от 150 лева (сто и петдесет лева) – разноски за изготвянето на съдебно-техническа експертиза.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Смолян в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____