

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44145

гр. София, 11.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

като разгледа докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ Гражданско дело № 20221110165966 по описа за 2022 година

Производството е образувано по насрещни искове на К. В. А. и В. Д. А., предявени срещу П. Ц. К. и Г. А. К. (съгласно уточнението от 10. 03. 2022 г.) в производство по делба, развиващо се пред 141-ви състав на Софийския районен съд (гр. дело № ***** по описа за 2021 г.). 141-ви състав на Софийския районен съд с определение е отделил насрещните искове, след което съгласно ЗСВ и вътрешните правила за разпределение на дела в Софийския районен съд по тях е било образувано отделно дело – настоящото дело на 150-и състав на Софийския районен съд.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответницата П. Ц. К., с която е направено възражение за липса на активна процесуална легитимация на ищеца В. Д. А..

С определение от 17. 07. 2023 г. съдът е прекратил като процесуално недопустимо производството в частта спрямо ищеца В. Д. А. поради липса на активна процесуална легитимация, както и по евентуалния иск на активно процесуално легитимирания ищец К. В. А. по чл. 37 ЗН поради непреодолимо противоречие между изложението на обстоятелствата и искането. Определението е влязло в сила.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба и от ответника Г. А. К., с който прави възражение за недопустимост на настоящото производство.

Към исковата молба са приложени документи, чието приемане като доказателства по делото е необходимо за изясняването му от фактическа страна. Също така необходими за изясняването на делото от фактическа страна са формулираните доказателствени искания за разпити на свидетели и събирането на допълнителни писмени доказателства.

С двата отговора на исковата молба също са представени писмени документи, както и се правят доказателствени искания за допускането на разпит на свидетели. По

тези доказателствени искания съдът ще се произнесе в първото открито съдебно заседание след като изслуша становището на ищеца, а на ответниците следва само да бъде указано да имат готовност да водят свидетелите.

Делото следва да бъде насрочено за възможно най-ранната дата с оглед натовареността на съдебния състав.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА гр. дело № 202211101**65966** по описа на Софийския районен съд, 150-и състав, за 2022 г., за разглеждане в открито съдебно заседание на **14. 02. 2024 г.** от **13, 30 часа**, за която дата и час да се призват страните.

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА разпит на двама свидетели при режим на довеждане на страната на ищеца К. В. А., които да установяват дали П. Ц. К. и Г. А. К. са гледали и издържали Г. Й. С..

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на призоваване на страната на ищеца К. В. А., който да установява здравословното състояние на Г. Й. С., бил ли е придружаван при посещаването на личния лекар и можел ли е да се грижи за себе си: **д-р Н. Х. П-Ш.**, адрес за призоваване град С., "Адрес", ДКЦ *. **ОПРЕДЕЛЯ** депозит за разпит на свидетеля в размер на **80 лева**, вносим по платежна сметка на Софийския районен съд от ищеца в едноседмичен срок от връчването на преписа от настоящото определение.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК Столичната община да представи заверен препис от удостоверение за раждане на П. Ц. К. с ЕГН ***** в едноседмичен срок от съобщаването.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК Столичната община да представи заверен препис от удостоверение за родствени връзки на П. Ц. К. с ЕГН ***** в едноседмичен срок от съобщаването.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК Националния осигурителен институт да представи справка за осигурителния доход на П. Ц. К. с ЕГН ***** за периода 01. 12. 2003 г. – 30. 04. 2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК Националния осигурителен институт да представи справка за получаваните пенсии от Г. Й. С. с ЕГН ***** за периода 01. 12. 2003 г. – 30. 04. 2021 г.

ОТЛАГА произнасянето по приемането на приложенияте към отговорите на исковата молба документи като писмени доказателства по делото, както и по допускането на разпита на поисканите с тези отговори свидетели, във връзка с което **ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца до края на първото открито съдебно заседание да изрази съответно становище. **УКАЗВА** на ответниците да имат готовност да водят исканите свидетели.

ОТЛАГА произнасянето по приобщаването на приложенияте към отговора на исковата молба от ответника ***** и становището * ***** документи към доказателствените материали по делото, във връзка с което **ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да изразят съответни становища до края на първото открито съдебно заседание.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 във връзка с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Ищецът твърди, че е син на И. Г. А.а. И. Г. А.а е дъщеря на Г. Й. С. и Х. Ц. С.а, а също така е и едноутробна сестра на ответницата П. Ц. К.. През 1999 г. Х. Ц. С.а починала и оставила за наследници преживелия съпруг Г. Й. С., дъщеря си П. Ц. К. и втората си дъщеря И. Г. А.а. През 2001 г. И. Г. А.а починала, оставяйки за наследници ищите. По-късно ищите научили, че през 2003 г. Г. Й. С. е прехвърлил в полза на ответницата П. Ц. К. 2/6 идеални части от правото на собственост върху апартамент № **, находящ се в град С., "Адрес", срещу задължение за издръжка и гледане. Обосновават подробно, че ответницата П. Ц. К. не изпълнявала надлежно задълженията си по договора за издръжка и гледане спрямо Г. Й. С.. Самият Г. Й. С. починал след това. Иска от съда да развали договора за издръжка и гледане поради съществено неизпълнение. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответницата П. Ц. К.. Твърди, че тя придобила през 2003 г. 2/6 идеални части от правото на собственост върху имота въз основа на договор за издръжка и гледане, сключен с Г. С.. Освен това тя и съпругът ѝ Г. А. К. придобили в режим на съпругеска имуществена

общност 1/6 идеална част от правото на собственост върху недвижимия имот, която била закупена от ищеца, действащ чрез законовия представител В. Д. А. през 2004 г. Отрича фактическите твърдения на ищеца. Твърди, че всъщност след смъртта на сестра й И. Г. А.а през 2001 г. В. Д. А. търсел начини да „изнудва“ нея (П. Ц. К.) и Г. Й. С. за пари. Г. Й. С. многократно се оплаквал, че В. Д. А. го „изнудва“ да гледа и издържа внука си (ищеца). Г. Й. С. отказал да поеме цялата грижа за детето, при което В. Д. А. започнал да осъществява „тормоз“ върху него, като го заплашвал, че щял да вкара наематели в апартамента и все искал пари от него. В. Д. А. знаел, че П. Ц. К. издържа Г. Й. С., поради което той нямал разходи, но разполагал с висока пенсия. Признава, че Г. Й. С. е имал приятелски отношения с жена на име К., която посещавал в дома й, но отрича да е искал да остава при нея и казвал, че му е добре винаги да се прибира на спокойствие при П. Ц. К.. Бил председател на Съюза на ветераните от войната и член на Съюза на пенсионерите – 2004 Обединени, председател на етажната собственост. Нямал сериозни заболявания. При необходимост П. Ц. К. го водила на профилактични и необходими прегледи. Никой друг освен П. Ц. К. и съпругът й не се грижел за Г. Й. С. – извършили подобрения в недвижимия имот, така че да му е удобно, хранели се заедно, със съпруга й разговаряли „по мъжки“, дрехите му се прали, имотът бил чистен и имало нормална семейна обстановка, в която той се чувствал добре. Г. Й. С. никога не се оплаквал от тях, не бил подлаган на тормоз, нито бил принуждаван да прехвърли идеалните части от имота. Г. Й. С. живял с тях повече от 20 години, като нямал разходи и изразходвал пенсията си за екскурзии. Отрича Г. Й. С. да е боледувал в последните години, съответно ищецът и В. Д. А. да са го водили на лекари и да са му купували лекарства. Отрича тя или съпругът й да са го заразили с Ковид-19, като изтъква, че е положила всички грижи за него при боледуването му – ответницата К. на няколко пъти викала спешна помощ; освен това тя и съпругът й открили донор на кръвна плазма. От друга страна, излага доводи, че след навършването на пълнолетие ищецът започнал работа в чужбина, а В. Д. А. не допускал Г. Й. С. в дома си. Искането да отхвърли иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба и от ответника Г. А. К.. Излага подробни доводи за родствените и наследствени отношения между страните. Твърди, че с исковата молба са затаени факти, а именно – че В. Д. А. ангажирал Г. Й. С. да му работи безплатно и му насаждал чувство на вина, че не помага достатъчно на дъщеря си, а след смъртта й го „принудил“ да плаща режимните сметки за апартамента, да продаде останалите имоти и да дава пари за него и ищеца, които живеели на негов гръб. Отрича да са принуждавали Г. Й. С. да им прехвърли апартамента. Всъщност Г. Й. С. споделил с голямо притеснение с Г. А. К. и П. Ц. К., че В. Д. А. го „изнудва“ да изкупи наследствения им дял, останал след смъртта на И. Г. А.а. При това положение Г. А. К. и П. Ц. К. решили да помогнат на Г. Й. С., като теглили кредит и изкупили дела от В. Д. А., за да спре тормоза, макар и моментът да бил

неподходящ за семейството им (имали две малолетни деца). След като В. Д. А. си получил парите, той спрял да тормози Г. Й. С., а Г. А. К. и П. Ц. К. извършили редица подобрения, така че Г. Й. С. да живее удобно и уютно с тях. До края на живота му полагали всички необходими грижи, за да изживее спокойно старините си, хранели се в едно домакинство, той имал собствена стая, посрещали заедно празници. Успоредно с това Г. Й. С. се грижел за ищеца, с когото се срещали 1-2 пъти месечно за няколко часа и му помагал финансово, тъй като ищецът и В. Д. А. били безработни. След като Г. Й. С. се разболял, двамата ответници били неотлъчно до него и дори намерили донор на кръвна плазма. Когато починал, ищецът и В. Д. А. започнали тормоз и върху тях, като искали обзаведен апартамент за 50 000 евро, а в противен случай се заканяли, че щели да направят всичко възможно да вземат на ответниците целия процесен апартамент. Иск от съда да отхвърли иска. Претендира разноски.

Предявен е преобразуващ иск с **ПРАВНО ОСНОВАНИЕ** чл. 87, ал. 1 ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца, че е в негова тежест да установи при условията на пълно и главно доказване:

1. че е наследник на Г. Й. С.;
2. че Г. Й. С. е сключил договор за гледане и издръжка с ответницата П. Ц. К. през 2003 г., по силата на който тя и ответникът Г. А. К. придобили 2/6 идеални части от правото на собственост върху апартамент № **, находящ се в град С., "Адрес".

УКАЗВА на ответниците, че е в тяхна тежест да установят при условията на пълно и главно доказване, че П. Ц. К. надлежно е изпълнявала задълженията си за гледане и издържане на Г. Й. С..

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че настоящият съд и следващите инстанции ще следят служебно за нищожността на правните сделки или отделните техни уговорки, които са от значение за спора, ако нищожността произтича пряко от сделката или от събраните по делото доказателства. **ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да изразят становища и да посочат доказателства във връзка с възможната нищожност на

съответните сделки и уговорки до края на първото открито съдебно заседание пред първоинстанционния съд.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба – сигурен и надежден начин за разрешаването на спора, при който половината внесена държавна такса ще се възстанови на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключването на делото със съдебна спогодба е необходимо или да се явят лично, или да изпратят упълномощен изрично за тази цел процесуален представител, който да представи съответно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да пристъпят към медиация. Ако желаят медиация, то те биха могли да се обърнат към центъра по медиация при Софийския районен съд и/или към медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието.

УКАЗВА на страните, че могат да изберат електронен адрес, на който да им бъдат връчвани призовките, съобщенията и съдебните книжа съгласно правилата на чл. 38, ал. 2 – 4 от Гражданския процесуален кодекс.

Определението не подлежи на обжалване.

Служебно изготвени преписи от определението да се връчат на страните.

Допуснатият при режим на призоваване свидетел да се призове след внасянето на депозита.

Съдия при Софийски районен съд: _____