

ПРОТОКОЛ

№ 356

гр. Пазарджик, 02.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора Р. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20215220201503 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимият И. И. Т. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Явява се адв. Д. защитник на подсъдимия, надлежно упълномощен от преди.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

Вещото лице Н. Й. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ докладва постъпила видео-техническа експертиза изготвена от вещото лице Н. Й..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Д. : Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

Н. Г. Й. – 40 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан,

работещ, живущ в гр. Пазарджик, с висше образование, без родство.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

На осн. чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на ВТЕ изготвена от вещото лице Н. Й..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. –
Поддържам представеното заключение. Ползвал съм диска който е по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. Й..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Н. Й. в размер на 134.56 лева, платими от бюджета на съда по сметка на ОДМВР- Пазарджик.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ – Нямаме други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ на осн. чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал следните документи от ДП, а именно: тъжба от Г. К. ведно с приложения към нея, писмо от 18.04.2019 г. от Община – Пазарджик до Г. К., сигнал от Г. К. на Община- Пазарджик от 08.04.2019 г., писмо на Община- Пазарджик до Г. К. от 29.03.2019 г., сигнал на Г. К. до Община – Пазарджик от 18.03.2019 г., писмо на Община – Пазарджик до Областен управител на Пазарджишка област от 18.03.2019 г., Констативен протокол от 07.03.2019 г. в заверено копие, 2 броя писма на ОД „Земеделие“ – Пазарджик до кмета на Община - Пазарджик и до Областния управител от 22.02.2019 г., сигнал от Г. К. от 21.01.2019 г. до Областния управител, Заповед от 27.09.2018 г. на Директор на ОД“Земеделие“ – Пазарджик, споразумение на масиви за ползване на земеделски земи, длъжностна характеристика за длъжността Началник отдел управление на общински собственици Дирекция бюджет и общинска собственост при Община – Пазарджик, както и длъжностна характеристика за

длъжността Главен експерт животновъдство и ветеринарно медицинска дейност, писмо до ОД „Земеделие“ – Пазарджик до Директора на ОДМВР – Пазарджик от 11.06.2019 г., КП от 11.06.2019 г. на ОС „Земеделие“ – Пазарджик, тъжба от Г. К. до РП – Пазарджик от 03.04.2019 г., писмо на Община – Пазарджик до ОДМВР – Пазарджик от 30.05.2019 г. и приложенията към него, писмо на Община – Пазарджик до ОДМВР – Пазарджик от 10.10.2019 г., писмо от ДФ „Земеделие“ до ОДМВР – Пазарджик от 04.10.2019 г., ДСМПИС на И. Т., справка за съдимост на И. Т., характеристична справка на И. Т., писмо на ДФ „Земеделие“ от 19.05.2022 г. до Районен съд – Пазарджик ведно с приложената към него автоматична справка.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ – Нямаме други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам обвинението срещу подсъдимия Т. за извършено престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК, във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК от фактическата обстановка възприета в ОА. Свидетелят Г. К. в началото на 2019 г. подал сигнал до Областния управител с твърдението, че извършено документно престъпление, в който посочва, че фирма ЕТ „Влади- Й. Величков“ самоволно разорава и засява имотите, които са предвидени за полски пътища и осигуряващи достъп до неговия имот с житни култури. Сигнала е подаден с писмо изх. №9400-11-1/01.02.2019 г. изпратен от Областна управа- Пазарджик до Областна дирекция „Земеделие“ – Пазарджик. Извършена е проверка от страна на Дирекцията при която е установено, че по плана за земеразделяне на с. Юнаците, пътен достъп до имот 103-26 на К. е предвиден чрез поземлен имот 86074.102.32 по кадастралната карта и кадастралните регистри представляващ по НТП вид територия „земяделска“, общинска публична собственост. Установено било по време на проверката, че фирмата ЕТ „Влади- Й. Величков“ не участва в сключеното доброволно споразумение за създаване на масиви за ползване в землището на с. Юнаците за стопанската 2018 г. и 2019 г., което наложило

приложението на чл. 41 от ЗСПЗЗ съгласно който нарушенията на земи от общински поземлен фонд се установяват с актове на длъжностни лица определени от кмета на общината, поради това сигнала е бил препратен на 22.02.2019 г. до Кмета на Община- Пазарджик по местонахождението на имота. В резултата на полученото писмо е извършена проверка на място от служители на Община – Пазарджик, а именно от Теменужка И. - Началник отдел Управление на общинската собственост и подсъдимия Т. – Главен експерт в отдел УОС. След извършената проверка е издаден КП от 07.03.2019 г., в който е посочено, че към момента на проверката на поземлен имот с идентификатор 86074.102.32 по КKKP в землището на с. Юнаците предвиден за достъп до имота на К. не е засят или засаден с растителни култури и въпреки, че пътя не е отъпкан няма пречка да се ползва за достъп до имота чу. Посочва се, че имота на св. К. не се обработва, обрасъл е с плевели и е в лошо агротехническо състояние. На 14.03.2019 г. е изготвен втори КП след проверка на място, където са направени същите констатации и е установено, че пътя вече е отъпкан и няма пречка за достъп. След извършване на проверките на място с писмо от 18.03.2019 г. Община- Пазарджик уведомява Областния управител, че няма основание за търсене на административна наказателна отговорност. И. Т. е обвинение за престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК тази разпоредба в НК изисква първо деецът да е длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1 от НК. от друга страна същото длъжностно лице да е съставило официален документи и да отговаря на изискванията на чл. 93, т. 5 от НК. В случая тъй като е приложена длъжностна характеристика на Т. според прокурора и длъжностната характеристика към 07.03.2019 г. и към 14.03.2019 г. от обективна страна е налице състав на престъплението по чл. 311, ал. 1 от НК за подсъдимия Т., тъй като същият е длъжностно лице по смисъла на чл. 93 от НК, като в приложената му длъжност характеристика са изброени какви са неговите характеристики. Така и съгласно тълкувателно Решение № 2 /2022 г. прокурора с диспозитива на ОА е повдигнал обвинение срещу него, а същият към тези дати е бил служител на Община – Пазарджик на длъжност Главен експерт Животновъдство и ветеринарно-медицинска дейност в Дирекция „Бюджет и общинска собственост“ в Отдел „Управление на общинската собственост“ при Община – Пазарджик, като в кръга на службата си съгласно т. 5 от пункт 5 „Преки задължения“, а именно да извършва проверка за състоянието и ползването на земеделски земи от

ОПФ след писмена резолюция на прекия ръководител, което е налице. След получаване на сигнал на К. до Областната управа в резултат на резолюция на прекия си ръководител и в кръга на службата си Т. отива на място и съставя два КП на 07.03.2019 г. и на 14.03.2019 г. Освен това има съответствие и с т. 14 от пункт „Преки задължения“, а именно в кръга на службата си подсъдимия Т. в качеството си на длъжностно лице изготвя справки за състоянието на земеделски имоти и полски пътища от ОПФ, извършва проверки на място и издава КП, т. е. и двата КП са съставени от подсъдимия Т. в кръга на службата му в качеството му на длъжностно лице и в съответствие със задълженията, които има по длъжностната си характеристика. Освен това обаче по разпоредбата на чл. 311 изисква този официален документ, който е съставен от длъжностно лице да удостоверява неверни обстоятелства или изявление, като целта е да бъде използван този документи, като доказателство за тези обстоятелства. Както се е изразил прокурора в ОА, който изцяло подкрепям съдебните обстоятелства в случая са така както са в диспозитива на ОА, а именно: в протокола от 07.03.2019 г. е отразено, че полския път с идентификатор 86074.102.32 не е засят или е засаден с растителни култури, и въпреки че пътя не е отъпкан няма пречка да се ползва за достъп до имота на К.. Втория протокол от 14.03.2019 г. също са отразени неверни обстоятелства в смисъла, в който е посочен в КП от 07.03.2019 г. освен това е описано, че пътя е отъпкан и няма пречка за достъп. Другото изискване на разпоредбата на чл. 311 от НК е този документ да се използва като доказателство за тези обстоятелства. В резултат на тази проверка, която Т. е извършил в качеството си на длъжностно лице и след резолюция до областната управа и до К. са изпратени уведомления, че не е налице основание за реализиране на административно наказателна отговорност. Както каза и последния път когато беше разпитан св. К. многобройните ми сигнали са били с цел до съответните длъжностни лица да се наложат санкции и то административно наказателна санкции за неспазване на закона. Поради тези изброени обстоятелства от страна на прокурора и фактическата обстановка изложена в ОА са налице пълни съвпадения с доказателствата събрани по време на съдебно следствие, поради което считам, че от обективна страна е налице състав на престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК, но тъй като закона изисква деянието да е извършено и от субективна страна при наличие на умишъл от страна на дееца малко по- късно ще се спра на тези обстоятелства. Що се

касае до обективната страна на извършване на деянието и умисъла за извършване на подобно престъпление освен показанията на св. К. са налице три експертизи съответно АТЕ назначена по време на и защитавана в съда от инж. Г. и последната днес ВТЕ. Връзката между трите експертизи. Първо експертизата на А. в съдебна зала тя казва, че към датата на съставяне на КП житните култури през месец юни, като е взела предвид и снимковия материал, през месец март фазата на развитие на житните култури може да се определи като фаза при която растенията са достигнали височина 8 -12 см, а към месец юни е периода вече узряване на зърното. При положение на мястото през март 2019 г. агротехническата експертиза, казва че е имало растения 10-12 см би следвало Т. при пряк поглед на тези растения да установи, че на мястото на полския път липсва такъв, а има насадени зърнени култури. Това се доказва и от експертизата на вещото лице Г., където е още по категоричен като казва, че съответния имот е картотекиран на 09.08.2017 г. и би следвало това обстоятелство Т. да го знае. В заключението си вещото лице продължава в заключението си че пътя, къра на с. Юнаците след като е вкаран в плана на 09.08.2017 г. е вид собственост, общинска публична собственост, т. е. точно това с което се занимава подсъдимия с начин на трайно ползване, ведомствен път с площ 2205 кв.м, дължина 443 метра и широчина 4 метра проектиран да обслужва земеделски имоти, като един от имотите 86074.103. 26 е името на св. К.. Т. е. този път не е незабележим малък път, а е път с дължина 443 метра с площ 2205 кв.м и широчина 4 метра. Да, но експерта Г. казва, че по данни от Гугъл имота полския път е съществувал в границите си е изпълнявал предназначението си до 2007 г., след този период до днес не съществува в цялост разораван и засяван с различни земеделски култури. Експерта представя и няколко снимки, като на първата снимка оцветено в жълто е пътя както трябва да е по кадастър. На втората снимка е очертан само като бяла линия наред полето от което всеки човек ще попита къде е пътя. Забележете обаче, че под тирето на задача 3 той е описал, че на снимка 2, имота е нанесен с бял контур върху ситуацията на терена към епоха месец 7 2019 г., т. е. това което дава експерта на снимка № 2 има или няма път е към месец юли 2019 г. и аз ми се вижда, че това са зелени посеви на мястото от което прокурора моли да приемете за установено, че снимките изпратени на файла на съответната държавна институция, категорично отговарят на обективното състояние на нещата към месец юни и юли, т. е. към юли 2019 г. няма път,

има засети зърнени култури. Към месец март 2019 г. не е имало полски път, тъй като по данни на Гугъл след 2007 г. тези места непрекъснато са разорявани и засяване. Прокурорът е убеден, че обективните факти не лъжат, а обективни факти са кадастралната карта, снимките в и фактическото положение на нещата така, както са отразени в снимките с датата 11.06.2019 г. Освен това, за да се направи пълен анализ на ситуацията към двете дати следва да се вземе предвид и обясненията на подсъдимия Т., които дава в съдебно заседание при даване ход на делото, т. е. тези обяснения са дадени в ситуацията в съдебно следствие. На 13.12.2021 г. се дава ход на делото и тогава Т. дава обяснения пред съдебния състав, където заявява, че от 2017 г. се занимава със сигнали и жалби, което ни навежда, че от 2017 г. би следвало да знае, че полския път е вкаран в кадастралната карта 2017 г., заявил е също, че около 600 поземлени имоти са възстановени, има начини на ползвани като от общината са предоставени около 6000 имота – цитирам какво е казал пред съда. Първо той се е отзовал на конкретна жалба и сигнал в случая на К. по реда на службата си именно, защото е Главния експерт в Управление Общинска собственост и не защото съответно той сам е решил в някакво лично качество, а именно защото е длъжностно лице и защото му е разпоредено да го направи. Заявява също в същия протокол – цитира. Заявил и също така малко по-нататък – цитира. И тъй като той отива на официална проверка, знаел е, че тези масиви се обработват с председател Г. К. го помолил съвместно да отидат на място и да видят какво е състоянието на имота. Тогава той го уведомил, че стопанската 2018-2019 г. ги е дал под наем, свързал се със св. В., казал че е извършена повърхностна обработка. Освен това заявява, че никъде в нормативната база не било казано какво състояние следва да е пътя, важното е да има път. Това обяснение на подсъдимия Т. не е съвсем точно. В България по отношение на тези полски пътища има нормативна база, като в Закона за пътищата в чл. 2, т. 2 е постановено, че – цитира. В Закона за собствеността и ползването на земеделските земи от закона за изменение променен от 2015 г. се въвежда нова алинея 17 на чл. 37 Б от която следва, че ползвателя на полските пътища – цитира, а в ал. 21 на чл. 37 Б е указано, че средствата се правят по реда на ал. 16, както и наложените глоби на ал. 2 и ал. 3 постъпили по сметка на Общината се изразходват по заповед на Кмета на Общината за трасиране и поддържане на полските пътища, както и за почистване на земеделските имоти общинска

собственост. Според прокурора пряко задължение на подсъдимия Т., като служител на общината на длъжност Главен експерт да е съвсем наясно, ако някой от полските пътища или селскостопански имоти осигуряващи достъп до земеделски земи на гражданите не е съвсем в добро състояние, съответно някой от общината би следвало да се погрижи тези селски пътища да бъдат в такова състояние, че да бъдат да се ползват така както изисква закона. Известни определения по отношение на това що е полски път, който отговаря за него, но така даденото обяснение от подсъдимия Т., че тези имоти са толкова много и че се отзовават само по сигнали на граждани не може да бъде оправдание. В този аспект на мисли, които казвам се опитвам да наведа съда на някои изводи. Ако 2017 г. подсъдимият Т. е наясно с това, че има кадастрална карта и вкарване на тези имоти на полските пътища в регистрите, би трябвало към 2019 г. след като му е разпоредено да направи проверка по сигнал на граждани е, че това ще бъде извършено от негова страна като Главен експерт. Освен това, това което състави по време на проверките на 07.03.2019 г. и на 14.03.2019 г. ще послужи за съответен отговор на общината до съответния жалбоподател, който е Г. К. и тъй като го споменах ще кажа какво е казал в разпита си пред съда. Разпитан е пред вас в съдебно заседание К. е категоричен, че този път 8607432 е разораван и засяван с различни култури. Както той по-късно се изразява в показанията си едва ли не никога не е имало там път и няколкократно му сигнали са в резултат на това, че не е осигурен достъп до земеделски имоти. Ще се върна на това, че пътя трябва да е с ширина 4 метра и това изисква наистина да има път. Връщайки се на експертизата, която беше изслушана днес, то ясно се вижда на снимките към юни 2019 г. какво е състоянието на така наречения път. Вижда се, че всичко е засято с житни култури тук там на първата снимка се вижда едно голо петно незасято, но общо взето от представените снимки и изпратени на съответната институция и изследвани от вещото лице като файлове е, че има един блок със засята житна култура и никъде няма път. Ако изобщо това използваните имоти горски път, то е по- скоро пътечка, но в никакъв случай не е полски път по смисъла на кадастралната карта, а именно със ширина 4 метра. Ако растенията тези които виждаме към юни 2019 г. които са във фаза млечна зрялост би следвало и подсъдимия да ги види и във фаза 10-12 см. Ако ги е видял би следвало да не съставя тези два КП, но той ги е съставил и в тях обстоятелствата са неверни по същността си. А след като са неверни по

същността си прокурора счита, че са налице достатъчно доказателства подсъдимият Т. да понесе отговорност предвидена в закона, а именно, че е съставил при условията на продължавано престъпление два официални документи КП през продължителен период от време, в които протоколи са отразени неверни обстоятелства, а освен това са послужили и да се даде отговор на К., а и административна преписка да приключи и да не се наложи административно наказание на съответните лица, които са били отговорни за поддържането на пътищата. Днес видях, че повечето от общинските съвети на РБългария имат наредби за общинските пътища на територията на Община-Пазарджик има наредба от 2018 г. по отношение на това как се извършва това. Но Наредбата съответно над нея са съответните закони които прокурора цитира, под тях, но задължителна за подсъдимия е неговата длъжностна характеристика. Той не може да каже аз не знам, какво трябва да правя, защото много добре знае. В този смисъл е налице от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК, налице са доказателства, както от обективна страна на деянието, така и от субективна такава, поради което Ви моля да го признаете за виновен така, както е повдигнато обвинението с ОА и да му наложите наказание каквото съда прецени в рамките на предвидено в закона, като съобразите факта, че е неосъждан и е с добри характеристични данни, както и дава обяснения в известен смисъл допринася за разкриване на обективната истина пред съда, като имате предвид, че закона му дава право да не дава обяснения на фазата на ДП и СП. В този смисъл моля за вашата присъда.

АДВ. Д. – Категорично заявявам, че доверителят ми не е извършил вмененото му престъпление с повдигането на ОА. Доказателствата по делото изясняват действията по извършване на проверки в землището на с. Юниците по сигнал на К. касаещ имот в масив 103. Тези проверки са извършени колективно от подсъдимия Т. като Главен експерт Отдел „Общинска собственост“, Теменужка И. - Началник Отдел и М. Я. - специалист в Отдел Управление на общинска собственост. Комисията на два пъти на 07.03.2019 г. и на 14.03.2019 г. установяват неоснователността на посоченото в сигнала на св. К. и подписва протоколите с установените констатации. Обвинението срещу Т. е за съставяне на протоколи за увреждане на този път в масив 103 по плана за земеразделяне на с. Юнаците, докато по делото се установи, че е процесния имот е в масив 102. Не мога да го приема, че е техническа грешка

дори и макар пътя който се намира в масив 102 да доставя достъпа до имота на К., който е в масив 103. Не е установено обвинението по категоричен начин от нито едно доказателство по делото. Че полски път с идентификатор 86074.102.32 е изоран и засят със зърнени житни растения към 07.03.2019 г. и 14.03.2019 г., както и че Т. е отразил неверни факти с цел тези документи да бъдат използвани, като доказателство по преписка № 44-2152 от 08.04.2019 г. на Дирекция „Бюджет и общинска собственост“ Община – Пазарджик. Тези КП на 07-ми и 14-ти март са подписани не само от подсъдимият. Те са подписани и от другите двама присъствали на проверката св. Теменужка И. на 07-ми март и в качеството и на пряк ръководител на подсъдимия и на 14-ти март със свидетеля Я.. И това е по сигнал на К. № 9400-11-1 от 18.01.2019 г. до Областния управител, препратен с изх. № 9400-11-1 от 01.02.2019 г. до Областна Дирекция „Земеделие“ – Пазарджик от където с писмо изх. № РД-03-1687-1 от 22.02.2019 г. е изпратен до кмета на Община – Пазарджик. Именно по тази преписка са извършени и проверките на 07 и 14 март на този полски път. По тези протоколи се вижда, че е извършена някаква агротехническа обработка, но не е засят или засаден с растителни култури. Въпреки всичко, че има възможност, каквато и да е селскостопанска машина да премине, той се е постарал по някакъв начин ангажирайки свидетелят И. да отпъка и да коригира по някакъв начин пътя. В ОА е повдигнато и поддържано обвинение, както в обстоятелствената част, така и в диспозитива му се касае за изготвяне на КП от 07.03.2019 г. и 14.03.2019 г. с цел да бъдат използвани по преписка вх. № 442152 от 18.04.2019 г. на Дирекция Бюджет „Общинска собственост“ Община – Пазарджик. Докато КП по която преписка е работил моят клиент е преписка РД031687-1 от 22.02.2019 г., което е отразено в съответните протоколи тази преписка. Проследявайки множеството писмени и гласни доказателства на които се старае да стъпи прокуратурата, че процесен път с идентификатор 86074.102.32 е бил засят с житни култури и не е имало проходимост в момента на извършване на тези протоколи се установи, че не отговаря на истината, а обвинението е недоказано. Ще проследя няколко сигнала на св. К.. Първият до Областния управител с вх. № 9400-11-1 от 18.01.2019 г., който впоследствие е препращан до ОД „Земеделие“ и след това на Кмета е срещу ЕТ „Влади- Й. Величков“, в който пише – цитира. Този сигнал не касае процесните протоколи подписани от подсъдимия в състав от комисията на 07 и 14 март. Не посочва изобщо

дали е посято, засадено и дали е имало каквото й да е земеделска култура и не посочва полския път в кой участък от него е разоран, тъй като пътя се намира в масив 102, а не в масив 103, както твърди К., както е повдигнато и обвинението. Вторият сигнал до Кмета на Община – Пазарджик с вх. № 44-1907 от 08.03.2019 г. К. е посочил, че притежава нива в масив 103-026, подал е сигнал срещу 4 фирми - ЕТ „Влади- Й. Величков“, „Дичи Агро“ООД, ЕТ „Агропрофит“ В. Величков“ и „Марица 2007“ ЕООД за повреждане на полски път в землището на с. Юниците – цитира. Към 08.03.2019 г. К. твърди, че в момента се засажда кромид, а не със зърнени житни култури както твърди К.. Дори и да е бил засят кромид то към 07-ми март няма данни да е засят, както и че на 14 март вече ще е бил видим. В това число дори и да пречи и с лек автомобил да минеш през него. Това означава, че макар и да има някаква техническа обработка е можело да се преминава по пътя с идентификатор 102.32. В тъжба до РП – Пазарджик от 03.04.2019 г. К. конкретизира – цитира. На 08.04.2019 г. със сигнал 44-2151 отново до кмета на Общината пише, че е продал оплакване срещу крупен кромидо производител. До тук е ясно и категорично е установено от самия жалбоподател подавал сигнали, че в този участък никога не е имало засяване със зърнени култури, както твърди прокуратурата. В същия сигнал той посочва и е категоричен, че на главен път Пазарджик- Бошуля има автобусна спирка, именно там започва и процесния път и от там се влиза. Това е установила и вещото лице Г., докато свидетелите Ч., П., Г. и В., които са извършили проверка на място по искане на ОДМВР, те твърдят точно обратното. Те твърдят, че са влезнали на този път след разклона като са навлезнали в разклона за с. Юнаците, а това е разстояние от 200 метра. Отделно от това по прокурорска преписка вх. № 2548/2019 г. с постановление на Районен прокурор от 08.11. е отказал да образува ДП, като е установено, че жалбоподателят К. е направил допълнение към 19.03. това което цитирах към първия сигнал, че пътищата били засети с кромид. За засяване със зърнен вид и растения на полски пътища, К. е сигнализирал за землището, а не за землището на с. Юнаците, конкретно за процесния път. Това е видно от сигнала му от 21.01.2019 г. до Областния управител срещу „Агронова“ ЕООД за с. Величково. Отделно от това от извършените проверки и съставени КП с дата 11.06.Областна Дирекция „Земеделие“ не се установява по никакъв начин дори и да изстискаме двата протокола с парцал, няма да падне буква,

която да ни насочи, че тези проверки са извършени в землището на с. Юнаците и точно в този конкретен път 102.32. Вие ще видите, че протоколите са абсолютно идентични като редакция и констатация. Отражено е, че са изорани и засети със зърнено житни култури. Тази растителност не е описана какво представлява. Отделно от това от предоставените снимки на които аз възразих още в началото, когато бяха предоставени, че те са направени част, не са събрани от ДП по съответния процесуален ред и са негодно доказателствено средство, които следва да не бъдат обсъждани. На базата на тези снимки прокуратурата обосновава и своето обвинение, тъй като САЕ видите ли която са и дали снимките тя е категорична, че точно този път е засят с житни растения. Аз направих искане за тази експертиза да не бъде приета, но с вашия съдебен акт ще вземете становище, че тази експертиза съгласно чл. 145, ал. 1 от НПК не е назначена както трябва. В същия текст в ал. 1 – цитира. В постановлението е посочено, че се предоставя само писмо на ДФ „Земеделие“, без образование и специалност и без дело. Вещото лице е работило по този снимков материал, което не е предоставен с постановлението на разследващия полицай, още повече че този снимков материал не е описан в КП на комисията извършила проверка на 11.06. В същия протокол, който касае с. Юнаците в тези два протокола от 11.07. не може да се разбере в кое землище са извършени тези проверки, не е посочено и единствено можем да се ориентираме по номера на процесния път 102. 32.

Св. Г. предоставила тези снимки на които прокуратурата изключително добре стъпва върху тях да докаже обвинението си тя на два пъти е заявила на 24.10. и на 08.01. предоставям за нуждите на разследването снимков материал. Ние нямаме спор за датата на снимките, приемаме че са извършени на 11.06., въпреки това бе допусната такава експерти, която установи същото. Но установяването на тази експертиза на 11.06. това не доказва, че са направени точно на този процесен път и той точно е бил засят с жито и е бил в такова състояние когато са правени снимките. Отделно от това св. Г. заяви пред вас че не може да посочи кои снимки са от Юнаците, поради което аз не виждам защо и на какво основание трябва да бъдат приети тези снимки като годен доказателствен източник. В съдебните заседания, които посочих и се проведеха св. П. която е председател на тази комисия извършила проверката, тя заяви че е ползвала карта от снимка за Гугъл мапс и поради тази причина има възможност да има отклонение от точността. Същата е категорична, че те

са завили посока с. Юнаците на разклона и от някъде другаде са влезнали в масив. Подобни са обясненията на всички членове на тази комисия. Никой не е категоричен, че са посетили на проверка именно този полски път за който е повдигнато обвинение на моя доверител. Вие ги изслушахте аз няма да повтарям техните свидетелски показания ще се спра на свидетелските показания на св. А., който е бил агроном и е категоричен, че ЕТ „Владо- Й. Величков“ не е обработвал земи и по конкретно около полския път, а това е било ЕТ „Агро профил“. Свидетелят И. участвала в проверката, която е ръководител на отдела. Значи след като има някаква отговорности и задължения те са в тежест и на ръководителя. Именно за това предполагам, че тя е отишли с него лично да се убеди в състоянието на пътя по тези жалби на К.. Установявайки каквото са установили те са го отразили в протокола и са го подписали и двамата. Свидетелят Я. конкретизира, че на 14 март когато е ходил не е видял да има голяма растителност. Тези земи около този път се стопанисват от св. В., където общината му ги е отдала, но той ги отдава под наем на други фирми. Дори и да приемем неговите обяснения където тъй заяви, че дори към датата 07.03 – цитира. Ч. единствено ще обърна внимание на това че неговите показания са абсолютно как да се изразя от страх да каже истината. Дори и след като се прочете и предяви протокола от 27.09., където той е правил проверка по друг повод с подсъдимия и отново е установено, че полските пътища в този район не са унищожени, всичко е не си спомням, но е категоричен че не е разпечатвал снимки и не е получавал снимки като разследващ полицаи, както и по какъв повод тези снимки попаднаха по делото нямам идея. По отношение на експертизата на вещото лице Г., който описва каква е обстановката съблюдавайки снимките и информацията от Гугъл моля да имате предвид че той си е изместил задачата. Вие ще видите какви задачи сте му поставили и той на какви задачи отговаря. Съпоставяйки всичките скици, извадки от кадастралната карта, свидетелските показания се установява, че процесния път започна от едно уширение от главен път, както установява св. К., както твърдят и свидетелите М. Я., а включително е взела отношение и вещото лице Г. в този път се влиза активно от там, а не след разклона на с. Юнаците. Комисията която е съвместна с ОДМВР и Общинска служба „Земеделие“ нито един не посочи, че са установили имота на К.. Те не знаят къде е, както не знаят къде и процесния път. От това си правя извода, че проверката е била формална и незасяга имота, което опровергава протоколите

от 07 и 14 март 2019 г., а отделно от това, че каза че били описани в протоколите номерата на имотите той само се подписал. Ако все пак вие обсъждате Агротехническата експертиза и я приемете като доказателство по делото, то моля да приемете единствено заключението по първия и въпрос - цитира. По втория въпрос взех становище и няма да се повтарям. Регламентирана уредба която посочва едва сега в пледоарията, не касае полските пътища, това са общи нормативни документи, които ЗДвП не може да се намери приложение, няма обвинение такова, за кой специален закон или коя наредба е нарушена, а е повдиганото обвинение по чл. 311, ал. 1 от НК. Всичко това ме мотивира да ви помоля да приемете, че деянието не е доказано от обективна и субективна страна. Престъплението по чл. 311 от НК може да бъде осъществено само при условията на пряк умисъл и то следва да гони специалната цел визирана от законодателя като необходим елемент от субективната страна, а именно съставяне на официален документ, в който са отразени неверни данни, установи се че тези данни не са неверни. В конкретния случай целта на подсъдимия Т. не е налице да използва съставяните документи и протоколи и подписани от него и от други членове на комисия като доказателство, че е извършен оглед без да е извършен такъв. Още повече, че не може да бъде предмет на престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК, тъй като тези протоколи отразяват колективно взето становище на комисията, което изключва възможността Т. сам да е съставил и сам да е подписал въпросните протоколи. След като участвал в комисията той не е имал и правомощията сам да ги състави и подпише. Проверките не са извършени еднолично, затова субект на престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК е само длъжностно лице, но не колективен орган, както е била комисията. По този случай константна е съдебната практика, че не може да се носи наказателна отговорност за вземане участия колективни решения. Тежестта на доказване на обвинението е на прокурора и на разследващите органи и аз считам, че те не успяха да кого докажат, а и няма и какво да се доказва, тъй като подсъдимият не е извършил това престъпление. Съобразявайки се с основните принципи на чл. 13 и чл. 14 и общите положения на доказване по чл. 103, ал. 3, ал. 1 и ал. 2 от НПК касаещи именно тежестта на доказване по чл. 104 - цитира, чл. 105, ал. 2 за допустимост на доказателствени средства, несъмнено Вие ще стигнете до категоричния извод, че не е налице авторство на престъпление от страна на подсъдимия, с оглед на гореизложеното аз ще

Ви моля да признаете подсъдимия Т. за невинен и да го оправдаете.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА - Не съм казала ЗДвП има отделен закон за пътищата, който изключва приложението му.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ Т. – От Г-н К. са постъпили жалби и сигнали относно неправомерно ползване на полски пътища от 2017 г. до 2021 г. и за 2022 г. за радост няма. Познавайки го г-н К. от първата среща с него от всички сигнали и жалби са предприети законови мерки отговарящи на всички изисквания на законова и подзаконова нормативна уредба. Много от неговите сигнали и жалби по искане чрез Областния управител са препращани до Административен съд -Пазарджик и няма нито едно произнасяне на АС в полза на г-н К.. В конкретното обвинение за въпросните КП подкрепям изказването от адвоката и искам да заявя, че отразеното в КП от 07.03.2019 г. и от 14.03.2019 г. всичко отговаря на действителността и установеното на място при извършените проверки. Категорично заявявам от началото март 2019 г. до септември 2019 г., когато последно ходихме на проверка с г-н Ч. относно получен до него от г-н К. сигнал за неправомерен сондаж, което не е от нашата компетенция, заявявам, че през този период в тези масиви в които се касае и полския път, и парцелите, и подземните имоти на г-н К. никога не е имало насадени житни култури, което казвам пак категорично. Никога от март от първата проверка до септември мисля че протокола беше от 20.09.2019 г. там никога не е имало житни култури дори и на последната проверка от 28.09.2019 г. самият г-н Ч. се е подписал, че няма унищожени полски пътища. Предвид на изказаното пледирам за оправдателна присъда и обявявайки ме за невинен.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Т. – Моля да бъде оправдан.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата, след което я обяви на страните и разясни реда и сроковете за нейното обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 15:30 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____