

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 293

гр. Плевен , 01.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в закрито заседание на първи септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Силвия Цв. Кръстева

като разгледа докладваното от Силвия Цв. Кръстева Търговско дело № 20214400900129 по описа за 2021 година

Пред Плевенския окръжен съд е постъпила искова молба от „****“ ЕООД С ЕИК*** със седалище гр. София срещу „****“ ЕООД с ЕИК*** със седалище гр. Плевен по предявен иск с правно основание чл. 517, ал. 4 ГПК за прекратяване на ответното дружество.

По делото са представени писмени доказателства, които са относими към спора и следва да бъдат приети.

Ответникът, „****“ ЕООД с ЕИК*** със седалище гр. Плевен не е изразил становище по предявения иск и не е представил писмен отговор по реда на чл. 367 ГПК.

Съдът счита, че следва делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, за което следва да бъде обявен проекто-доклад.

По изложените съображения и на основание чл. 374, ал.2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ВЛАГА представените по делото писмени доказателства.

ОБЯВЯВА на страните **ПРОЕКТО- ДОКЛАД:**

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения.

Ищецът твърди, че на 31. 01. 2006 г. РС- М. е издал изпълнителен лист по ч. гр. д. № 12/ 2006 г., с който Т.И.Т. е осъден да заплати на ЦКБ АД – клон М. суми, които подробно са описани в изпълнителния лист. Твърди се, че въз основа на изпълнителния лист е подадена молба до ДСИ при РС – гр. Л. за образуване на изп. дело № 70/ 2007щ г. по описа на СИС при РС- Л.. Ищецът твърди, че е станал титуляр на вземането срещу Т.Т. въз основа на до говор за цесия от 28. 12. 2011 г., като уведомлението по чл. 99, ал.433Д е връчено на

длъжника чрез писмо с обратна разписка. Ищецът твърди, че е предприел като взыскател в изпълнителното производство изпълнителни действия срещу длъжника, но задължението не е изпълнено към настоящия момент. Посочено е, че с молба до ДСИ делото е преместена за продължаване на изпълнителните действия при ЧСИ А.Я. с рег. № *** с район на действие ОС- М., а впоследствие делото е изпратено на ЧСИ Т.К. с рег. № *** на КЧСИ с район на действие ОС-. Плевен. Твърди се, че длъжникът е управител и едноличен собственик на капитала на „****“ ЕООД с ЕИК*** и по искане на ищеца на 30. 11. 2020 г. по реда на чл. 617, ал.1 ГПК ЧСИ Т.К. е наложила заповед върху всички дружествени дялове на длъжника Т.Т. в посоченото дружество и заповедта е надлежно вписана в ТР на АВ по партидата на ответника и дружеството. Твърди се, че поради неизплащане на паричното задължение по искане на ищеца на 16. 06. 2021 г. ЧСИ Т.К. е издала акт за овластяване на основание чл. 517, ал.4 ГПК на ищеца да предяви иск срещу притежаваното от Т.Т. дружество. Посочено е, че към 16. 06. 2021 г. общото задължение на Т.И.Т. към ищеца е общо в размер на 24 286, 67 лв., като липсва доброволно изпълнение от страна на длъжника. С оглед изложеното ищецът е отправил искане съдът да постанови решение, с което на основание чл. 517, ал.4 ГПК да прекрати дружеството „****“ ЕООД с ЕИК*** и това обстоятелство да бъде вписано служебно в Търговския регистър. Отправено е искане за присъждане на деловодни разноси съобразно представен списък по чл. 80 ГПК.

2.Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника.

Предявен е иск с правно основание чл. 517, ал.4 ГПК за прекратяване на ответното дружество.

3.Кои права и кои обстоятелства се признават.

Страните не са признали факти и права.

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване.

По делото е установено, че ищецът и ответникът са вписани в търговския регистър и длъжникът Т.И.Т. е едноличен собственик на капитала на ответното дружество.

5.Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

Ищецът следва да докаже, че е налице задължение на Т.И.Т. към ищеца в твърдяните в исковата молба размери, че затова е образувано изпълнително производство, че ЧСИ е заповирил дяловете на Т.Т. в ответното дружество и съответно е овластил ищеца да предяви иск срещу ответното дружество по реда на чл. 517, ал.4 ГПК.

Ответникът следва да докаже, че Т.Т. е изпълнил паричното си задължение и съответно че не са налице условията на чл. 517, ал.4 ГПК за уважаване на предявения иск.

ДАВА възможност на страните да изложат становището си по проекто-доклада.

НОСПРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните на 06. 10. 2021 г. от 14, 30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____