

РЕШЕНИЕ

№ 599

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО II ВЪЗЗИВЕН БРАЧЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Галя Митова

Членове: Валентина Ангелова
Милен Евтимов

при участието на секретаря Мариана Д. Ружина
като разгледа докладваното от Галя Митова Въззивно гражданско дело №
20221100503568 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е въззивно – по реда на чл. 258 – 273 от Гражданския процесуален
кодекс (ГПК).

С Решение № 1383 от 22.02.2022 г., постановено по гр. дело № 49547 по описа за
2021 г., **Софийският районен съд, III ГО, 37-ми състав**, на основание чл. 19, ал. 1 от Закона
за гражданската регистрация (ЗГР), е променил името на В. П. Д., ЕГН *****, с
постоянен адрес град София, ул.*****, като тя да носи **собствено име “В.-К.”** и е
постановил занапред молителката да носи името В.-К. П. Д.. **Отхвърлил** е искането за
промяна на собственото име на **“В.К.” без дефис.**

Молителят В. П. Д. (въззивник в настоящото производство) е останала недоволна
от така постановеното Решение и го е **обжалвала**, с въззивна жалба, вх. № 51426 от
16.03.2022 г. по описа на СРС. Излага доводи, че в съдебно заседание на 16.12.2021 г. е
изменила искането си за промяна на собственото й име, като е заявила, че желае същото
да бъде променено единствено от **“В.” на “В.”**. Независимо, че съдът е допуснал исканото
изменение, не го е отчел при решаване на делото. Моли решението да бъде отменено и
вместо него въззивният съд да постанови друго, с което да промени собственото име на
молителката от **“В.” на “В.”**.

Заинтересованата страна Столична община не е взела становище по въззивната
жалба.

Контролиращата страна Софийска градска прокуратура, чрез представителя ѝ прокурор Стоев, **изрази становище** за неоснователност на жалбата. Моли въззивния съд да остави в сила първоинстанционното Решение, като правилно и законосъобразно.

Въззивната жалба е подадена в срока за обжалване, от страна, имаща правен интерес да обжалва и е насочена срещу валиден съдебен акт. Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК, приложима на основание чл. 540 ГПК, въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част. В съответствие с посочената норма, **настоящият състав на съда извърши служебна проверка на допустимостта** на обжалвания първоинстанционен акт **и приема следното:**

Обжалваното Решение № 1383 от 22.02.2022 г., постановено по гр. дело № 49547 по описа за 2021 г. **на Софийски районен съд, III ГО, 37^{-ми} състав**, се явява **недопустимо** и следва да бъде **обезсилено**. Съображенията на въззивния съд са следните:

Софийският районен съд е сезиран с молба по чл. 19, ал. 1 ЗГР, подадена от В. П. Д., с която първоначално е направено искане да бъде допусната промяна в собственото ѝ име от “В.” на “В.К.”.

В съдебно заседание на 16.12.2021 г. молителят В. Д. е заявила, че иска да се откаже от втората част на името си, тъй като това ще я затруднява. Сочила е ясно, че иска името ѝ да бъде “В.”. Предвид така заявената от молителя промяна на първоначалното искане, **първоинстанционният съд, на основание чл. 214 ГПК, вр. чл. 540 ГПК, е допуснал промяна на искането за собствено име, като е постановил същото да се счита предявено за промяна на собственото име на молителката от “В.” на “В.”.**

Съгласно нормата на чл. 6, ал. 2 ГПК предметът на делото и обемът на дължимата защита и съдействие се определят от страните. Разпоредбата е обща и е приложима и по отношение на охранителните производства. Като е **променил името** на молителя В. П. Д., постановявайки **занапред тя да носи името В.-К. П. Д. и е отхвърлил искането за промяна на собственото име на В.К. без дефис**, първоинстанционният съд в противовес с установеното диспозитивно начало в процеса е постановил т. нар “плюс петитум“, като е **разгледал и се е произнесъл изцяло по непредявено от молителя Д. искане**. Така установеният порок на съдебния акт не е от категорията пороци, които въззивният съд може да отстрани чрез отмяна на решението и постановяване на ново.

По отношение на недопустимите Решения следва да намери приложение чл. 270 ГПК. Първоинстанционният съдебен акт следва да бъде **изцяло обезсилен** и на основание чл. 270, ал. 3, изречение трето ГПК делото да се върне на първоинстанционния съд за разглеждане от друг състав и произнасяне по молбата на В. П. Д., с правно основание чл. 19, ал. 1 ЗГР, съобразно с допуснатото изменение на искането за собствено име от 16.12.2021 г.

Решението, на основание чл. 280, ал. 3, т. 2 ГПК, не подлежи на касационно обжалване.

Така мотивиран, Софийският градски съд, на основание чл. 270, ал. 3, изр. трето ГПК

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА изцяло Решение № 1383 от 22.02.2022 г., постановено по гр. дело № 49547 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, III ГО, 37^{-МИ} състав, на основание чл. 270, ал. 3, изр. трето ГПК - **като недопустимо**.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____