

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 141892

гр. София, 13.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

като разглежда докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Частно
гражданско дело № 20231110160049 по описа за 2023 година

Настоящият съдебен състав намира, че производството по делото неправилно е
разпределено в група по натовареност „производство по регламенти“ като частно
гражданско дело, поради следните съображения:

Пред Софийски градски съд е образувано производство по гр.д. № 4502/2023г.
по реда на Глава петдесет и осма ГПК - „Изпълнение въз основа на регламент №
1896/2006г. на Европейския парламент и на съвета за създаване на процедура за
европейска заповед за плащане“.

Производството пред Софийски градски съд е инициирано по депозирана от К.
Ц. Ж., ЕГН *****, срещу „Р.д.а.к.“, Молба за европейска заповед за плащане.

Съдът е издал европейска заповед за плащане, като на 20.06.2023г., срещу така
издадената заповед е постъпило възражение от ответното дружество. С оглед
депозираното възражение СГС прекратява производството и го изпраща по подсъдност
на СРС.

В чл. 17 от Регламент / ЕО / на Европейския парламент и съвета е
регламентирано, че „Ако възражението е подадено в срока по член 16, параграф 2,
производството продължава пред компетентните съдилища на държавата членка
по произход, освен ако ищецът изрично е поискал в такъв случай производството да
бъде прекратено“.

Съгласно процесуалноправната разпоредба на чл. 626 ГПК *Когато
възражението е подадено в срок, съдът указва на заявителя, който не е изключил
възможността за разглеждане на делото по исков ред*, да довнесе по сметка на
родово и местно компетентния съд дължимата държавна такса. Съдът препраща
служебно материалите по делото на родово и местно компетентния съд.

Искът следва да бъде заявен като осъдителен, а не като установителен по реда на
чл. 422 и сл. ГПК, поради следните съображения.

В Решение № 129 от 2.02.2021 г. на ВКС по т. д. № 2697/2019 г., I т. о., ТК е
прието, че „Исковото производство по чл. 626 ГПК при подадено в срок на
възражение по чл. 16 от Регламент № 1896/2006 г. срещу издадена европейска заповед
за плащане се развива по правилата на заповедното производство по Гл. XXXVII ГПК
с отчитане спецификите на ЕЗП, като не е необходимо търсенето на пълен
идентитет на реквизитите в двата случая. Препращането в Регламента е към
процесуална аналогия с националния закон, а не към процесуален идентитет. Искът,
основан на европейска заповед за плащане, следва да бъде заявен като осъдителен“

именно предвид изпълнителната сила на решението по него, а не на ЕЗП, чиято изпълнителна сила не остава в латентно състояние до приключването на исковия процес по подаденото възражение. Това не променя характеристиката му на обусловен и факултативен, съобразно характеристиката посочена по-горе. Когато заявеният петитум е установителен, а обстоятелствената част на исковата молба се основава на вземане, за което е издадена европейска заповед за плащане, в този случай се касае за несъответствие по смисъла на чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК обуславящо прилагането на чл. 129, ал. 2 ГПК“.

По изложената аргументация следва извода, че производството по настоящото дело следва да бъде образувано в исково такова в група по натовареност „облигационни иски за права и правоотношения, породени или отнасящи се до договор, едностранна сделка или колективни права“ съобразявайки обстоятелството, че предмет на спора е иск за заплащане на обезщетение за забавен полет, а именно иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 7, т. 1, буква "б" във вр. с чл. 6, § 1, буква „б“ от Регламент /ЕО/ № 261/2004 г., като доколкото претенцията е осъдителна същата е от материята на I ГО на СРС, тъй като ищеца е физическо лице, а ответник дружество авиопревозвач

Водим от гореизложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ДОКЛАДВА настоящото гр.д. № 60049/2023г., по описа на СРС на **съдия Д.А.** - Заместник – председател на Софийски районен съд, ръководител на Трето гражданско отделение, за извършване преценка за преразпределение.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____