

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 528

гр. Плевен, 14.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА АНТ. ЛАЛЕВА

Съдебни Борислав Славчев Щерев
заседатели: ДИАНА ИВАНОВА ПЕТКОВА-
РАЧЕВА

при участието на секретаря И. П. Ц.
в присъствието на прокурора Сн. М. Г.
като разгледа докладваното от КРИСТИНА АНТ. ЛАЛЕВА Частно
наказателно дело № 20224400200620 по описа за 2022 година

ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА ЧЛ. 414 ОТ НПК.

В Плевенския окръжен съд е постъпило Предложение на председателя на Пробационен съвет при Областна служба „Изпълнение на наказанията” гр. Плевен, в което се сочи, че осъденият по НОХД 1667/2020 г. по описа на Районен съд Плевен **ХР. Й. М. с ЕГН ******* не изпълнява наложеното наказание ПРОБАЦИЯ НАЛОЖЕНО МУ ПО НОХД 1667/2020 година по описа на Районен съд Плевен при следните пробационни мерки :

По чл.42а ал.ІІ т.1 от НК задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от ДВЕ ГОДИНИ и ШЕСТ МЕСЕЦА с периодичност ТРИ пъти седмично

По чл.42а ал.ІІ т.2 от НК задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок ДВЕ ГОДИНИ И ШЕСТ МЕСЕЦА.

БЕЗВЪЗМЕЗДЕН ТРУД в полза на обществото в размер на 300 часа за срок от две години.

Към предложението са представени писмени доказателства, от които е видно, как са изтърпявани пробационните мерки наложени с влязлата в сила присъда, отчетна книжка протокол от заседанието на пробационния съвет.

Предложението се поддържа от представителя на Областна

пробационна служба гр. Плевен, като се прави искане по реда на чл. 43 от НК неизтърпяната част от пробационното наказание да бъде заменено с лишаване от свобода .

Процесуалният представител на Окръжна прокуратура Плевен изразява становище, че предложението е основателно и излага доводи, че осъденият към настоящия момент с оглед прекратеното му трудово правоотношение не може да изтърпи наложената му пробационна мярка.

Осъденото лице Х.М. ангажира становище, че искането е основателно, иска замяна на наказанието и заявява, че не изпълнява наложеното му наказание.

Съдът като взе предвид направеното предложение, доводите на страните и след обсъждане на доказателствата по делото, установи следното:

ПРЕДЛОЖЕНИЕТО Е ОСНОВАТЕЛНО.

Видно от бюлетина за съдимост на **ХР. Й. М. с ЕГН ***** по НОХД 1667/2020 по описа на Районен съд Плевен** е наложено наказание – **ПРОБАЦИЯ** при следните пробационни мерки :

По чл.42а ал.ІІ т.1 от НК задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от **ДВЕ ГОДИНИ** и **ШЕСТ МЕСЕЦА** с периодичност **ТРИ** пъти седмично,

По чл.42а ал.ІІ т.2 от НК задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок **ДВЕ ГОДИНИ** и **ШЕСТ МЕСЕЦА**.

БЕЗВЪЗМЕЗДЕН ТРУД в полза на обществото в размер на **300 часа** за срок от две години.

Видно от представените писмени доказателства : отчетната книжка на М. , в която се вписва изпълнението на наказанието пробация е видно, че началото на изпълнение на наказанието е 08.09.2020 година, като лицето често проявява нехайство и не се явява за изпълнение на наказанието и се установяват пропуски в изпълнението на първата от пробационните мерки. От представените констативни протоколи лицето многократно не се е явявало за изпълнение на наказанието, като не е установен и на адреса и същевременно не сочи никакви основателни причини за поведението свързано с отклонение от изтърпяване на наложената му пробационна мярка. При извършена проверка е установено в явно нетрезво състояние. Видно от

приложената справка от пробационната мярка „задължителна регистрация по настоящ адрес” към са останали неизтърпiani 6 месеца и 16 дни и от пробационната мярка „ задължителна регистрация по настоящ адрес” също са е налице остатък от 6 месеца и 14 дни и от пробационната мярка „ безвъзмезден труд“ остатък от 100 часа.

При така установената фактическа обстановка и предвид липсата на доказателства относно наличието на обективни причини за неявяването на осъденото лице за изпълнение на наложеното наказание, съдът намира за установено, че осъдения безпричинно се е отклонил от изпълнение на задължението си по двете пробационни мерки, които са му наложени със влязъл в сила съдебен акт. Предвид на това, съдът намира, че са налице предпоставките на чл.43а НК, тъй като от доказателствата по делото е видно, че осъденият М. е нарушавал изпълнението на наложените му наказания по пробационните мерки, без да е посочил основателна причина за това и без да е уведомил съответният орган , изпълняващ наказанието, за което му е налагано и наказание по реда на чл.227 ал.1 от ЗИНС. От друга страна е видно, че виновното поведение на осъдения по неизпълнение на наказанието е довело до налагането на дисциплинарни мерки /срещи с пробационните служители/ и с това е направен опит за коригиране поведението на осъдения да спазва съдебния акт, но не е постигнат желания ефект и то по причини касаещи единствено и само поведението на осъдения. Налице е субективно нежелание от страна на осъдения да реализира докрай осъществената спрямо него наказателна принуда. С оглед на това на основание чл.43а т.2 от НК неизтърпения остатък от наказанието пробация в размер на ШЕСТ МЕСЕЦА И ЧЕТИРИНАДЕСЕТ ДНИ по пробационните мерки по чл. 42а ал.ІІ т.1 и 2 и БЕЗВЪЗМЕЗДЕН ТРУД в размер на 300 часа следва да бъде заменено с лишаване от свобода в размер на ТРИ МЕСЕЦА и СЕДЕМ ДНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, като изтърпяването на наказанието следва да бъде ПРИ ПЪРВОНАЧАЛЕН ОБЩ РЕЖИМ. Съдът приема, че с оглед данните за съдебното минало на М. и обстоятелството, че наказанието „Лишаване от свобода“ е изтърпяно на 26.03.2007 година, както и предвид хипотезата на чл.57, ал.3 от ЗИНЗС, следва да бъде определен именно „ОБЩ“ режим за изтърпяване на наказанието.

По отношение на искането по чл.92 ал.1 от НК направено с предложението на вносителя, то съдът не разполага с данни относно

алкохолната зависимост на лицето, нуждата от лечение и неговата форма. Тези въпроси могат да бъдат установени посредством съдебно психиатрична експертиза и въпроса да бъде обсъден от органа по изпълнение на наказанието след влизане в сила на съдебния акт по замяна на наказанието „пробация“ с „лишаване от свобода“. Извън това в настоящето нарочно производство свързано със замяна на наказанията не се предвижда процесуална възможност за произнасяне по тези въпроси от страна на настоящия съд.

При индивидуализацията на наказанието съдът съобрази факта, че осъдения е изтърпял една относително не малка част от наказанието пробация, риска от рецидив е среден като въобще осъдения не е положил усилия да коригира поведението си и напълно е преустановил изтърпяването на наказанието. Съдът приема, че по този начин ще бъде запазен принципа на справедливостта заменящото наказание да е адекватно на заменяното.

Водим от горното и на основание чл.452 /3/ НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.43а т.2 пр.І НК ЗАМЕНЯ неизтърпения остатък от наказанието „Пробация“, наложено на **ХР. Й. М. с ЕГН ******* по **НОХД 1667/2020** година по описа на Районен съд Плевен с **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ТРИ МЕСЕЦА** и **СЕДЕМ ДНИ** **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**, като изтърпяването на наказанието следва да бъде **ПРИ ПЪРВОНАЧАЛЕН ОБЩ РЕЖИМ** .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7 дневен срок от днес с частна жалба и протест по реда на глава XXII от НПК пред Апелативния съд гр. Велико Търново.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____