

ПРИСЪДА

№ 26

гр. София, 31.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

при участието на секретаря МИЛЕН ВЛ. ВЛАДИМИРОВ
като разглежда докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Наказателно дело частен характер № 20231110208512 по описа за 2023 година

ПРИСЪДИ:

ПРИЗНАВА подсъдимата **Р. Б. Н.**, родена на *** г. в гр. София, българка, българска гражданка, с висше образование, неомъжена, неосъждана, работеща, с ЕГН *****, **ЗА НЕВИНОВНА В ТОВА**, че на 19.12.2022 г.. в 13:59 часа разпространила обида, като изпратила имейл от собствения си имейл адрес на имейл адресите на следните лица: проф. д-р В.В. ****). доц. д-р Г.С. (****). доц. д-р Д.Т. (****). доц. д-р Д.М. (****). доц. д-р С.Ц. (****) и гл. ас. д-р Е.Н. (****), с копие до секретарката на департамента Ц.Т. (****), както и на имейл адреса на частната тъжителка К. Б. Й. (****), съдържащ твърдения, които са унижителни за честта и достойнството на същата, както следва:

„Какво се изисква конкретно от мен по който и да е проект, се определя по един по-различен начин, който очевидно не е достъпен като компетентност на този етап на доц. Й.“

„Доц. Й. е надценила собствената си компетентност, като е поела такава отговорна задача - не само да участва, а да ръководи проект.“;

„Доц. Й. е знаела по-малко от студентите на държавните изпити по

публичноправни науки, когато е участвала като член на изпитни комисии (този въпрос е включен в конспекта), с което си обяснявам отворения през цялото време на изпитите лаптоп.“;

„Издаването на заповеди доц. Й. в този стил може да си позволи ЕДИНСТВЕНО у дома. И без това се посрами достатъчно миналата седмица със самопризнанията относно ЗИНЗС, та не е необходимо да ни натрапва образа си на началник на водопад.“;

„От имейла на доц. Й. разбирам, че тя си представя ръководството на проект като техническото оформяне на някакви писма до Министерството на правосъдието. Членовете на комисията нямаме нужда от коректорка. Прилично грамотни университетски преподаватели сме. В този смисъл ще изискам от нея да вложи повече усилия и да осъществи очаквания координационен аспект на нейната функция, вместо да ни издава невня гни заповеди“;

„Липсата на елементарни комуникационни умения на ръководителя на проекта“, поради което **Я ОПРАВДАВА** по обвинението за извършено престъпление по чл.148 ал.1 т.2 пр.2 вр. чл.146 НК.

ПРИСЪДАТА подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в 15-дневен срок от днес.

Съдия при Софийски районен съд: _____