

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 771

гр. Благоевград, 28.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми юли през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Атанас Иванов

като разгледа докладваното от Владимир Ковачев Въззивно частно
гражданско дело № 20221200500616 по описа за 2022 година

съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 122 от ГПК. Образувано е по повдигнат спор за подсъдност от Районен съд Разлог по неговото ч. гр. д. № 765/2022 г. Спорът е с Районен съд София по повод постъпило искане на директора на ТДКПКОНПИ София по чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ вр. чл. 62, ал. 6, т. 4 от ЗКИ, чл. 133, ал. 5, т. 2 от ЗППЦК и чл. 91, ал. 2, т. 4 от ЗПФИ, за разкриване на сведения, представляващи банкова тайна, за посочените в искането лица и периоди, във връзка с преписка за установяване на незаконно придобито имущество.

Окръжен съд Благоевград е компетентен да разгледа спора за подсъдност, тъй като се явява горният по степен съд, в чийто район се намира районният съд, който последен е отказал да разгледа делото.

Настоящият съдебен състав намира, че компетентен да се произнесе по искането на директора на ТДКПКОНПИ София е Районен съд София. Съгласно чл. 29 от ЗПКОНПИ, КПКОНПИ и директорите на нейните ТД могат да поискат от съда разкриването на банковата тайна, тайната по ЗПФИ и тайната по ЗППЦК, когато това е необходимо за целите на закона. Правилата на НПК за подсъдност са неприложими. Този извод се налага от специфичните цели на ЗПКОНПИ. Органите за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, установяват не само имуществото, придобито пряко от престъплението, за което лицето е осъдено или му е повдигнато обвинение, а цялото имущество на проверяваното лице, за да може да се направи преценка кое имущество подлежи на отнемане съобразно чл. 1, ал. 2 от ЗПКОНПИ. В случая искането, инициирало съдебното производство, е направено от директора на ТДКПКОНПИ София и касае разкриване на тайни с оглед образувана преписка по ЗПКОНПИ срещу лица с постоянни адреси в гр. Якоруда. Тъй като в специалния закон /ЗПКОНПИ/ действително не е изрично посочено кой районен съд е компетентен да се произнесе по искането на директорите на ТДКПКОНПИ, то съобразно изричното препращане, извършено с нормите на чл. 56 и 80 от ЗПКОНПИ, за неуредените случаи съдебната компетентност се определя съобразно правилата на приложимия

процесуален закон, а именно - ГПК. Съществено в случая е, че регламентираното в чл. 29 от ЗПКОНПИ производство има едностранен характер, поради което спрямо него не важат общите правила на ГПК за двустранните граждански производства, разглеждани по общия ред, а се прилагат правилата, касаещи уредените в ГПК охранителни производства. Това означава, че местно компетентният съд се определя по чл. 531, ал. 2 от ГПК, а именно - по седалището на молителя, в случая - на съответната ТДКПКОНПИ. Изложените аргументи в определението на Районен съд София, които са в обратната насока, не намират опора в закона, доколкото производството има охранителен характер, а не е по общия исков ред. Неприложимо по аналогия е правилото на чл. 105 от ГПК, на което се е позовал Районен съд София, за да прекрати производството пред себе си и да го препрати на Районен съд Разлог. Излагайки съображения, идентични на тези, които са развити в настоящия съдебен акт, Районен съд Разлог законосъобразно е приел, че не е местно компетентен да се произнесе по искането на директора на ТДКПКОНПИ София и е повдигнал препирня за подсъдност. Делото трябва да се изпрати за разглеждане в Районен съд София.

Воден от изложеното, Окръжен съд Благоевград

ОПРЕДЕЛИ:

Определя Районен съд София за местно компетентен съд, който да разгледа и да се произнесе по искане изх. № ТД 02 1290 от 27.06.2022 г. на директора на ТДКПКОНПИ София, с правни основания чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ вр. чл. 62, ал. 6, т. 4 от ЗКИ, чл. 133, ал. 5, т. 2 от ЗППЦК и чл. 91, ал. 2, т. 4 от ЗПФИ, за разкриване на сведения, представляващи банкова, търговска и финансова тайна, по отношение на посочените в искането лица и периоди, във връзка с преписка за установяване на незаконно придобито имущество.

Изпраща делото на Районен съд София за продължаване на процесуалните действия по него.

Заверено копие на настоящия съдебен акт да се изпрати на Районен съд Разлог за сведение.

Определението не подлежи на обжалване. Подписано е с особено мнение от съдията-докладчик Владимир Ковачев.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____