

ПРОТОКОЛ

№ 8

гр. гр.Велинград, 09.02.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. В.А

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА и прокурора Ас. В. В.Ем. Ж. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА Наказателно дело от общ характер № 20215210200472 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

За Районна прокуратура-Пазарджик, ТО-Велинград, редовно призована, се явява прокурор Б..

Подсъдимият АНГ. Г. К., редовно призован, се явява лично и с адв. Р.А., надлежно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ А.К.: Упълномощил съм адв. Р.А. и искам той да ме представлява.

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи съгл. чл. 274 от НПК - срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и секретаря, експертите, преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

ПРОКУРОР Б.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам възражение по състава на съда. Не правя отвод на съдията докладчик.

АДВОКАТ А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам възражение по състава на съда. Не правя отвод на съдията докладчик.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам възражение по състава на съда. Не правя отвод на съдията докладчик.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОР Б.: Получили сме съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и сме уведомени за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

АДВОКАТ А.: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда и препис от обвинителния акт, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и правата и възможностите по чл. 247в от НПК преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмено възражение от подсъдимия АНГ. Г. К., с ЕГН *****, чрез адв. Р.А. относно Разпоредителното заседание за правата и възможностите на страните по делото, съгл. чл. 247б от НПК постъпило и входирано в Районен съд – Велинград под вх. № 3114/29.12.2021 г.

С писменото възражение подсъдимият изразява недоволството си от обвинителния акт и моли на основание чл. 249, ал. 2, във вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК да се прекрати съдебното производство и делото да се върнете на прокурора, поради допуснатите нарушения в досъдебното производство по следните съображения:

В така изготвения обвинителен акт липсвала яснота относно фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото съгл. чл. 102 от НПК, което пречело да бъде организирана в пълен обем ефикасна защита срещу обвинението. Не ставало ясно, кога и как и с кои точно негови действия е започнало и приключило повдигнатото обвинение по чл. 354а, ал. 5 от НК, във вр. с чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК.

Както в Постановлението за привличане, така и в Обвинителния акт, не било посочено мястото на извършване на престъплението. Изпълнителното деяние е „държане“ т.е. трябвало да има посочване на кое точно определено място в гр. Велинград са държани тези наркотични вещества. В постановлението за привличане и обвинителния акт се сочило само, че престъплението е извършено в гр. Велинград.

*Не било вярно посоченото на стр. 3 от Обвинителния акт, че: „Обвиняемият К. е държал в обитаваното от него помещение, находящо се на втория етаж на къща на адм. адрес: гр. Велинград, ул. „***“ № 4 две полиетиленови топчета по съответно 0,661 грама и 0,593 грама, както и саморъчно свита цигара остатък съдържаща 0,018 грама, общо тегло 1,27 грама марихуана“. Този втори етаж на къща бил собственост на трети лица и по-никакъв начин обвиняемият е нямал достъп до него.*

Не е вярно, че обвиняемия се е бил признавал за виновен и не давал обяснения. Преди връщане делото на прокуратурата от РС Велинград, К. давал обяснения и е бил привлечан като обвиняем, за това, че на 16.02.2020 год. във Велинград е бил държал високо рисково наркотично вещество – марихуана, но не и затова, че на 16.02.2021 год. във Велинград е бил държал високо рисково наркотично вещество - марихуана Обвинителният акт бил изготвен в разрез с разпоредбата на чл. 246, ал. 2 от НПК. Той не отговарял на главното си предназначение да формулира обвинението, с което се поставят рамките на доказване на делото и осъществяване правото на защита в съдебната фаза на процеса. Когато в съдържанието на Обвинителния акт не били отразени или липсва пълно описание на правнорелевантни факти на обвинението и въз основа на тях не са изведени съставомерните признаци на деянията, предмет на обвинението, то обвинението винаги е непълно, неточно и води съществено процесуално нарушение. В този смисъл е Тълкувателно решение № 2 на ОСНК на ВС.

Прокурорът следвало в обстоятелствената си част на обвинителния акт задължително да посочи всички факти, които обуславят съставомерността на деянието и участието на подсъдимия в него. Липсата на посочване на всички факти и доказателства от тази категория съставлява съществено процесуално нарушение.

В случай, че съдът не уважи искането ни за прекратяване на съдебното производство, са направени следните доказателствени искания:

- да бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане, които ще установяват факти и обстоятелства относно несъставомерността на процесното обвинение;

- да бъдат призовани и разпитани поемните лица Г.Ц.Д. и Н.Г.Д., и двамата от Велинград, ул. „ *** „, № 3;

- да бъде призован и разпитан собственикът на имота, в който е извършван обиск - претърсване и изземване, без негово знание и съгласие, а именно: втория етаж на ул. „ *** „, № 4 във Велинград.

В писменото възражение подсъдимият заявява, че:

- оспорва комплексната физико-химична експертиза и държи на разпита на вещното лице, както и на разпита на поемните лица, участвали при изготвяне на Протокола за оглед;

- желае и предявяване на веществените доказателства.

Сочи, че с Определение от 03.06.2021 год. по НОХД № 179 / 2021 год. Районен съд - Велинград е прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, които частично са отстранени, а в останалата си част не са. Наблюдаващият прокурор не е изпълнил задълженията си да събере всички правнорелевантни доказателства, касаещи правилното и всеобхватно изясняване на случая от фактическа и правна страна.

ПРИСТЪПИ СЕ към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР Б.: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основания спиране или за прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. По т.5 нямам искания. Взета е мярка за неотклонение „Подписка”, която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да се насрочи в открито съдебно заседание. По отношение на писменото възражение направено от защитника на подсъдимия, считам че същото е неоснователно и ще изложа по-късно подробни съображения за това.

АДВОКАТ А.: При направената от мен проверка с оглед писменото възражение и изготвената частна експертиза установих, че подписите положени на протокол за доброволно предаване и за изземване са на подзащитния ми, а не както той заяви, че не са негови. Прибягнах до тази проверка с оглед правото на защита и да се убедя лично, дали това, което той ми казва е вярно. Установих, че подписите наистина са негови и ме е подвел. Моля да се обсъжда въпроса и за маловажност. Получили сме заедно с подсъдимия обвинителния акт и съобщението заедно с разпоредителното в законово определения срок. Говорил съм с подсъдимия, признава се за виновен, поради което не поддържам изложеното във възражението депозирано по делото, че подсъдимият не се признава за виновен. Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Разговарял съм с подсъдимия и той желае да сключи споразумение с прокуратурата, поради това, считам че , ако прокурора е съгласен да сключим споразумение са налице основания за разглеждане на делото по особените правила – по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение. Не поддържам доказателствените искания които съм направил с възражението. В тази връзка по т.5 нямаме искания. Взета е мярка за неотклонение „Подписка”, която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля, да се насрочи делото в открито съдебно заседание веднага след разпоредителното заседание. Не поддържам писменото възражение, което съм депозирал по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Поддържам казаното от адвоката ми. Признавам се за виновен. Искам да сключа споразумение с прокуратурата. Нямам доказателствени искания. Не желая предявяване на веществените доказателства. Не оспорвам комплексната химическа експертиза. Аз съм подписал протокола за доброволно предаване на наркотиците.

ПРОКУРОР Б. : С оглед изявлението на подсъдимия и защитника на подсъдимия, не се противопоставям делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение.

Съдът, след провеждане на тайно съвещание и като взе предвид становището на страните по делото - прокурора, подсъдимия и защитника на подсъдимия и след като

обсъди въпросите, предмет на разпоредителното заседание, намира, че :

1.Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград;

2.Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3.На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Неоснователни са релевираните в писменото възражение от подсъдимия, чрез защитника му адв. А., възражения за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Обвинителният акт е изготвен в съответствие с изискванията на чл. 246 от НПК. В обстоятелствената част на обвинителния акт са посочени престъплението, извършено от обвиняемия, времето, мястото и начинът на извършването му, пълни данни за личността на обвиняемия, обстоятелствата, които отегчават или смекчават отговорността на обвиняемия; доказателствените материали, от които се установяват посочените обстоятелства.

Фактическата рамка на обвинението е формулирана по ясен и несъмнен начин, което обезпечава възможността на подсъдимия да разбере за какво деяние е ангажирана наказателната му отговорност и как правилно да организира защитата си и то в пълен обем.

Не може да бъде споделено възражението на подсъдимия, направеното в депозираното по делото писмено възражение, че доколкото в обвинителния акт и постановлението за привличане на обвиняем е отразено, че престъплението е извършено в гр. Велинград, но не и точно къде в гр. Велинград, то на практика липсва посочване на мястото на извършване на инкриминираното деяние.

Видно от съдържанието на обстоятелствената част на обвинителния акт в същия е отразено, че подсъдимият е държал процесните наркотични вещества в обитаваното от него помещение на втория етаж на къщата, находяща се на адрес: гр.Велинград, ул. „***“ № 4. В диспозитива на обвинителния акт и постановлението за привличане на обвиняем действително е посочено като място на извършване на инкриминираното деяние само гр. Велинград, но според настоящия съдебен състав това е достатъчно, за да бъдат изпълнени изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК. Обстоятелството, че в диспозитива на обвинителния акт и постановлението за привличане на обвиняем е посочено, че деянието е извършено в гр.Велинград, но не и точно къде в гр.Велинград не аргументира извод, че не е посочено мястото на извършването му. Напълно достатъчно е да бъде посочено населеното място, където е извършено престъплението, за да не е налице съществено процесуално нарушение от категорията на твърдяното, което да доведе до накърняване правото на защита на подсъдимия.

При изготвяне на обвинителния акт са спазени и изискванията на чл. 246, ал. 3 от НПК.

На следващо място, ирелевантно за извода допуснато ли е на досъдебното производство съществено процесуално нарушение е това дали е вярно или не обстоятелството, посочено на стр. 3 от Обвинителния акт, че: „Обвиняемият К. е държал в обитаваното от него помещение, находящо се на втория етаж на къща на адм. адрес: гр. Велинград, ул. „****“ № 4 две полиетиленови топчета по съответно 0,661 грама и 0,593 грама, както и саморъчно свита цигара остатък съдържаща 0,018 грама, общо тегло 1,27 грама марихуана“, както и това дали е вярно или не отразено в обвинителния акт, че обвиняемия се е признал за виновен и не дал обяснения. Тези обстоятелства се изясняват в хода на съдебното следствие и имат значение при решаване на делото по същество.

4. Предвид изявленията на прокурора, защитника на подсъдимия и подсъдимия, съдът намира че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила- по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение;

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. Мярката за неотклонение „Подписка“ следва да бъде потвърдена;

7. Доказателствените искания, направени от защитника на подсъдимия не се поддържат от защитника и подсъдимия в съдебно заседание. Страните не правят доказателствени искания в осз.

8. Делото следва да бъде разгледано в открито съдебно заседание, непосредствено след провеждане на Разпоредителното заседание.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград ;

2. Не са налице основания за *прекратяване или спиране на наказателното производство*;

3. На досъдебното производство не са допуснати *отстраними съществени нарушения на процесуални правила*, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия;

4. Налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение;

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подсъдимия АНГ. Г. К. от град Велинград, ул. „****“ № 4, с ЕГН *****, на основание

чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК;

7. Не са направени доказателствени искания.

8. Делото да се разгледа в открито съдебно заседание незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на глава 29 от НПК.

Определението – в частта му по т.3 и т.6 относно въпросите по чл. 248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

С оглед искането на страните по делото производството да се проведе по реда на глава 29 от НПК и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ дава възможност на прокурор Б., защитника на подсъдимия адв. А. и подсъдимия да обсъдят параметрите на споразумението и да представят споразумението в писмен вид по делото.

В 13.50 часа се явяват :

Прокурор Б., подсъдимият А.К. и защитникът на подсъдимия адв. А..

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва :

АНГ. Г. К. - роден на 21.12.2000 година в град Велинград, живущ в град Велинград, ул. „****“ № 4, българин, български гражданин, с основно образование – завършен 10-ти клас, безработен, неженен, неосъждан, освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, с ЕГН *****.

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи съгл. чл. 274 от

НПК - срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и секретаря, експертите, преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели; както и правото им да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие съгласно чл.275 от НПК.

Председателят на състава разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 от НПК - да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник, правото защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право и правото на последна дума, както и правата му по чл. 96 и 97 от НПК, свързани с участие на защитник в наказателното производство и случаите, при които може да се откаже от защитника си; по чл. 115, чл. 275 и чл. 277 от НПК – свързани с правото му да дава обяснения и да прави нови искания. Искания , бележки, възражения, както и обжалване на актове ,които накърняват неговите права и законни интереси могат да бъдат извършвани по електронен път ,подписани с квалифициран електронен подпис .

ПРОКУРОР Б.: Постигнали сме споразумение със защитата на подсъдимия, което представям в писмен вид пред вас. Поддържам споразумението. Моля, да го одобрите и да прекратите производството по НОХД № 472/2021 по описа на Районен съд -Велинград.

АДВОКАТ А.: Постигнали сме споразумение с представителя на обвинението, което поддържам. Същото не противоречи на закона и морала. На осн.чл.384 и сл. от НПК , във връзка с чл.381 и сл. от НПК, моля да одобрите споразумението и прекратите наказателното производство по НОХД № 472 от 2021 година по описа на Районен съд Велинград.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Съгласен съм със споразумението. Моля да го одобрите
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ споразумението чрез прочитането му.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Признавам се за виновен по обвинението. Разбирам, в какво престъпление съм обвинен – по чл.354а, ал. 5 от НК – за това, че на 16.02.2021 г. в град Велинград, без надлежно разрешително съм държал високорискови наркотични вещества – марихуана с нето тегло 1.27 грама на стойност 7.62 лева. Известно ми е, че споразумението има значение на влязла в сила присъда и подлежи на незабавно изпълнение. Подписах споразумението доброволно. Съгласен съм с последиците. Съгласен съм да изтърпя

наказание глоба в размер на 500 лева. Съгласен съм веществените доказателства марихуаната, пликчетата от нея, кутията от кибрит, фас от цигара, к оито са предадени в РУ - Велинград да бъдат унищожени като вещи без стойност, а везната да ми бъде върната. Съгласен съм да заплатя разноски по делото 130.80 лева по сметка на ОДМВР – Пазарджик. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на прокурора, защитника на подсъдимия и подсъдимия и след като се запозна със съдържанието на споразумението, постигнато между страните намира, че същото не противоречи на закона и морала, отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, поради което на основание чл. 382, ал. 6 от НПК следва да се впише съдържанието му в съдебния протокол.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на споразумението, сключено между РП- Пазарджик – ТО - Велинград, представлявана от прокурор Б., подсъдимия и защитника на подсъдимия, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

АНГ. Г. К. - роден на 21.12.2000 година в град Велинград, живущ в град Велинград, ул. „****“ № 4, българин, български гражданин, с основно образование – завършен 10-ти клас, безработен, неженен, неосъждан, освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, с ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 16.02.2021 г. в гр. Велинград, без надлежно разрешително е държал високорискови наркотични вещества, както следва: суха зелена листна маса - марихуана, с общо нето тегло 0,661 грама, със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол /ТХК/ - 7,2 тегловни процента; суха зелена листна маса, с общо нето тегло 0.593 грама, със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол /ТХК/ - 7,6 тегловни процента и саморъчно свита цигара, с общо нето тегло 0.018 грама, съдържаща марихуана, със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол /ТХК/ - 6,6 тегловни процента или общо марихуана с нето тегло 1.27 грама, на стойност 7,62 лева, /при единична цена за грам от 6 лева съгласно постановление № 23 на МС от 29.01.1998г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството/, като случая е маловажен - престъпление по **чл. 354а, ал. 5 от НК, във връзка с чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК**, като се съгласява на основание чл. 54 от НК да му бъде определено и наложено наказание „ГЛОБА“ в размер на 500 лв. (петстотин лева).

На основание **чл. 354а, ал. 6 от НК** предметът на престъплението – остатък от високорисково наркотично вещество 0,726 грама марихуана, съдържащ се в 1 брой полиетиленов плик, запечатан със силиконов печат „РДВР Пловдив 053“, оставен за съхранение на Централно митническо управление, отдел „МРР-НОП“, София, ДА СЕ ОТНЕМЕ в полза на държавата, като след влизане в сила на определението за одобряване на споразумението да бъде унищожен по съответния законоустановен ред от органа, при който се намира на съхранение.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА – три броя полиетиленови пликове, кутия от кибрит, един брой полиетиленов плик, съдържащ тестове от извършени полеви наркотестове, фас от цигара, предадени за съхранение с разписка от 24.03.2021 г. на домакина на РУ – Велинград, ДА БЪДАТ УНИЩОЖЕНИ като вещи без стойност след влизане в сила на определението за одобряване на споразумението.

ВЕЩЕСТВЕННОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО – електронна взна, сива на цвят, предадена за съхранение с разписка от 24.03.2021 г. на домакина на РУ – Велинград, да се върне на подсъдимия АНГ. Г. К. след влизане в сила на определението за одобряване на споразумението

На основание **чл. 189, ал. 3 от НПК**, подсъдимият **АНГ. Г. К.**, ЕГН *****, с адрес: гр. Велинград, ул. „***“ № 4, се задължава да заплати в полза на Държавата, по сметка на ОДМВР - Пазарджик, направените по делото разноски в размер на 130.80 лева за изготвена в хода на досъдебното производство химическа експертиза.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР :

/Е.Б./

ЗАЩИТНИК :

/АДВ. Р.А./

ПОДСЪДИМ :

/АНГ. Г. К./

СЪДЪТ, като взе предвид, че споразумението не противоречи на закона и на морала, отговаря на целите по чл. 36 от НК, счита че същото следва да бъде одобрено във варианта, вписан по-горе в съдебния протокол. Ето защо, на основание чл. 384 от НПК, във връзка с чл.382, ал. 7 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между Районна прокуратура – Пазарджик –

ТО – Велинград, представлявана от прокурор Б., подсъдимия АНГ. Г. К. и защитника на подсъдимия адв. Р.А. за решаване на делото.

Настоящото споразумение е окончателно, има последиците на влязла в сила присъда и подлежи на незабавно изпълнение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

С оглед одобряване на споразумението по настоящото дело, съдът намира, че производството по делото следва да бъде прекратено, а взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 472 по описа за 2021 година на Районен съд Велинград, на основание чл. 24, ал. 3 от НПК.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подсъдимия АНГ. Г. К..

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____

Секретар: _____