

# РЕШЕНИЕ

№ 3735

гр. Варна, 17.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 42 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Моника Жекова

при участието на секретаря Христина Ив. Х.ва  
като разгледа докладваното от Моника Жекова Гражданско дело № 20233110107906 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното :

Ищцовото дружество „В. Т.“ ООД, ЕИК \*\*\*, със седалище: \*\*\*, представлявано от Д. И. С., със съдебен адресат: \*\*\* - чрез адв. Й. А. от ВАК, на 19.06.2023 г. е предявило искова молба във ВРС против ответното дружество ЗК „Л. И.“ АД, ЕИК \*\*\*, със седалище \*\*\*, представлявано от М. А. Д. и П. В. Д..

Предявеният по делото иск е с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ и цена на частичния иск : 100.00 лв.

В проведеното по делото първо и единствено открито съдебно заседание от 20.10.2023 г., на осн. чл.214, ал.1 ГПК съдът е уважил искането на ищцовото дружество, като е допуснал изменение на иска, като същият се счита за предявен за сумата от 10014,12 лв. окончателен иск, в пълен размер. Сумата е пояснил процесуалния представител на ищеца, че е получена като от сумата по т. 2 от заключението на вещото лице по допуснатата и приета по делото САТЕ - 11994,08 лв., ищцовото дружество е приспаднало извънсъдебно платената след завеждане на иска в размер на 1979,96 лв.

Искането, с което е сезиран съда, след изменението, съгл. чл.214, ал.1 ГПК е :

да бъде постановено Решение по силата на което ответното дружество ЗК „Л. И.“ АД, ЕИК \*\*\*, със седалище \*\*\* представлявано от М. А. Д. и П. В. Д., ДА БЪДЕ осъдено да заплати на ищцовото дружество „В. Т.“ ООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\* представлявано от Д. И. С., СУМАТА от 10014,12 лв. (десет хиляди и четиринадесет лева и дванадесет стотинки) - обезщетение за причинени имуществени вреди *изразяващо се в увреждане на предна броня, преден десен калник, предна дясна врата, капак дясно*

огледало, задна дясна врата, заден десен панел, задна броня, заден ляв панел, задна лява врата, предна лява врата, преден ляв калник, таван, предна дясна джанта, преден десен носач, дясна полуос, комплект см част, преден десен пластмасов подкалник, airbag водач, арматурно табло, преден десен airbag, ляво разширение праг, колан водач, колан преден десен и управление въздушни възглавници, на фирмения лек автомобил марка „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, причинени в резултат на реализирано на 03.03.2023 г. ПТП в с. \*\*\*, което ПТП е реализирано по вина на водача на лек автомобил марка „\*\*\*“, с рег. № \*\*\* застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, която сума е получена като разлика между средната пазарна стойност на щетите на автомобила, съгласно заключението на САТЕ, в размер на 11994,08 лв. и извънсъдебно платената след завеждане на иска в размер на 1979,96 лв., ведно със законната лихва от датата на исковата молба - 19.06.2023 г., до окончателното изплащане на сумата, на осн. чл.432, ал.1 КЗ и чл.86, ал.1 ЗЗД.

**Ищцовата страна основава исковата си молба на следните твърдени факти и обстоятелства :**

На 03.03.2023г., около 18:50 часа, в с.\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ преди кръстовище с ул. „\*\*\*“, В. Р. управлявайки фирменият автомобил марка „\*\*\*“, с рег. № \*\*\* бил блъснат от лек автомобил марка „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, управляван от А. Ю..

ПТП -то се твърди, че настъпило при следните обстоятелства: На 03.03.2023г., около 18:50 часа, с.\*\*\*, В. Р. управлявайки лек автомобил марка „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\* се движел по ул. „\*\*\*\*“ посока центъра на селото. Пред него се движел лек автомобил марка „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, като преди кръстовището с ул. „\*\*\*\*“4 автомобиля спрял. В. Р. предприел заобикаляне на л.а. „\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, като в този момент лек автомобил марка „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\* потеглил и навлязъл в лявата лента, в която се движел л.а. „\*\*\*\*“ и го блъснал в предната дясна част. От удара л.а. „\*\*\*\*“ се отклонил наляво, излязъл от пътя и се увредил от крайпътно дърво. За настъпилото ПТП били уведомени контролните органи, които след като посетили мястото на ПТП и след изясняване на механизма на произшествието и участниците в него, съставили Протокол за ПТП с № 1797399. В Протокола за ПТП, като виновен посочили водача на л.а. „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, а като причина за настъпване на произшествието, че водача на л.а. „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\* преминава от дясна към лява пътна лента без да пропусне движещият се по нея лек автомобил марка „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*.

Лекият автомобил на виновния водач се сочи в сезиращата съда молба, че бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ от застрахователна компания ЗК „Л. И.“ АД, със срок на действие 08/08/2022г. - 07/08/2023г., която полица била действаща към датата на ПТП.

На 06.03.2023г. твърди ищцовото дружество, че уведомило застрахователя на виновния водач за настъпилото ПТП, като същият извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис -заключение на щета с № 0003-5000-23-000279. В описата като увредени детайли били посочени: предна броня, преден десен калник, предна дясна врата, капак дясно огледало, задна дясна врата, заден десен панел, задна броня, заден ляв панел, задна лява врата, предна лява врата, преден ляв калник, таван, предна лява джанта,

преден десен носач, дясна полуос, комплект см част, преден десен пластмасов подкалник, airbag водач, арматурно табло, преден десен airbag, ляво разширение праг, колан водач и колан преден десен.

До момента на сезиране на съда - 19.06.2023 г. ищцовото дружество подчертава в исковата молба, че не е получило необходимото застрахователно обезщетение, поради което извършило проучване в няколко сервиза, занимаващи се с ремонт и възстановяване на увредени автомобили, колко ще му струва ремонта на автомобила. От проведеното проучване установило, че сумата необходима за възстановяване на автомобила възлизала на 15 500 лв., както и че управлението на въздушните възглавници следвало да се подмени, което застрахователя не го посочил в изготвения опис на увредените детайли. Също така се установило, че застрахователят погрешно посочил за подмяна предна лява джанта, вместо предна дясна джанта.

Имайки предвид гореизложеното, за ищцовото дружество възниквал правен интерес от завеждане на настоящия иск. Предявеният иск пред Варненския районен съд изрично сочи ищцовото дружество, че е заведен на основание чл. 115, ал. 2 ГПК, съгласно който исковите за обезщетение по Кодекса за застраховането на увреденото лице срещу застраховател се предявяват пред съда, в чийто район към момента на настъпване на застрахователното събитие се намира настоящият или постоянният адрес на ищеца, или по местонастъпване на застрахователното събитие. В случая ищеца разполагайки с правото да се ползва от особената местна подсъдност, която дерогира общата местна подсъдност по чл. 108, ал. 1, изр.1 от ГПК, е предявил осъдителния си иск пред РС Варна.

В изпълнение на нормата на чл.127, ал.4 ГПК ищецът е посочил, че желае плащането на задължението да бъде извършено по банков път, по посочената банкова сметка в исковата молба .

При горните твърдения ищецът е сезирал съда с искането да бъде постановено Решение, по силата на което да бъде осъден ответника - застраховател да заплати на ищеца: СУМАТА в размер на 100.00 лева, представляваща частичен иск от общо 15 000.00 лв., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, изразяващо се в увреждане на предна броня, преден десен калник, предна дясна врата, капак дясно огледало, задна дясна врата, заден десен панел, задна броня, заден ляв панел, задна лява врата, предна лява врата, преден ляв калник, таван, предна дясна джанта, преден десен носач, дясна полуос, комплект см част, преден десен пластмасов подкалник, airbag водач, арматурно табло, преден десен airbag, ляво разширение праг, колан водач, колан преден десен и управление въздушни възглавници на фирменият лек автомобил марка „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, причинени в резултат на реализирано на 03.03.2023г. ПТП в с.\*\*\*, което ПТП е реализирано по вина на водача на лек автомобил марка „\*\*\*“, с рег. № \*\*\* застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на исковата молба - 19.06.2023 г. до окончателното изплащане на сумата, на осн. чл. 432, ал.1 КЗ и чл. 86, ал.1 ЗЗД.

Отправено е искане и в полза на ищцовата страна да бъдат присъдени сторените по

делото съдебно - деловодни разноски и адвокатски хонорар.

В подкрепа на изложеното и на искането, ищцовото дружество е обективирало искания за събиране на доказателства.

В срока по чл.131 ГПК ответното дружество ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „Л. И.“ АД, с ЕИК \*\*\*, с адрес за призоваване \*\*\*, представлявана заедно от В. И. и П. Д. - Изпълнителни директори, чрез пълномощника юрисконсулт К. И. е депозирало писмен отговор на искова молба, заведен във ВРС с рег. вх. № 55297.

Ответникът оспорва изцяло предявения иск - по основание и по размер.

Оспорва всички заявени по основанияето на иска твърдения, като поддържа, че исковата сума е недължима, тъй като претенцията - предмет на настоящето исково производство била удовлетворена извънсъдебно в размер, равен на действителния размер на вредите.

Оспорва исковата претенция в размер на 15 000.00 лв./петнадесет хиляди лева/, предявена с частичен иск в размер на 100.00 лв./сто лева/. Във връзка с ПТП от 03.03.2023г., настъпило в с. \*\*\*, осъществило се между лек автомобил марка „\*\*\*\*“ модел „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\* и лек автомобил „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, при ЗК „Л. И.“ АД по претенция на ищеца била образувана застрахователна преписка - щета № 0003-5000-23-000279. Преписката била образувана по претенция на ищеца за изплащане на застрахователното обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в увреждания по лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* на основание сключен застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, обективиран в застрахователна полица № BG/22/122002333611 със срок на договора от 08.08.2022г. до 07.08.2023г.

На датата на предявяване на претенцията за изплащане на застрахователно обезщетение - 06.03.2023г., в изготвеното уведомление за настъпило застрахователно събитие изрично било изявено желание застрахователното обезщетение да бъде определено по експертна оценка, във връзка с което по образуваната застрахователна преписка с № 0003-5000-23-000279. На 08.03.2023г. бил извършен оглед на увредения автомобил, като при същия бил предвиден допълнителен оглед след разкомплектоване в рамките на шест месеца. На 10.03.2023г. представител на ищеца изрично се отказал от извършване на допълнителен оглед, което било видно от подписания опис-заключение.

На следващо място: отбелязва ответника, че при извършване на проверка по щетата било установено, че лек автомобил марка „\*\*\*\*“ модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* имал сключена при ответника застраховка „Каско“ с полица № 93002210036021.

Ответникът оспорва причинно-следствената връзка между транспортния инцидент и част от описаните в опис-заключение увреждания по лекия автомобил, а именно:

-предна броня - уврежданията по същата били изплатени по застраховка "Каско", като след това не били възстановени.

-преден ляв калник - уврежданията по този детайл не били в причинно-следствена

връзка с транспортния инцидент, ударът бил в дясната част на лек автомобил „\*\*\*“ и нямало как да настъпят уврежданията по лявата част. Такива не били описани и в протокола за ПТП.

-предна лява врата - уврежданията по този детайл не били в причинно-следствена връзка с транспортния инцидент, ударът бил в дясната част на лек автомобил „\*\*\*“ и нямало как да настъпят уврежданията по лявата част. такива не са описани и в протокола за ПТП.

-задна лява врата - уврежданията по този детайл не са в причинно-следствена връзка с транспортния инцидент, ударът е в дясната част на лек автомобил \*\*\* и няма как да настъпят уврежданията по лявата част, такива не били описани и в протокола за ПТП.

-заден ляв панел - уврежданията по този детайл не били в причинно-следствена връзка с транспортния инцидент, ударът бил в дясната част на лек автомобил \*\*\* и нямало как да настъпят уврежданията по лявата част, такива не били описани и в протокола за ПТП.

-предна дясна врата - уврежданията по този детайл не били в причинно-следствена връзка с транспортния инцидент, ударът бил в обхвата на предна броня и преден десен калник, същото така посочения детайл бил претендиран по застраховка Каско по предходна щета, като по същата било изплатено застрахователно обезщетение и същия не бил възстановен.

-капак предно дясно огледало - уврежданията по този детайл не били в причинно-следствена връзка с транспортния инцидент, ударът бил в обхвата на предна броня и преден десен калник, с оглед на което не можело да се получат увреждания по посочения детайл.

-задна дясна врата - уврежданията по този детайл не били в причинно-следствена връзка с транспортния инцидент, ударът бил в обхвата на предна броня и преден десен калник, с оглед на което не можело да се получат увреждания по посочения детайл, също така такава увреждане не е описано в протокола за ПТП.

-таван - уврежданията по този детайл не били в причинно-следствена връзка с транспортния инцидент, ударът бил в обхвата на предна броня и преден десен калник, с оглед на което не можело да се получат увреждания по посочения детайл, също така такава увреждане не било описано в протокола за ПТП.

-задна броня - уврежданията по този детайл не били в причинно-следствена връзка с транспортния инцидент, ударът бил в обхвата на предна броня и преден десен калник, с оглед на което не можело да се получат увреждания по посочения детайл, също така такава увреждане не било описано в протокола за ПТП.

С оглед на гореизложено, обобщава ответника - застраховател, че било определено застрахователно обезщетение по експертна оценка в размер на 1979.96 лв./хиляда деветстотин седемдесет и девет лева и 96ст./. Размерът на определеното застрахователно обезщетение, напълно съответствал на констатираните по процесния автомобил увреждания, които били в пряка причинно-следствена връзка със застрахователното събитие, настъпило на 03.03.2023 г. както и с годината на производство на МПС.

Така установеният размер на обезщетението бил определен по експертна оценка на застрахователя, при стриктно спазване на всички изисквания на методиката за уреждане на

претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства, регламентирана в Наредба 49 от 16.10.2014 г. за задължителното застраховане. Определеното застрахователно обезщетение в размер на 1979.96 лв./хиляда деветстотин седемдесет и девет лева и 96ст/ твърди още ответника, че било изплатено по банков път с платежно нареждане от дата 22.06.2023.

Ответникът поддържа твърдението , че исковата сума е недължима поради изплащане на застрахователно обезщетение извънсъдебно в действителния размер на вредите, възлизащ на сумата от 1979,96 лв./хиляда деветстотин седемдесет и девет лева и 96ст./.

Поддържа твърдението, че размерът на вредите по лек автомобил марка „\*\*\* „, модел „\*\*\*“, с рег. № В 4358 РХ, които са възникнали в пряка причинно-следствена връзка с механизма на произшествие от 03.03.2023г. бил определен правилно по щета № 0003-5000-23-000279 и техния действителен размер възлиза на 1979,96 лв./хиляда деветстотин седемдесет и девет лева и 96ст./.

Стойността на определеното застрахователно обезщетение , пояснява ответника в отговора на искова молба, че било калкулирано в съответствие с установените увреждания по детайлите, описани в изготвените опис-заключения, като стойностите за труд, боя, консумативи и камера били определени съответно на средната пазарна стойност за възстановяване на повредите по МПС към момента на тяхното възникване.

Сочи се още в отговора на искова молба, че по образуваната ликвидационна преписка - щета № 0003-5000-23-000279 не били представяни разходни документи за извършени ремонтни дейности по процесния автомобил или фактури за закупуване на части. След изплащане на посочената по-горе сума, твърди още ответника, че ищецът не бил отправял нова покана до ЗК „Л. И.“ АД за извършване на друго плащане по посочената застрахователна преписка, нито до предявяване на иска по какъвто и да е начин обективирал, че не е удовлетворен от извършеното плащане. От ищцовата страна извънсъдебно не било заявено и възражение в смисъл, че възстановения размер не е съответен на действително дължимия. Плащането било прието, без да са заявявани възражения, вкл. по отношение размера, в който били одобрени предявените претенции, поради което исковите претенции по заявените главен и аксесорен иск според ответника са неоснователни.

С оглед изложените съображения ответникът намира, че не са налице предпоставки за ангажиране отговорността на ЗК „Л. И.“ АД по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите в размер, надхвърлящ размера на извънсъдебно определеното и изплатено обезщетение, поради което моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен.

Ответникът е оспорил изцяло иска за присъждане на лихви като неоснователен:

Неоснователността на главния иск ,водела до неоснователност на аксесорения иск за лихви.

На самостоятелно основание, тъй като ответното дружество, с извънпроцесуалното

си поведение не било дало повод за завеждане на настоящото производство, ответникът възразява срещу искането за присъждане на разноски в тежест на ответника. В случай, че претендиралото от ищеца възнаграждение за адвокат е над минималния размер съгласно НМРАВ, ответникът е заявил в отговора на искова молба, че прави възразение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

На последно място в отговора на искова молба ответникът е изразил становище по представените от ищеца доказателства и направени доказателствени искания, направил е и свои доказателствени искания .

В проведеното открито съдебно заседание ищцовото дружество чрез адв.Й.А. от АК Варна поддържа предявения и изменен иск, моли за уважаването и присъждане на сторените по делото съдебно -деловодни разноски .

В същото открито съдебно заседание от 20.10.2023 г. ответникът - застраховател не изпраща представител, не е депозирал и становище .

**Съдът, след като взе предвид представените по делото доказателства - по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, съгласно нормите на чл.235 и чл.236 ГПК, намира за установено следното от ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СТРАНА :**

От приобщените по делото по надлежния ред **писмени доказателства**, а **именно: представените с исковата молба** заверени копия на : свидетелство за регистрация част I № 011642324; протокол за ПТП № 1797399; ОПИС-ЗАКЛЮЧЕНИЕ по щета № 0003-5000-23-000279 /л. 4 -6 /; **представените с отговора** на исковата молба заверени копия на следните писмени доказателства, а именно: опис-заключение по щета № 0003-5000-23-000279; застрахователна полица № 93002210036021/04.08.2022 г. /л.25 -27,изготвеното и приобщено по делото на листи от 50 до 63 вкл. заключение на вещото лице инж.Хр.К. по допуснатата и приобщена по делото, неоспорена, САТЕ се установява и изяснява следното :

На 03.03.2023 г., около 18:50 ч., в село \*\*\*, В. Р. управлявайки л.а. „\*\*\* „с рег.№ \*\*\* се движел по ул. „\*\*\* „ посока центъра на селото . Пред В.Р. се движел л.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, като преди кръстовището с ул.“\*\*\* „, л.а. „\*\*\*\*“ спрял.В.Р. предприел заобикаляне на л.а.“ \*\*\*\*“ , като в този момент л.а. „\*\*\* „, потеглил и навлязъл в лявата лента , в която се движел л.а. „\*\*\* \*\*\*\*“ и го блъснал в предната дясна част .От удара л.а.“\*\*\*\*“ се отклонил наляво, излязъл от пътя си и се увредил от крайпътно дърво .

За настъпилото на 03.03.2023 г. ПТП били уведомени контролните органи , които след посещение на място и след изясняване на механизма на ПТП и участниците в него , съставили Протокол за ПТП № 1797399 . В Протокола за ПТП като виновен водач контролните органи посочили водача на лекия автомобил „\*\*\* „ с рег. № \*\*\* , а като причина за настъпването на произшествието , че водачът на л.а. „\*\*\*\*“ с рег.№ \*\*\* преминава от дясна към лява пътна лента без да пропусне движещия се по нея л.а.“ \*\*\* „,с рег. № \*\*\*.

Липсва спор между страните, а и по делото е доказано ,че лекия автомобил на

виновния водач е бил застрахован при ответника ЗК „Л. И.“ АД със застраховка „Гражданска отговорност „ , която е действала към датата на застрахователното събитие , т.к. срокът на валидност е бил от 08.08.2022 г. до 07.08.2023 г.

Установено е по делото, а и не е спорно, че на дата 06.03.2023 год. за настъпилото застрахователно събитие е бил уведомен застрахователя - ответник, който чрез свой представител извършил оглед на лекия автомобил , изготвил снимков материал и съставил ОПИС на увредените детайли с № 0003-5000-23-000279, в който описал подробно уврежданията по л.а. /л.6- ти от делото /.

Въз основа на даденото в т.1 заключение на в.л.инж.К. заключение по допуснатата по делото САТЕ , се установява и изяснява безспорно механизма на пътно- транспортното произшествие от 03.03.2023 г. ,така както ищецът е посочил в исковата молба и вписано и по-горе. Според в.л. К., при съпоставяне на уврежданията на л.а.“ \*\*\*\*“ - описани от застрахователя и видими на снимковия материал , схемата в представения протокол за ПТП /Л.5 - ти /, реалния и възможен механизъм за вещото лице за настъпването на ПТП - то е пряк контакт между двете превозни средства , движещи се в една и съща посока , при който едното превозно средство навлиза в траекторията на движение на другото превозно средство намиращо се от лявата му страна . При така възприетия механизъм на настъпване на застрахователното събитие и съобразно поставените към вещото лице задачи, в точка втора от САТЕ е определило в 24 пункта в табличен вид щетите по л.а. в резултат на ПТП - то , а именно:*1/.предна броня: Б ; м./д.и разоборудване н.ч. 1.50 , труд за боядисване 3.50 ; 2/. преден десен калник: Р +Б, м./д. и разоборудване н.ч. 1.50 , възстановяване н.ч. 3.20 , труд за боядисване 3.50 ; 3/.предна дясна врата : Б , м./д. и разоборудване н.ч. 2.00, труд за боядисване 3.80 ; 4/.капак дясно огледало: Б , м./д.и разоборудване н.ч. 0.30, труд за боядисване 0.60 ; 5/. задна дясна врата : Б ; м./д.и разоборудване н.ч. 2.00, труд за боядисване 3.80;6/. заден десен панел: Б , м./д.и разоборудване н.ч.1.50 , труд за боядисване 3.80 ; 7/.задна броня: Б , м./д.и разоборудване н.ч.1.50, труд за боядисване 3.50 ;8/. заден ляв панел :Б, м./д.и разоборудване н.ч.1.50 , труд за боядисване 3.80, 9/.задна лява врата :Б , м./д.и разоборудване н.ч.2.00 , труд за боядисване 3.80 ; 10/.предна лява врата : Б , м./д.и разоборудване н.ч.2.00 , труд за боядисване 3.80 ; 11/.преден ляв калник: Б , м./д.и разоборудване н.ч.1.50, труд за боядисване 3.30;12/.таван: Б , м./д.и разоборудване н.ч.1.00 , труд за боядисване 4.00; 13/.предна дясна джантата: П, м./д.и разоборудване н.ч.1.00 , нови части без ДДС 585.42 лв.;14/.преден десен носач П, м./д.и разоборудване н.ч.2.00 ,нови части без ДДС 214.13 лв.; 15., дясна полуос, комплект см част: П, м./д.и разоборудване н.ч.1.50, нови части без ДДС 764.99 ; 16/.преден десен пластмасов подкалник:П, м./д.и разоборудване н.ч.0.50 , нови части без ДДС 54.05;17/.airbag водач: П , м./д.и разоборудване н.ч.0.50 , нови части без ДДС 1201.70 ; 18/.арматурно табло:П, м./д.и разоборудване н.ч.4.00 , нови части без ДДС 1124.18 ; 19/.преден десен airbag :П, м./д.и разоборудване н.ч.0.50,нови части без ДДС 1245.24 ; 20/.ляво разширение праг :П, м./д.и разоборудване н.ч.1.00 , нови части без ДДС 253.41 ; 21/.колан водач:П, м./д.и разоборудване н.ч.0.60 , нови части без ДДС 288.16 ; 22/.колан преден десен :П, м./д.и разоборудване н.ч.0.60 , нови части*



без ДДС 288.16 ; 23/.управление въздушни възглавници: П, м./д.и разоборудване н.ч.1.00 , нови части без ДДС 718.73 и 24/. Реглаж преден мост : м./д.и разоборудване н.ч.1.00 , труд за боядисване 3.80.В табличен вид на л. 53-ти от делото се съдържа и пресмятането на вещото лице К. на общо нормо часовете - при 27.50 лева на час, сумата от общо 2 109.25 лв. без ДДС за боя и подмяна на детайлите, сумата равна на данък добавена стойност 421.85 лв., стойността на новите части без ДДС 6 738,17 лв. данъка добавена стойност върху стойността на новите части 1347.63 . На следващия л. 54 - ти , всичко необходимо за отремонтването на увредените детайли по л.а. вещото лице премята като 10 616.90 . В отделна таблица, също на л. 54 - ти в.л.К., е посочило след разбивка на броя на елементите, които се нуждаят от боядисване , камера и тониране и е определило общата стойност от 1377.18 лв.. Общата сума която определя в.л. К. за отремотиране на увредените детайли по л.а. възлиза на **11 994.08 лв. с ДДС** .

От останалите дадени от вещото лице отговори на поставените задачи по т. 3 - 10 се установява, че в конкретния случай, при процесното ПТП въздушните възглавници са се задействали , поради което и при възстановяване на л.а.следва да се подмени и управлението на въздушните възглавници ; дадено е подробно заключение в т.4 , че уврежданията които са установени по автомобила и извършен оглед от застрахователя и описани подробно в представения опис са в зоната на удара и последващо увреждане на автомобила поради излизането му от платното за движение и е налице пряка -причинно следствена връзка между всички щети по автомобил и произшествието ; даден е отговор, че е възможно възстановяването на автомобила да се извърши и от сервиз, който не притежава европейски сертификат за качество ; определен е експлоатационния срок на автомобила 9 години, 5 месеца и 14 дни към датата на ПТП, като е дадено заключение, че същия не е в бил гаранционен период ; в т.8 е определена стойността за възстановяване на л.а. по средни пазарни цени , но при средни пазарни стойности на алтернативни части 11 142.17 лв. с ДДС; в т.10 от САТЕ са вписани характеристиките на л.а и в т.11 изведен извод, че независимо от това коя от двете суми посочени за отремонтване - т.е. по т.2 или т. 8 бъде взета, не е налице тотална щета, като вещото лице е посочило и нормата на чл. 390 , ал.2 КЗ /съгласно последната тотална щета на МПС е налице когато стойността на разходите за необходимия ремонт надвишава със 70 % действителната му стойност - хипотеза, която очевидно не е налице /.

За пълното изясняване на фактическата страна на спора съдът е допуснал и събиране на гласни доказателства.

Видно от протокола от проведеното открито съдебно заседание от 20.10.2023 г., в качество на свидетел е разпитан водения от ищцовата страна В. Р.. В разпита си пред съда В.Р. заявява, че помни за процесното ПТП при което управлявал л.а. \*\*\* , л.а. бил фирмен таксиметров , към „\*\*\*\*“ , собственост на „В. Т. „.

По същество свидетелят повтаря изложената и възприета фактическа обстановка описана по-горе, обяснил е че удара е станал поради навлизане на другия водач в неговата лента ,в предна дясна гума , в следствие на което управлението от Р. л.а. се отклонило и той се озовал под клоните на един орех, отстрани на банката, всички еърбеси се били отворили ,

коланите блокирали .Св.Р. е потвърдил , че подписа в протокола за ПТП е негов, че на място е пристигнал екип на КАТ, че не е имало какъвто и да е спор с виновния водач и че е бил уведомен и собственика на автомобила. Охлузванията по л.а. по всички части, е пояснил свидетеля , че са от клоните на ореха, ореха бил без листа, свидетелят усетил силен удар от лявата страна , когато влязъл в клоните, усетил точно там , където след това видял нараняването и като слязъл от автомобила видял, че имало и един камък , точно на него място и в него се ударил автомобила .

При така установеното от фактическа съдът прави следните **ПРАВНИ ИЗВОДИ:**

**Предявения по делото осъдителен иск съдът е намерил за процесуално допустим , поради което и дължи произнасяне по същество. Видно от проекта за доклад, обявен за окончателен, съдът е квалифицирал иска с правно основание чл.432, ал.1 КЗ вр. чл. 86, ал.1 ЗЗД, разпределил доказателствената тежест между страните, отделил и безспорните от спорните факти и обстоятелства .**

С доклада по делото, приет от страните без възражения, съдът е обявил на страните за **безспорно** на осн. чл.146, ал. 1 , т. 4 ГПК между страните и ненуждаещо се от доказване, съществуването на валидно **застрахователно правоотношение** между ответното дружество и собственика на автомобил / МПС марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\* „Гражданска отговорност“ по полица № BG/22/122002333611 със срок на договора от 08.08.2022 г. до 07.08.2023г. сключена по отношение на посочения л.а. , валидна към датата на ПТП - то - 03.03.2023 г.;

че по повод застрахователното събитие от 03.03.2023 г. ответното дружество , след уведомяването му по надлежния ред от ищеца е извършило оглед на л.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* и съставило **опис - заключение** .

При така отделените за безспорни факти , съдът е разпределил тежестта на доказване между страните, като на първо място ѝм е указал, че съгл. чл.154 ГПК всяка страна следва да установи и докаже фактите и обстоятелствата на които се позовава и от които черпи за себе си положителни права.

В тежест на ищеца съдът е възложил да установи и докаже : настъпването на твърдяното застрахователно събитие по описаният в исковата молба начин, както и увреждането на всички посочени в исковата молба детайли на застрахования автомобил; наличието на причинно-следствена връзка между твърдените щети по автомобила и настъпилото застрахователно събитие; размера на разходите за отстраняване на причинените по процесния автомобил увреждания, в резултат на настъпилото застрахователно събитие.Ищецът е следвало да установи и докаже, че застрахователното обезщетение, претендирано с исковата молба, по повод застрахователното събитие е изцяло или частично дължимо от ответника поради наличието на всички от фактическия състав на чл. 432 КЗ.В тежест на същата страна е било възложено да установи и докаже, че ответникът е изпаднал в забава за заплащане на главното парично задължение, началния момент от който ответникът е изпаднал в забава.

В тежест на ответника съдът е възложил да докаже възраженията залегнали в отговора на искова молба, които възражения касаят и основаниято и размера на иска.

Ответникът е следвало да докаже правоизключващите възражения наведени в отговора за пълно, извънсъдебно плащане на дължимото застрахователно обезщетение. В тежест на ответника е било възложено и да установи и възраженията си затова, че част от претендираните щети по л. а. /изброени в отговора на искова молба/ са репарирани на друго основание и или не са резултат от процесното застрахователно събитие. Ответникът е следвало да установи и докаже, че не е изпадал в забава, както твърди ищеца, като се позове само на положителни факти и обстоятелства изключващи дължимостта на акцесорното вземане за законна лихва и то за периода за който е водено настоящото исково производство. В тежест на ответника съдът е възложил да установи и докаже правоизключващите си възражения, че с извършеното плащане ответникът - застраховател е изпълнил изляло задълженията си към ищеца ; да установи възраженията си, че застрахователно събитие, не е настъпило по описания в исковата молба начин и че всички щетите по л.а. на ищцовото дружество не са причинени при твърдяното ПТП, както и твърдението си, че е налице тотална щета

При така разпределената тежест на доказване, ангажираните от страните доказателства, съдът намира че **ищецът е провел пълно и главно доказване** и на **основанието и на размера** на предявения, изменен иск .

В тази връзка съдът намира за необходимо да посочи по същество на спора, че за да **бъде осъществен сложния фактически състав на непозволеното увреждане**, следва да бъдат налице няколко кумулативно съществуващи предпоставки: **деяние (действие или бездействие), противоправност на деянието, вреда, причинна връзка между деянието и вредата, както и вина на деликвента**, независимо от нейната форма - умишъл или небрежност. Отговорността на застрахователя по чл.429 от КЗ е за обезвреда на вредите, настъпили в резултат на виновни противоправни действия на лице, обхванато от действието на застраховка „Гражданска отговорност “. За нейното установяване е необходимо да се докаже, че е налице противоправност на действията или бездействията на застраховано лице по застраховка „Гражданска отговорност“, в резултат на която е настъпил вредоносния резултат. Съобразно разпоредбата на **чл.432 от КЗ увреденият, спрямо който застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя.**

Съдът намира, че по делото е установено по безспорен начин обстоятелството за наличие на **застрахователно правоотношение по застраховка гражданска отговорност** при ответното дружество, обективизирана в полица „ГО“ действала към датата на застрахователното събитие. Този факт е установен на база писмените доказателства по делото описани по-горе вкл. и е приет за безспорен.

Установено е доказано е, че 03.03.2023 г. в с.\*\*\*, водачът на л.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* (застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество ) виновно е **причинил ПТП , като не е спазил правилата за движение по пътищата по ЗДвП** навлизайки в лентата за движение на л.а. \*\*\*, като причинил имуществени щети по л.а., \*\*\*, собствен на ищцовото дружество.

Липсва между страните спор затова ,че собственикът на л.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* и

ищец по делото е уведомил ответника - застраховател за причинените му от застрахователното събитие по вина на водача на застрахования при ответника със застраховка Гражданска отговорност л.а. , „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* както и че ответника е извършил оглед , описал увредените детайли в опис - щета.

Установено е по делото на база припокриващите се твърдения на двете страни, че след постъпването на исковата молба в съда /видно от л. 2 -ри исковата молба е подадена на 19.06.2023 г. / ответникът - застраховател е изплатил извънсъдебно, но в хода на настоящото производство по банков път на ищеца застрахователно обезщетение в размер на 1979,96 лв.

С оглед всичко изложено по – горе се налага извод, че застрахователят- ответник **е надлежно легитимиран да отговаря по предявения спрямо него иск.** Обстоятелствата от фактическия състав на произшествието – механизъм, вреди и вина на водача, както и причинна връзка, съдът намира за безспорно установени по делото, на база писмените доказателства, САТЕ и гласните доказателства, кредитирани изцяло от съда като обективни.

Спорен по делото , към края на съдебното дирене пред настоящата инстанция , е въпроса дали със заплащане на сумата от 1979,96 лв. ответникът застраховател е изпълнил пълно и точно задължението си да покрие щетите причинени по л.а. на ищеца при застрахователното събитие от 03.03.2023 г.

**Първоначалната претенция на ищеца е била в размер от 100 лева, заявена като частичен иск, изменена в окончателен размер : сумата от 10014,12 лв. , получена като от сумата по т. 2 от заключението на вещото лице по допуснатата и приета по делото САТЕ - 11994,08 лв., ищцовото дружество е приспаднало извънсъдебно платената след завеждане на иска в размер на 1979,96 лв.**

**При изплатено от застрахователя обезщетение от 1979,96 лв. разликата която застрахователят следва да плати на ищеца възлиза на точно 10014,12 лв.**

**ВРС приема, че ответникът – застраховател извънсъдебно е заплатил на ищеца застрахователно обезщетение в размер о т 1979,96 лв., като следва да даде мотивиран отговор на въпроса защо исковата сума от 10014,12 лв. ведно със законната лихва се дължи от ответника .**

Съгласно чл. 386, ал. 2 от КЗ ( чл. 208 от КЗ (отм.) и предвид трайната практика на ВКС, обективирана в решение № 52/08.07.2010 г. по т. д. № 652/2009 г. на ВКС, I т. о.; решение № 109/14.11.2011 г. по т. д. № 870/2010 г. на ВКС, т. о.; решение № 79/2009 г. по т. д. № 156/2009 г. на ВКС, т. о. и решение № 165/24.09.2013 г. по т. д. № 469/2012 г. на ВКС, т. о., относима към случая при действието на новия КЗ, при съдебно предявена претенция за заплащане на застрахователно обезщетение, съдът следва да определи застрахователното обезщетение по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие, като ползва заключение на вещо лице. Обезщетението не може да надвишава действителната (при пълна увреда) или възстановителната (при частична увреда) стойност на застрахованото имущество, т. е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество – чл. 400 от КЗ (чл.

203, ал. 2 от КЗ (отм. ), съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото в същия вид, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка.

Трайна е съдебната практика, че Методиката към Наредба № 49/16.10.2014 г., приета на основание чл. 504 , вр. чл. 499, ал. 2, изр. 2-ро от КЗ не дерогира приложението на горесцитираните разпоредби на Кодекса за застраховането и не ограничава отговорността на застрахователя. Методиката представлява указание за изчисляване на размера на щетите на МПС в случаите, когато обезщетението се определя от застрахователя, на когото не са представени фактури за извършен ремонт в сервиз. Стойността на застрахователното обезщетение е ограничена само досежно **минимален размер**, съобразно с правилата, заложиени в Методиката (**Решение № 52 от 8.07.2010 г. на ВКС по т. д. № 652/2009 г., I т. о., ТК**).

По отношение размера на претенцията, съдът изцяло кредитира заключението на **вещото лице инж.Хр.К.** като обективно и компетентно дадено от лице, което разполага с необходимите специални знания и намира, че за обезщетяване на вредата следва да вземе предвид дадената от вещото лице като **средна пазарна стойност** към датата на ПТП сума от общо 11994,08 лв. ( т.2 от САТЕ ).

Съвкупния анализ на заключението по допуснатата по делото и неоспорена САТЕ , писмените доказателства и гласни доказателства, води до извод, че всички щети по л.а. „\*\*\* „с рег.№ \*\*\* са причинени именно по установения по делото механизъм на процесното ПТП от 3.3.2023 г., което води и до неоснователност на възраженията на ответника релевиращи в отговора на искова молба, че част от щетите не са причинени при и по повод застрахователното събитие .

Възраженията на ответника затова, че не всички щети по увредения л.а. са причинени от застрахователното събитие от 3.3.2023 г. и че част от тях са покрити от застраховка „ Каско на МПС „ , не са доказани от ответника. Приложената по делото на лист 27 -ми в заверено за вярност застрахователна полица не доказва друго освен наличие на застрахователно правоотношение между „ Л. И. „ АД и „В. Т. „ ООД по отношение на л.а. \*\*\* , с рег. № \*\*\* , както и че застраховката КАСКО на МПС е била валидна от 06.08.2022 г. до 05.08.2023 г.

С оглед на горните мотиви, при наличие на всички положителни предпоставки, предявеният пряк иск за изплащане на застрахователно обезщетение като основателен следва да бъде уважен в претендиращия **пълен размер о т 10014,12 лв.** представляващ разликата над извънсъдебно изплатеното обезщетение от застрахователя в размер от 1979,96 лв. до действително претърпените вреди в размер от 11994,08 лв.

Основателността на главното вземане обуславя дължимостта на акцесорното за обезщетение за **забава** в размер на законната лихва, считано от датата на исковата молба 19.06.2023 г. , така както е заявен иска , до окончателното изплащане на задължението, доколкото към датата на завеждане на делото срокът по чл. 498, ал. 3, вр. с чл. 496 от КЗ е

бил изтекъл с оглед представяне на всички доказателства на застрахователя.

При този изход на делото, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищеца следва да се присъдят сторените съдебно-деловодни разноски. По отношение на разноските, съдът отчита, че на лист 65-ти по делото е приобщен списък по **чл. 80 ГПК**, в който адвокат Й. А. правилно и точно е посочил четирите разхода, които желае ВРС да присъди в полза на ищеца , а именно : 50,00 лева за внесена държавна такса; 200 лева за депозит за САТЕ , 350.56 лв. за довнесена държавна такса и 1560.00. с вкл. ДДС за възнаграждение на един адвокат – или общо 2160.56 лв.

Доказателства за всеки от четирите разхода се съдържат по делото, поради което и съдът уважава искането на ищеца за присъждане на общо сумата от **2160.56 лв.**

При определяне и присъждане на размера на разноските дължими от ответната страна към ищцовата, съдът присъжда разноските за които са представени доказателства за реалното ѝм извършване, като не дължи отделно произнясяне по евентуалното възражение на ответника с правно осн. чл. 78, ал.5 ГПК, т.к. адвокатския хонорар е претендиран от ищеца е съобразен с минимума определяем по правилата на Наредба № 4 /2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ответното дружество **ЗК „Л. И.“ АД, ЕИК \*\*\***, със седалище **\*\*\***, представлявано от **М. А. Д. и П. В. Д. ДА ЗАПЛАТИ** на ищцовото дружество **„В. Т.“ ООД, ЕИК \*\*\***, със седалище: **\*\*\***, представлявано от **Д. И. С., СУМАТА от 10014,12 лв.** (десет хиляди и четиринадесет лева и дванадесет стотинки) - обезщетение за причинени имуществени вреди *изразяващо се в увреждане на предна броня, преден десен калник, предна дясна врата, капак дясно огледало, задна дясна врата, заден десен панел, задна броня, заден ляв панел, задна лява врата, предна лява врата, преден ляв калник, таван, предна дясна джанта, преден десен носач, дясна полуос, комплект см част, преден десен пластмасов подкалник, airbag водач, арматурно табло, преден десен airbag, ляво разширение праг, колан водач, колан преден десен и управление въздушни възглавници*, на фирмения лек автомобил марка „\*\*\*\*“ с рег. № **\*\*\***, причинени в резултат на реализирано на 03.03.2023 г. ПТП в с. **\*\*\***, което ПТП е реализирано по вина на водача на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, с рег. № **\*\*\*** застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, която сума е получена като разлика между средната пазарна стойност на щетите на автомобила, съгласно заключението на САТЕ, в размер на 11994,08 лв. и извънсъдебно платената след завеждане на иска в размер на 1979,96 лв., **ведно със законната лихва** от датата на исковата молба - **19.06.2023 г.**, до окончателното изплащане на сумата, **на осн. чл.432, ал.1 КЗ и чл.86, ал.1 ЗЗД.**

**ОСЪЖДА ЗК „Л. И.“ АД, ЕИК \*\*\*, със седалище \*\*\*, представлявано от М. А. Д. и П. В. Д. ДА ЗАПЛАТИ** на ищцовото дружество **„В. Т.“ ООД, ЕИК \*\*\*\***, със седалище: \*\*\*, представлявано от Д. И. С., **СУМАТА** от общо **2160.56 лв.** (две хиляди сто и шестдесет лева и петдесет и шест стотинки) - представляваща сторените от ищцовото дружество пред настоящата инстанция **съдебно - деловодни разноси**, на основание **чл. 78, ал. 1 от ГПК.**

ОБЯВЯВА съгласно нормата на **чл.127, ал.4 ГПК**, че присъдените парични вземания могат да бъдат платени от ответника – застраховател в полза на ищеца по избрания от ищеца начин - по банков път, следната **банкова сметка** : \*\*\*, специална сметка с титуляр адвокат Й. К. А..

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд – Варна в двуседмичен срок от съобщението.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните по арг. от **чл. 7, ал. 2 от ГПК.**

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_