

ПРОТОКОЛ

№ 15476

гр. София, 21.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н. Д. С. М.

при участието на секретаря П. Н. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. Д. С. М. Гражданско дело № 20221110139718 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

На именното повикване, *на първо четене* в 14.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Б. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д. и адв. К., надлежно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ МБАЛ „Л.“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. М., надлежно упълномощена.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като намери, че не са налице пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 07.10.2022 г. от ищеца, с обективирани в същата доказателствени искания, като **ВРЪЧВА** препис от същата на ответника.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Поддържа и молбата от 07.10.2022 г. В определението за насрочване на делото, съдът не се произнесъл изрично по направеното от нас доказателствено искане, ищцата да

бъде снабдена със съдебно удостоверение, което да послужи ред Инспекция по труда, но в рамките на миналата работна седмица констатирах, че по делото има издадено такова. От съображения за коректност към съда, решихме да не го изтегляме от делото, а да изчакаме въпросът да се изясни в рамките на днешното съдебно заседание. Нямам възражения по проекта за доклад.

Адв. М.: Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам исковата молба. Моля да се приемат представените от нас писмени доказателства. Действително няма произнасяне по искането на ищеца за издаване на удостоверени, но въпреки това същото е издадено по делото. Моля за уточнение на стр. 2 от докладва по т.3., където в тежест на ответника е да докаже наличието на трудово правоотношение, което е било прекратено, а в тежест на ответника - работодател е да докаже предпоставките обуславящи възникването на правото на уволнение. Считам, че е допусната техническа грешка. По отношение на представената от ищеца молба от 07.10.2022 г., считам исканията за преклудирани, тъй като с доклада по делото е определен 7-дневен срок за обосноваване на доказателствени искания. По същество доказателствените искания са неоснователни и неотнормирани към съществото на спора. Всички необходими доказателства за изясняване на правния спор са представени с писмения отговор, които моля да се ценят при решаване на делото. Ако считате, че е наша доказателствената тежест да докажем трудово правоотношение, представям трудов договор на ищцата с препис за ищцовата страна. Нямам възражение по проекта за доклад. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА делото съгласно определение от 08.09.2022 г., с обективизиран в него доклад по делото, като констатира наличието на техническа грешка в изготвения по делото доклад в частта по разпределение на доказателствената тежест в т.3 от същия, като по иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ следва да се чете, че в тежест на ищеца е да докаже наличието на трудово правоотношение, което е било прекратено.

По отношение на днес заявеното от процесуалните представители на двете страни становище, че съдът не се е произнесъл по искането за издаване на съдебно удостоверение, **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че такова произнасяне е налице от 28.07.2022 г., което е видно от лист 27 по делото. Това се установява и от датата на издаване на удостоверението, която е 28.07.2022 г.

По доказателствените искания на ищцата, обективирани в молба от 07.10.2022 г., **СЪДЪТ НАМИРА**, че същите следва да бъдат оставени без уважение по следните съображения:

Представяне по делото на длъжностни характеристики за посочените от ищцата длъжности във всички структурни звена на ответника не е необходимо за изясняване предмета на делото, като длъжностите в други структурни звена са неотносими към решаване на спора.

Не следва да се допуска и искането за събиране на гласни доказателства, доколкото за установяване на фактите относно предприетите структурни промени са приети писмени доказателства, като ирелевантно е дали функциите на ищцата са преразпределени към някоя от другите съществуващи длъжности.

Исканите три имена и ЕГН на други служители на ответника, представляват лични данни, като предоставянето им по делото би представлявало надхвърляне на целите на обработването, поради което същото искане не следва да бъде уважено.

По отношение на искането за издаване на удостоверение пред НАП, дали ищцата има регистрирани трудови договори и служебни правоотношения след прекратяване на трудовото правоотношение с ответника, ищцата разполага с възможността да ангажира лично доказателства.

Исканата експертиза също не следва да бъде допусната, доколкото са формулирани правни въпроси.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищцата, формулирани в молбата от 07.10.2022 г.

Адв. К.: Считаме, че свидетелските показания са необходими, тъй като няма нито писмени доказателства, нито относими други, които да установят, че ответникът е направил фиктивно съкращение на щата, а в същото време е продължавало да се изпълнява същата щатна длъжност от друго лице. Също така, тъй като в отговора на исковата молба се навеждат множество доводи по отношение на фактическа грешка в изпълнението на длъжността на ищцата, а до момента длъжностната характеристика по тази длъжност не е представена по делото досега. Искаме свидетелски показания за всички факти, за които няма писмени доказателства. Става въпрос и за доказване на оспорването ни на твърденията в отговора на исковата молба по отношение на самата длъжност, изпълнението ѝ, функциите и изпълняването на същата длъжност от друго лице след уволнението на ищцата, което дава обоснован правен извод, че е направено фиктивно съкращаване на щата, за да бъде отстранен конкретен човек от работа.

Адв. М.: Считам искането за допускане на свидетелски показания за недопустимо. Считам, че не следва подобни обстоятелства да се доказват със свидетелски показания. Подобни обяснения биха били ирелевантни на спора. По отношение на длъжностната характеристика и конкретните задължения, които е имала ищцата, същата е представената от самата ищца. Ние сме представили длъжностните характеристики на другите посочени в исковата молба лица.

По отношение на поддържането в днешното съдебно заседание доказателствено искане на ищцата за допускане събирането на гласни доказателствени средства, **СЪДЪТ НАМИРА**, че същото не е недопустимо, но непроменена остава преценката на съда по отношение на неговата неотносимост към предмета на спора и обусловената от това липса на необходимост от събирането му.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л Я:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ отново направеното от ищца

доказателствено искане за събиране на гласни доказателствени средства.

Адв. К.: Моля да задължите ответника по реда на чл. 191, ал. 1 ГПК да представи длъжностната характеристика на доверителката на длъжността „Инженер“, тъй като тя не разполага с такава.

Адв. М.: Вече са изложени съображенията ни по отношение на длъжността „Инженер“ и сме заявили, че се касае за техническа грешка. Ищцата никога не е била на тази длъжност, поради което няма и такава длъжностна характеристика.

СЪДЪТ НАМИРА, че по отношение искането на ищцовата страна за задължаване на ответника по реда на чл. 190 ГПК да представи длъжностна характеристика за длъжността „Инженер“, същото не е необходимо за изясняване предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК.

Адв. К.: Ние не можем да докажем по друг начин, че е била на длъжност „Инженер“, освен със свидетелски показания.

Адв. М.: В последното споразумение се касае за промяна на заплатата, а не за преназначаване.

Адв. К.: Ние не може да оспорваме писмен частен документ. Не може да се съставя допълнително споразумение, с което просто така се увеличава заплатата. Логиката на това допълнително споразумение е, че ищцата е назначена на нова длъжност с ново НКПД и ново възнаграждение след съответни преговори.

Адв. Д.: Настъпила е трансформация на работодателя по смисъла на чл. 123 КТ. Не може да бъде основание да се смята, че волята им е била ищцата след преобразуването по реда на чл. 123 КТ, да бъде преназначена на същата длъжност, просто защото преминаването на трудово правните права и

задължения настъпва автоматично и по силата на самия закон, т.е. очевидна е волята им да е преназначена на друга длъжност и няма никаква очевидна фактическа грешка. Работодателят е в неизпълнение на задълженията си да отрази в трудовата книжка на своята служителка промяната на трудово правния статус и заеманата от нея длъжност.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите предявените от доверителя ми искове в цялост. Считаме, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, за което сме изложили подробни съображения в исковата молба. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказания. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което сме представили списък по чл. 80 ГПК. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищцовата страна.

Адв. К.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 3-дневен срок за писмени бележки.

След приключване на устните състезания съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 01.11.2022 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00

часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____