

ПРОТОКОЛ

№ 388

гр. П., 18.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елеонора П. Серафимова

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева
и прокурора П. Б. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Елеонора П. Серафимова Гражданско дело № 20235200100182 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът Б. Г. се явява лично и с адв. И. Л. редовно упълномощен.

За Прокуратурата на Р България не се явява представител.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор П. С..

Явява се вещото лице д-р П. М..

Страните са редовно призовани.

Адв. Л.:– Да се даде ход на делото.

Прокурорът: – Да се даде ход на делото.

Съдът на М.а, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142 ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Л.: - Поддържам ИМ така както е предявена. Нямаме допълнения.

Прокурорът: - Поддържам отговора. Нямаме допълнения.

Съдът при условията на чл. 146 от ГПК след провеждане на процедурата по чл. 143 от ГПК пристъпи към доклад по делото.

Настоящото производство е образувано по предявен иск от Б. А. Г., ЕГН ***** , от гр. В., ул. „Д.” № . против Прокуратурата на Република

България, гр., бул. „В.“ № 2.

В исковата молба са изложени следните обстоятелства:

Твърди се, че на 25.02.2013 г. ищецът в качеството си на управител на „ВКТВ” ООД В. сключил нотариално заверен договор за закупуването на товарен автомобил самосвал „Мерцедес 709 Д с рег. № ... с управителя на „Хидроинвест инженеринг” ООД - Я. С. Р., за сумата 2100 лв. Същият ден закупеният автомобил бил регистриран в Пътна полиция с рег. № РА 94 18 ВН. С продавача била постигната договорка да не посочва реално заплатената цена по сделката от 17000 лв., за да бъдат заплатени по-ниски нотариални и държавни такси.

На 28.12.2015 г. по решение на Общинският съвет ищецът би освободен от длъжността управител на „ВКТВ” ООД, а на 30.12.2015 г. бил прекратени и договора му за възлагане управлението в дружеството, считано от 04.01.2016 г. Новоназначеният управител на дружеството Й. П., след като се запознал с договора от 25.02.2013 г. за закупуване на камиона подал тѣжба до РП-В., в която посочил несѣответствието между двете посочени цени. Преписката била входирана с № 276/24.02.2016 г. и след проверка била изпратена по компетентност на ОП-П..

С постановление от 06.04.2017 год. било образувано ДП № 205/2021 г. на РУ В.

На 26.09.2018 г. ищецът бил привлечен и разпитан в качеството на обвиняем за извършено престѣпление по чл.220, ал. 1 от НК и му била взета мярка за неотклонение „подписка“. Била му направена полицейска регистрация със снимки и вземане на прѣстови отпечатьци. Въпреки, че при разпитите заявявал, че не се признава за виновен и че въпросната сделка е допринесла ползи за дружеството, ищецът се почувствал много разтревожен и уплашен, тѣй като разбрал, че за посоченото престѣпление е предвиденото наказание от една до шест години лишаване от свобода, която той може да изтѣрпи ефективно, както и че може да се постанови лишаване от право да заема определена дѣржавна или обществена длѣжност. Сочи се, че ищецът притежавал виеше икономическо образование със специалност „икономика и организация на туризма”, с която можел да заема, както дѣржавни, така и обществени длѣжности.

На 15.10.2018 г. от ОП-П. бил внесен обвинителен акт с обвинение за

съзнателно сключена неизгодна сделка по чл. 220 ал. 1 от НК. Било образувано НОХД № .. г. по описа на ПзОС, по което били проведени общо 19 съдебни заседания. Ищецът не се явил единствено на първото с.з. на 04.12.2018 год., защото бил приет в болница, но се явил на всички останали 18 заседания. Твърди се, че на 01.02.2019 г. във вестник „З.“ за областта се появила статия „Съдят шеф на ВИК за неизгодна сделка“, в която невярно било посочено, че закупеният камион се наМ.ал в окаяно състояние и въпреки това била заплатена два пъти по-голяма сума от реалната му цена. Разгласяването на случая достигнало до много хора в областта и сериозно засегнало имиджа на ищеца.

Образуваното НОХД № ... г. приключило с осъдителна Присъда от 26.05.2021 г., по силата на която ищецът бил признат за виновен в това, че на 12.02.2013 г., в качеството си на длъжностно лице съзнателно сключил неизгодна сделка за закупуване на камион „М.“ 709 Д за сумата 17000 лв., а реалната стойност на автомобила била 8 000 лв., с което причинил значителна вреда на „ВКТВ“ ООД В. в размер на 9 000 лв. и му било наложено наказание 1 година лишаване от свобода, изтърпяването на което било отложено за изпитателен срок от 3 г.

Ищецът бил осъден да заплати на „ВКТВ“ ООД В. и обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 9000 лв., както и направените разноски адвокатски хонорар в размер на 960 лв., разноски в размер на 60 лв., дължими разноски на ОД МВР П. и разноски в размер на 1057,10 лв. по бюджета на съдебната власт в полза на ПзОС. Присъдата била обжалвана пред ПАС, като с Решение № 101 по ВНОХД № г на ПАС, същата била отменена, а делото - върнато за ново разглеждане от стадия на разпоредителното заседание.

В хода на новообразуваното НОХД № ... г. били проведени общо 5 броя съдебни заседания, а на 21.02.2022 г. съдът постановил присъда № 4, с която бил признат за невиновен и оправдан по обвинението за извършено престъпление по чл.220 ал.1 НК, като бил отхвърлен и предявеният граждански иск за сумата 8400 лева.

По протест на ОП-П. срещу тази присъда било образувано ВНОХД № г на ПАС, с проведени общо три съдебни заседания и назначена нова съдебно-техническа експертиза. С решение № 109/24.06.2022 г. по ВНОХД №

... г. съставът на въззивния съд потвърдил оправдателната присъда на ПзОС, но изменил същата в частта, с която бил отхвърлен гражданският иск, като ищецът бил осъден да заплати сумата 8400 лв., както и 3420 лв. - разноски пред Окръжния и Апелативен съд.

Ищецът атакувал пред ВКС решението на ПАС в частта му, с която бил уважен гражданският иск, а Апелативната прокуратура протестираше частта, с която била потвърдена оправдателната присъда. Образованото н.д. № ... г. по описа на ВКС, I н.о. приключило с решение № 50176/17.01.2023 г. с което касационната инстанция отменила решението по ВНОХД № ... г. на ПАС в гражданско-осъдителната част, като предявеният граждански иск за сумата 8400 лв., ведно със законната лихва бил отхвърлен и респ. – оставено в сила решението в частта, с която била потвърдена оправдателната присъда на ПзОС.

Сочи се, че съгласно решението на ВКС ищецът бил окончателно оправдан за извършено престъпление по чл.220, ал.1 НК. Излагат се съображения, че бил сложен край на почти седем годишния тормоз, на който бил подложен от прокуратурата, на унижението и страховете, които изпитвал, на много сериозното опетняване на доброто му име в обществото, нанепосилните разходи на средства във връзка с водените дела, тъй като почти през цялото това време ищецът бил безработен именно поради незаконното обвинение. Твърди се, че от посоченото обвинение и от неразумния срок на досъдебното и съдебните производства било сериозно увредено здравето му, останал без работа и без средства за живеене и натрупал дългове към близки хора в размер над 10 000 лв., които и досега не бил върнал. Соци се, че след прекратяване на договора за управление на ВКТВ ООД В. на 04.01.2016 г. до приключването на наказателните дела, а и до сега ищецът работил само на две места, а именно: в периода от 20.04.2022 г. до 03.10.2022 г. - в „Р. АД П. и от 04.04.2016 г. до 18.04.2016 г. - в Р. Турист - М. Г.а ЕТ В., т.е. по[1]малко от 6 мес. Изложени са доводи, че кандидатствал на много места, но бил приет поради воденото наказателно дело. Явил се на четири конкурса за работа - за управител на ВКТВ ООД В., за изпълнителен секретар на Б.т.с., за заместник управител на лечебната база на Народното събрание във В. и за управител на БЛЦ „К.” В., но независимо, че превъзхождал другите кандидати по образование, квалификация и професионален опит (имал диплома за више образование с квалификация

икономист по туризма, бил съм управител на много големи хотели и почивни станции), кандидатурите му били отхвърляни поради воденото дело. Такова било и отношението, когато кандидатствал чрез сайтове за работа - в „Джобс БГ“ и „Заплата БГ“.

Твърди се, че във В. всички хора се познават и публикациите в медиите и социалните мрежи за заведеното дело оказвали своето негативно влияние върху ищеца. Преди обвинението се ползвал с много добро име в обществото. Твърди, че от 2005 г. бил председател на Туристическо дружество „Ю.“ Освен това бил един мандат общински съветник, а на 27.12.2007 г. бил избран и за председател на ОБс-В. и заемал длъжността около една година. Изпълнявал длъжността управител и други длъжности в много престижни хотели и туристически обекти. Всички в града се отнасяли с изключително уважение към него, докато не бил незаконно обвинен за престъпление, което не извършил. Това сринало авторитета му изцяло. Много от познатите и приятелите му дори престанали да го поздравяват. Носели се различни неверни клюки относно предявеното му обвинение.

По тези причини здравословното състояние на ищеца се влошило значително. В издадената от личния лекар етапна Епикриза от 23.02.2023 г. била записано, че страда от хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност и придружаващи заболявания: предсърдно мъждене и трептене, рецидивиращо депресивно разстройство, сегашен епизод - умерено тежък. Записана анамнеза била и хронична исхемична болест на сърцето и дългогодишна хипертония на медикаментозно лечение. В заключението на епикризата се сочела оценка като високо рисков пациент за инфаркт на миокарда. Според тезата на ищеца, посочените заболявания се дължали преди всичко на повдигнатото му незаконно обвинение и на дългото оставане без работа и средства за издръжка на семейството. Всичко това довело до дълбока депресия и заядливост спрямо близки и приятели. Социалните му контакти се свеждали до нула. Приятелите му започнаха да го отбягват. Затворил се в себе си и дори най-близките хора започнали да се съмняват дали наистина не е извършил нещо нередно.

Твърди се, че всичко това не можело да бъде възмездено с присъждането на неимуществени вреди дори много над предявената претенция в исковата молба в размер на 60 000 лева.

Сочи се, че от незаконното обвинение ищецът претърпял и имуществени вреди на първо място в размер на сумата общо от 1700 лв. - заплатен адвокатски хонорар, от които 500 лв. - за първото дело на ПзОС, присъдата по което била отменена; 300 лв. - за второто дело пред окръжния съд, както и по 300 лева хонорар - за всяко от двете въззивни дела на ПАС и за делото пред ВКС.

Освен това били причинени и имуществени вреди в размер на 1170 лв. – за пътни разноски за разглеждане на делата в гр. П. гр. П. и гр. С. Сочи се, че тъй като личният му автомобил бил повреден и нямал средства за ремонт, за всички съдебни заседания ищецът пътувал с автомобил на негова братовчедка - Г. А.а Д. - Г. от гр. В. Според уговорката за всяко пътуване от В. до П. той зареждал гориво за 40 лв., а за пътуванията до гр. П. и гр. С. - за 50 лв. Не използвал автобус за пътуване, тъй като нямало удобни такива с оглед часовете на съдебните заседания, както и за връщането във В.. За заседанията до гр.П. и до гр. С. осигурявал пътуването и наадвоката си. Твърди, че сумата за общо 23 съдебни заседания в Окръжен съд[1]П. възлизала на общо 920 лева, а за общо 5 заседания в гр. П. и гр. С. сумата била 250 лв. - за зареждане с гориво.

Излагат се твърдения, че съществува пряка причинна връзка между така описаните неимуществени и имуществени вреди и противоправните действия Прокуратурата, изразяващи се в незаконно обвинение. Поради това за ищеца възникнал правен интерес от предявяване на настоящата претенция.

Въведеният петитум по реда на чл.2 ал.1 т. 3 от ЗОДОВ се осъди ответника да заплати сумата от 2870 лв., представляваща имуществени вреди, от които 1700 лв. за адвокатски хонорари за делата пред Окръжен съд П., Апелативен съд гр. П. и Върховен Касационен съд и 1170 лв. пътни разноски за участие съдебните заседания в посочените съдилища, както и сумата 60000 лв. - обезщетение за претърпените неимуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от влизането в сила на решението на Върховен Касационен съд на 17.01.2023 г. до окончателното изплащане на присъдените суми.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от Прокуратурата на РБ чрез представител от страна на ОП-П..

Становището е, че предявеният иск е допустим, но неоснователен.

Оспорва се и размера на претенцията.

Възразява се, че твърденията на ищеца са общи и не са подкрепени с конкретни доказателства. Не се представяли доказателства в подкрепа на фактическите твърдения, както и за реално претърпените морални вреди, които да са пряка и непосредствена последица от незаконното обвинение. Посочени били номера на съдебни актове и приложени незаверени и нечетливи копия на същите, което препятствало достоверността на изложените твърдения, в т.ч. и относно преценката дали не е изтекла 5-годишният давностен срок за предявяване на иска.

Не се сочели доказателства, че на 26.09.2018 г. ищецът е привлечен като обвиняем по ДП № 205/2017г. на РУ-МВР-В.. От данните в ИМ ставало ясно, че от привличането на ищеца като обвиняем до внасяне на делото в съда на 15.10.2018 г. изминал около месец, което бил изключително кратък срок, като продължителността на съдебната фаза не зависела от Прокуратурата, а изцяло от действията и решенията на съответния съд. Липсвали доказателства за налагана и търпяна мярка за процесуална принуда в хода на наказателното производство, тъй като наложената му мярка за неотклонение „подписка“, е най-леката такава.

Неоснователни били твърденията, че от незаконното обвинение спрямо ищеца са настъпили отрицателни последици, изразяващи се в уплаха, тревожност, унижение, страховете, опетняване на доброто му име, както и че здравето му е било сериозно увредено.

Неоснователно било и твърдението, че в продължение на 7 години ищецът бил подложен на тормоз от Прокуратурата. Неоснователни били и твърденията за неразумен срок на воденото наказателно производство. Сочи се, че дори да се приеме, че ДП е било образувано на 06.04.2017 г., то досъдебната фаза приключила на 15.10.2018 г., т.е. около година и половина, който бил разумен срок за приключването му. Освен това наказателното производство приключило на 17.01.2023 г., т.е. в срок по-малък от 6 години, чиято продължителност на съдебната фаза не зависела от Прокуратурата. Сочи се и че преди да бъде привлечен като обвиняем ищецът бил разпитван в качеството на свидетел, т.е. до 26.09.2018 г. не е имал основание да търпи негативни емоции и притеснения за воденото наказателно дело. От привличането му като обвиняем до приключване на наказателното производство изминали около 4 години и 4 месеца, основната част от които в

съдебна фаза, което се явявал разумен срок за приключване на делото.

Неоснователно се ангажирала Прокуратурата и за медийното отразяване на случая. В случая ПРБ не следвало да носи отговорност заради действия на трети лица, изнесли информация по случая.

Неоснователни били твърденията, че почти през цялото време на наказателното производство ищецът бил безработен поради незаконното обвинение, вследствие на което е останал без средства за живеене, натрупал дългове към близки хора в размер над 10 000 лв., които не е върнал. Изтъква се в тази връзка, че въпросния договор за възлагане на управлението на „ВКТВ“ ООД-В. бил прекратен на 04.01.2016 г., т.е. преди образуването на ДП и много преди спрямо ищеца да е повдигнато и предявено обвинение и респ. ПРБ няма отношение към прекратяването на договора. На следващо място в ИМ липсвали данни относно причините, довели до прекратяване на трудовите правоотношения с работодателите „Р.Ф. АД и ЕТ Р.Т.М. Г.а, при които се сочи, че ищецът работел в периода от 20.04.2022 г. до 03.10.2022 г. и от 04.04.2016 г. до 18.04.2016 г., което само по себе си опровергавало твърдението, че ищецът не е могъл да си намери работа вследствие на воденото наказателно дело.

Липсвали доказателства и че ищецът е кандидатствал на много места, в т.ч. на четири конкурса за работа и чрез сайтове за работа, но не бил нает предвид воденото дело. Неоснователни били твърденията, че преди да бъде обвинен ищецът се е ползвал с много добро име в обществото, нито доказателства, че от 2005 год. бил председател на ТД „Ю.г.“, общински съветник и председател на ОБс-В. за около една година, както и управител, а и на други длъжности в престижни хотели и туристически обекти и че всички в града се отнасяли с изключително уважение към него и че се променило обвинението.

Изтъква се във връзка с твърденията, че здравословното му състояние се влошило след обвинението, че от цитираната Епикриза от 23.02.2023г. било видно, че здравословните проблеми на ищеца датират от преди месец декември 2015 г., когато е приет в тежко състояние в МБАЛ-В. и оттогава е бил на поддържащо лечение, а през 2018 г. е хоспитализиран отново с пристъп на висока аритмия. Сочи се, че според констатациите на приложеното копие на Амбулаторен лист №000217 от 15.03.2016 г. било

видно, че причините за здравословните проблеми и депресивното състояние на ищеца нямали връзка с наказателното производство, тъй като сочените такива датирали от време преди образуване на ДП и били породени и свързани с други събития от живота на ищеца, а не от незаконното му обвинение. Във връзка с данните за хоспитализацията през 2018 г., се твърди, че същата не е свързана с привличането му като обвиняем и воденото наказателно производство, тъй като това не би било отразено в анамнезата като важна информация и евентуална причина. Заклучава се, че отразените симптоми и оплаквания в приложените медицински документи съдържали данни за здравословно състояние на ищеца, което е било обичайно за всички хора от същата възрастова група и не били нещо необичайно. В самите документи липсвали данни, че изложените симптоми и диагнози имат връзка с воденото наказателно производство.

Твърди се на следващо място, че ищецът е бил привлечен в качеството на обвиняем и по друго наказателно производство за престъпление по чл.219, ал.3 във вр. ал.1 НК. Сочат се писмени доказателства, приложени към отговора на ИМ (Справка от Унифицирана информационна система на Прокуратурата на Р. България към дата 19.04.2023г., Постановление от 25.05.2017г. на ОП-П., Постановление за привличане на обвиняем от 03.02.2020г., Писмо №3953/2016г. от 19.06.2020г. на ОП-П. до ОС- П. за внесен обвинителен акт срещу Б. А. Г.; Решение №119/26.07.2022г. по ВНДОХ №244/2022г. на АС-П. и Определение №335/29.09.2022г. по НОХД № 367/2022г. на ОС-П.), от които било видно, че срещу ищеца през исковия период, а именно от 03.02.2020 г. и към настоящия момент, било водено и се води друго наказателно производство, по което му е било предявено обвинение за престъпление по чл.219, ал.3 НК, което по-тежко наказуемо от обвинението по чл.220 ал.1 НК и което предполага отсъствие на отрицателни преживявания от обвинението по чл.220, ал.1 НК или ако е имало такива, то те нямало как да бъдат отграничени. Мотивира се тезата, че предвид наличието на друго обвинение за по-тежко престъпление от общ характер, нивото на притеснения и негативни изживявания от обвинението за престъпление по чл.220, ал.1 НК, за което ищецът бил оправдан, отсъства или е изключително занижено, и води до отхвърляне на иска или намаляване на размера на претендираното обезщетение.

В обобщение се излага позицията, че описаните факти оборвали както

твърденията за доброто име и авторитет сред жителите на гр. В..

Възразява се на следващо място, че размера на претендираните имуществени и неимуществени вреди се явява прекомерен и не е несъобразен с принципа на справедливост по чл.52 ЗЗД, с трайната съдебна практика по аналогични случаи (включително и тази на ЕСПЧ), както и с общественоекономическите условия в страната. Сочат се съображения, изведени от практиката на Пленума на ВС, възприети с т.ІІ на Постановление № 4/23.12.1968 г. и от ТР № 3/22.04.2004г. на ВСК по тълк. гр. д. № 3/2004г., ОСГК на ВКС. Цитира се и казуална практика на ВКС.

Твърди се, че в случая липсвали доказателства за направени разноски за пътни разходи и адвокатско възнаграждение, освен нечетливи копия на договори за правна помощ.

Възразява се, че делото не се отличавало с фактическа или правна сложност, поради което евентуално възнаграждение за адвокатски хонорар не следва да превишава минималните размери, определени в Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а поради неоснователността на претенцията разноски не следвало да се присъждат.

Съобразно изложеното от страните съдът приема, че е сезиран с искове с правното основание чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ - главният иск и чл.86 от ЗЗД на акцесорния.

Указва на страните, че твърденията им се нуждаят от доказване при съобразяване разпределената от съда доказателствена тежест.

С Определение №355/08.07.2023 г. съдът е съобщил на страните проекта за доклад по делото и се е произнесъл по доказателствените им искания.

Дава възможност на страните да изложат становището си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

Адв. Л.: -Нямам възражения по доклада. Представям списък на разноските.

Прокурорът: - Нямам възражения по доклада.

По доказателствата:

Адв. Л.:- Както сме поискали в ИМ моля да бъдат разпитани трима

свидетели. Свидетелите са: К. Л. П. от гр. В. ул. „М.“ № 3А, който ще молим да бъде призван. Днес водим свидетелите Г. А.а Д.Г. от гр. В. ул. „С.С.“ № 15 и И И.ова Г.а съпруга на ищеца.

С показанията на К. П. ще установяваме как е преживял доверителят ми незаконното обвинение, как е останал без средства и поради тази причина се е наложило да му дава заем, как се е сринало неговото име в обществото, какво е станало с хората, с които е бил в много близко обкръжение, които са го отстранили от себе си.

С показанията на свид. Г. Гайдарова ще установяваме как е понесъл доверителят ми това обвинение, какво е било здравословното му състояние, но най-вече ще докаже това, че той е пътувал с нейната кола до гр.П. и е направил разходите в размер на 1150лв. за пътуване за съдебните заседания.

С показанията на съпругата на ищеца И Г.а ще доказваме колко продължителни са били мъките и страданията му и най-важното ще докаже кога той е научил за това, че е образувано ДП срещу него и как е понесъл тези страдания, как не е можел да си намери работа къде е кандидатствал за работа и не са го приели точно за това, че е подсъдим и обвиняем.

Прокурорът: - Не възразявам по събиране на гласните доказателства така както са уточнени в д.с.з.

Съдът ДОКЛАДВА:

По делото с вх. № 6654 на 19.07.2023г. е постъпило цялото производство по НОХД № г. по описа на Окръжен съд – П..

На 23.08.2023г. е депозирана СМЕ изготвена от вещото лице д-р П. М.. Експертизата е в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Л.: - Да се приеме наказателното производство и да се изслуша заключението.

Прокурорът: - Да се приеме наказателното производство, както и да се изслуша съдебно медицинската експертиза.

Съдът с оглед направените уточнения в д.с.з. относно искането за събиране на гл. доказателства счита, че същото е основателно, за това и ще следва да се допусне тяхното събиране, за това

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетели по делото лицата К. Л. П. от гр. В. ул. „М.“ № 3А, Г. А.а Д.Г. от гр. В. ул. „С.С.“ № 15 и И И.ова Г.а.

ПРИЛАГА по настоящото дело цялото производство по НОХД № г. по описа на Окръжен съд – П..

ПРИЕМА списък на разноските по чл. 80 от ГПК представен в д.с.з. от адв. Л..

ПРИСТЪПВА към изслушване на СМЕ изготвена от вещото лице д-р П. М..

Сне се самоличността на същия, както следва:

Д-р П. М. М. – 64 г., български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, без родство и служебни отношения със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържам представеното заключение. За изготвянето му съм извършил проучването на представените медицински документи по делото, като съм извършил и личен преглед на ищеца.

Адв. Л.: - Казали сте, че безспорно психическите преживявания са повлияли на здравословното му състояние. Бихте ли казали в каква степен защото и за предишното състояние сте казали, че е причина да го приемат в болница в гр. В.?

В.л. д-р М.: - Това не може да се определи по тегловно отношение по мед. критерии по две причина. Първо заболяванията на ищеца някои от тях са с давност преди процесните събития са много факторни. Те имат предразполагащи фактори и в заключението съм изброил основните рисковите фактори за развитието, които важат не само за него, а и за всички нас останалите. Второ стреса като фактор не може да бъде диференциран като стрес само от едно събитие. Стрес ражда организацията, битовата среда, работната среда и т.н. Вие разбира се задавате този въпрос в ИМ, но това нещо не можа да бъде процентно претеглено и да кажем това влошава здравето с толкова процента. Не може да се отговори медицински по този начин.

Прокурорът: - Ищеца към 2018г. е на 60 г. срещат ли се подобни здравословни проблеми при хора на тази възраст без да са водени

наказателни производства срещу тях?.

В.л. д-р М.: - Разбира се, че се срещат, но тук вероятно визирате хоспитализацията във връзка с предсърдното мъждене на 10.11.2018г. малко след започване на наказателното производство срещу него. Аз съм отговорил и описал рисковите фактори. Този човек преди това няма анамнеза да е имал предсърдно мъждене. След това също. Аз го разпитвах много внимателно, когато го преглеждах. Няма регистрирани. Той в момента не е на антиаритмична терапия и синусовият ритъм е възстановен. Той преживява един инцидент при предразполагащи фактори, които съществуват при него високо кръвно налягане и отделно това има клапно заболяване в резултат на склеротични промени в една от клапата на сърцето. Това са основните рискови фактори и другите рискови фактори са ИБС и същевременно с това силен стрес. Разбира се, че се срещат и при други хора.

Прокурорът: - Не може да се определи, че тези здравословни проблеми са свързани с наказателното производство?

В.л. д-р М.: Тези здравословните проблеми, стреса представлява рисков фактор за развитието на предсърдното мъждене. По отношение на съществуващите заболявания, които са рискови няма отношения.

Прокурорът: - И след като е отшумяло това мъждене да считаме, че стреса е отминал така ли?

В.л. д-р М.: - Предсърдното мъждене то също има няколко форми. Тогава както е в неговия случай към този момент той е оздравял. Т.е. той е в синусов ритъм, не е имал такива други епизоди, не е използвал в момента терапия за това състояние, т.е. то е преминало. Не се е налагала това състояние да се лекува с медикаменти. Когато има такова заболяване винаги се започва опита с медикаменти, когато няма успех се прилагат други, като електрошок и т.н.. Не се е наложило това да се прави при него, нямаме и други инциденти. Така, че отговора към този момент е да, към момента нямаме в тази посока. Параксизмално предсърдно мъждене - има хора, при които става привично. Да кажем започва в млада възраст и периодично излизат в ритъм, хоспитализират се, приемат медикаменти, правят се опити за възстановяване на ритъма и преминава, а при други оставя постоянно. При него има един и за това е параксизмално. То е инцидентно, единично. Ишемичната болест на сърцето започва при него по-рано. Декември 2015 г.

лежи с нестабилна ангина пекторис -прединфарктно състояние началото на януари 2016г. той е страдал от депресивно разстройство. Има приложен амбулаторен лист още 2016 г. с тази диагноза. Тогава анамнестично съобщава, че психотравмата, която регистрира д-р Темнилов е свързано с уволнението му от работата, преди образуване на наказателното производство

Адв. Л.: -Да се приеме.

Прокурорът: - Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА СМЕ изготвена от вещото лице д-р П. М. М.. На същия да се изплати възнаграждение в размер на **400 лв. по внесен депозит.**

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите И И.ова Г.а и Г. А.а Дамянова - Гайдарова.

Сне се самоличността на същите, както следва:

И И.ОВА Г.А - 64г., българска гражданка, неосъждан, аз съм съпруга на ищеца, без служебни отношения с ответната страна по делото.Желая да бъда свидетел по делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещавам да кажа истината. В началото на април 2017г. научих, че се води дело срещу съпругът ми. Той ми каза за това. След това започнаха да идват и призовки, и се разбра, че има дело. До колкото разбрах преди това са викали съпругът ми във ВиК няколко пъти и са питали за тези неща, и след това дойде призовка за делото, което се образува за камиона, и за злоупотреби със служебно положение. Бяхме много притеснени това ни се случваше за първи път. Той е работил на много отговорни позиции в града и за първи път беше подсъдим. Виждах го, че се притесняваше как ще протекат нещата. Беше в това време безработен. Уволнен беше от ВиК. Стана така, че след като образуваха делата аз съм пенсионер по болест и ние живеехме с пенсия от 520 лв., които получавах аз. Трябваша разходи за транспорт, за адвокат и трябваше да покриваме сметките за вкъщи, за лекарствата, които той пишеше. Беше много трудно. Той беше безработен и не можехме да теглим заеми от банката. Започна да иска заеми от приятели. Взе заем от неговата братовчедка и един негов приятел Краси П., те му дадоха пари. Краси му даде някъде около 7 000

лв., за да покрие разходите. Съпругът ми се притесни много, безработен беше, кандидатства 4 пъти по обяви за места във ВиК, в Лечебната база на Народното събрание, в „Камената“. Имаше образованието, квалификация и професионален опит, но в града се разчу, че се водят срещу него дела и отвсякъде го отрязваха. Мои колеги от банката са ме питали дали наистина се водят дела срещу него. Аз съм отговаряла, че да, но още нищо не е доказано. Делата се просрочиха и на два пъти се случваше полицейска кола да спира пред къщи, и да му се разнасят призовките с полицаи и това го травМ.а още повече. Децата започнаха да ме питат дали наистина не е злоупотребявал. Наложих се аз да им обяснявам, че всеки е невинен до доказване на противното. Съпругът ми е с голям авторитет в града. Беше публична личност, хората го познаваха беше предател на Общинския съвет. Заемаше отговорни длъжности в почти всички реноМ.ани хотели в града. Хората го познаваха, имаше изграден авторитет и изведнъж всичко рухна. Кандидатства за секретар на Българско туристическо дружество сега вече е Председател на Български туристически съюз. Моя мъж никога не е злоупотребявал с алкохол и не е алкохолик. Всички болести получи от притеснение по делата, те се проточиха много, и това, че бяхме без пари през цялото време. Той вдигаше кръвно, излиза от ритъм, постъпи в болница. На два пъти е излизал от ритъм и съм викала Бърза помощ. Две дела бяха срещу моя съпруг. Едното беше за някакъв камион и другото да неправомерно вкарана вода. Нямам точна представа, но делата бяха две. В момента не ме разпитват за нито едно от двете дела защото той е оправдан. В момента ме разпитват за щетите, които му нанесоха финансови, морални и психични. Според призовките, които получавахме мисля, че делата се водеха паралелно и двете. Преди това не е имало образувано наказателно производство срещу съпругът ми. За тези двете дела знам. Те се водеха едновременно във времето. Притесняваше се и за двете дела, защото това е дело, как няма да се притеснява. Пак е подронване на авторитета и престижа му, може ли да не се притеснява като всичко това струва разходи и притеснения на семейство и деца. Казвал е пред мен, че е невинен. И за двете дела е казвал, че е невинен. Казвал ми е, че го съдят по две дела за камиона и водата. Каза ми, че е оправдан и по двете дела. Така ми сподели той.

Г. А.А Д.Г. : - 66 г. българска гражданка, неосъждана, Б. Г. ми е първи братовчед, без служебни отношения с ответника по делото. Предупредена за

наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещавам да кажа истината. Известно ми е за делото. Б. се промени много от започване на делото. Беше спокоен, весел човек, купонджия бих казала. Започна да се стресираща, да се затваря в себе си, почна да пие хапчета, няколко пъти влиза в болница, според мен паник атаки бяха, зле тръгнаха нещата. Той с близките си хора се държи нормално, но иначе се затвори в себе си. Опитваше се да контактува с приятелите си, но те полека-лека започнаха да го отбягват и на тази база започна да се затваря и стресираща. Когато започнаха делата не мога да отговаря дали е имал доходи. Той винаги е бил на високи постове и заплати. Той е завършил География, икономика и управление на туризма и е ръководил във В. базата на Министерския съвет на ЦК, беше управител на „Двореца“ и последно беше управител на ВиК. Вдигна го на крака и след това го уволниха. Когато го обявиха това дело го уволниха. Всички почти го познават във В.. Ползваше се с името на много уважаван човек, отговорен, работлив и изведнъж. За моя изненада преди около 2-3 г. имах нужда от ремонт в къщи и г-н Г. ми препоръча майстор. Дойде този човек поработи малко, помоли ме за кафе. Казваше се А.Н. като седнахме да пием кафе той ми каза, че из града се носят слухове, че г-н Г. е взимал подкупи, че е крал от дружествата и хотелите където е работил и с тези пари е купил на децата си апартаменти в гр.П., което е откровена лъжа. И сина му и дъщеря му са с високи заплати и взеха кредити за жилищата си и сега ги изплащат. Освен това г-н Г. ми е искал пари няколко пъти казваше, че го е срам да поиска от децата си. Каквото можах му давах. Мисля, че около 10 000 лв. му дадох. В последно време той работи в „Р.Ф.“ и ми е върнал 3 000 лв. По време на делата колата му в един момент се развали, опита се да я оправи, не можа. Аз му предложих да взема моята кола да пътува. Мисля, че това дело на мен лично ми се видя несериозно, и че ще приключи бързо, но то се проточи доста. 23 заседания само в гр.П. има по това дело, 4 в гр.П. и 1 в гр.София. И аз му казах, да ползва колата ми. По 40 лв. е давал до гр.П. и обратно, и по 50 лв. до гр.П., и гр.София общо са 1180 лв., които той ми ги върна. Винаги ми е давал касов бон за зареждането на колата, но за съжаление не ги пазя. Аз знам за две дела, че имаше. Едното е 2018г. това за камиона, а другото мисля, че беше 2г.-3 г. след това. То беше за един хотел. Докато той беше управител на ВиК строи се един хотел и по това време се отпускат временни водомери и електромери. Той дава разрешение, слага се един водомер, междувременно го уволняват и

друг идва на негово място. Хотела се завършва и след това на него му образуват дело, че той не бил потърсил хотела да си направи постоянен водомер. Той изобщо вече няма нищо общо. Има и допълнително такива пътувания и за това дело, но тези за камиона можете да ги проверите. Аз ако бях на негово място щях да се срина също. От един уважаван гражданин в малък град където всеки го познава във В. да се разминава с хората така сякаш за първи път се виждат. Мога да кажа, че по-равно е коментирал делата. Огорчен беше. Според него това беше едно несправедливо дело. И по двете дела е оправдан до колкото знам. Аз не съм го придружавала в съда.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **16.10.2023г. от 11.30 ч .**, за която дата и час страните уведомени.

Да се призове свидетеля К. Л. П..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____

Секретар: _____