

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4020

гр. София, 29.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 102-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н.Б. В.

като разглежда докладваното от Н. Б. В. Наказателно дело частен характер № 20231110202518 по описа за 2023 година

Днес, 29.03.2023г., в закрито заседание, подписаният Н. В. – районен съдия и съдия-докладчик по горепосоченото дело, след запознаване с подадената тъжба от А. С. П. и с повдигнатото с нея обвинение срещу **Л. Р. К.** за *твърдяно* извършване на престъпление по чл.130, ал.1 от НК, след извършването на служебната проверка по чл.247б, ал.2 от НПК намирам следното:

а) делото е *подсъдно* на СРС като първоинстанционен съд;

б) *липсват основания* за спиране или прекратяване на наказателното производство;

в) подадената *тъжба* вх. № 47992/21.02.2023г. и нейното *уточнение* вх. № 79528/22.03.2023г. *отговарят* на изискванията на чл.81 от НПК, доколкото в тях се съдържат реквизитите, изискуеми от процесуалния закон (чл.81, ал.1 и ал.2 от НПК), приложен е документ за внесена държавна такса и са подписани от повереник на тъжителката.

По изложените съображения *са налице* законовите предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание на осн. чл.252, ал.4, изр.1 вр. чл.247б, ал.2, т.2 от НПК.

С оглед разпоредбата на чл.252, ал.4, изр.2 от НПК *препис* от *тъжбата и уточнението* към нея, както и *от това разпореждане*, следва да се изпратят на подсъдимото лице, което следва да бъде уведомено, че делото може да бъде разгледано и решено в нейно отсъствие при усл. на чл.269 от НПК.

На осн. чл.252, ал.4, изр.3 от НПК в 7-дневен срок от получаването на книгата подсъдимото лице *може да даде отговор*, в който да изложи възраженията си и да направи нови искания, както и да организира защитата си, за които възможности следва също да бъде уведомено.

По повод на доказателствените искания в тъжбата и с оглед подготовката на съдебното заседание, като съдия-докладчик считам, че:

а) искането на тъжителката, изложено в тъжбата, за допускане при режим на довеждане на *четирима* свидетели относно инкриминираното деяние и претърпените вреди, се явява *неоснователно*, т. к. *липсва отразяване в тъжбата* (вкл. и в

уточнението) кои точно лица се иска да бъдат допуснати до разпит; отделно от това – твърди се, че тези свидетели *ще установяват факти и обстоятелства*, но не е отразено какви са те, а в допълнение – *не е изслушано становището на подсъдимото лице* по направените искания, съотв. да е налице произнасяне на съда по предявената искова претенция, поради което това искане на този етап следва да бъде оставено без уважение;

б) наред с това, *считам за основателно искането* да бъде допуснато изслушване на съдебно-медицинска експертиза по писмени данни на пострадалата А. С. П., която да се произнесе по следните въпроси: - *какъв е вида и характера на телесните увреждания, причинени на тъжнителката*; - *какъв е механизмът на тяхното получаване и - какъв е техният медико-биологичен характер*, като вещото лице *ще следва да се запознае в детайли* с материалите по делото, като за допуснатата експертиза следва да бъде внесен **депозит** в размер на **250.00 (двеста и петдесет) лева**, вносим от тъжнителката в 7-дневен срок от уведомяването ☐; за изготвянето на експертизата определям за вещо лице д-р Александър Минчев, което да работи по експертизата след внасяне на депозита;

г) наложително е да бъдат **изискани** на заверено копие на всички материали по досъдебно производство № 229-ЗМК-1180/2021г. по описа на 05 РПУ - СДВР, което е било образувано по повод на описаното събитие, вкл. разписките за връчване на съобщения за прокурорски или съдебни актове, копия на такива актове, вкл. и актове по инстанционен или йерархически контрол.

За подсъдимото лице Л. Р. К. следва да бъде изискана **адресна справка** с данни за родителите ☐ и за неговите постоянен и настоящ адрес, като се извърши *призоваване* на същото от известните за него адреси (постоянен и настоящ) чрез органите на ОД „Охрана”.

Въз основа на личните данни за подсъдимата и тези за родителите ☐ **– да бъдат изискани и справка за съдимост с бюлетини.**

Делото на осн. чл.28, ал.1, т.1 от НПК следва да бъде разгледано от съдебен състав от един съдия.

Воден от тези съображения и на осн. чл.247б, ал.2, т.2 и чл.252, ал.4 от НПК,

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ВРЪЧИ на подсъдимото лице Л. Р. К. **ПРЕПИС** от тъжбата, нейното **уточнение** и от това **разпореджане**, като се **укаже на същото**, че има възможност в **7-дневен срок от получаването** на преписа да даде писмен отговор, в който да изложи възраженията си и да направи нови искания.

УКАЗВАМ на подсъдимата Л. Р. К., че нейната защита в настоящото наказателно производство *не е задължителна*, но *ако желае* да бъде защитавана следва *да упълномощи защитник, или своевременно* (до 10 дни преди заседанието) **да уведоми съда** за определяне на служебен защитник, за да не става причина за отлагане на делото.

УВЕДОМЯВАМ на осн. чл.252, ал.4, изр.2 от НПК подсъдимата Л. Р. К., че **участието** ☐ **не е задължително** *но делото може да бъде разгледано и решено без нейно участие по реда на чл.269 от НПК: според ал.1:* по дела с обвинение за тежко престъпление *присъствието* на подсъдимия в съдебно заседание *е задължително*; *според ал.2:* съдът *може да разпреди подсъдимият да се яви и по дела, по които присъствието му не е задължително*, когато това е необходимо за разкриване на

обективната истина; според ал.3: когато това няма да попречи за разкриване на обективната истина, делото може да бъде разгледано в отсъствие на подсъдимия ако: **1.** не е намерен на посочения от него адрес или е променил същия, без да уведоми съответния орган; **2.** местоживеенето му в страната не е известно и след щателно издирване не е установено; **3.** редовно е призован, не е посочил уважителни причини за неявяването си и е изпълнена процедурата по чл.247в, ал.1; **4.** се намира извън пределите на Република България и: *а)* местоживеенето му не е известно; *б)* не може да бъде призован по други причини; *в)* е редовно призован и не е посочил уважителни причини за неявяването си.

ОСТАВЯМ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на частния тъжител А. С. П. за **допускане при режим на довеждане на четирима свидетели**, т. к. в тъжбата никъде не е посочено кои точно са въпросните лица и за какви обстоятелства се желаят, вкл. и по останалите съображения.

ДОПУСКАМ изслушването на **вещи лица** в областта на съдебната медицина, което да се произнесе по посочените по-горе въпроси, като **ОПРЕДЕЛЯМ ДЕПОЗИТ в размер на 250.00 (двеста и петдесет) лева**, които *да бъдат внесени от тъжителката в седмодневен срок* от уведомяването ☐ и **ОПРЕДЕЛЯМ** за **вещо лице** Александър МИНЧЕВ, което да работи по експертизата след внасяне на депозита.

ДА БЪДАТ ИЗИСКАНИ на осн. чл.159 от НПК:

а) адресна справка за подсъдимото лице Л. Р. К. с данни за родителите ☐ и за неговите постоянен и настоящ адрес;

б) справка за съдимост за подсъдимото лице заедно с бюлетини;

Делото на осн. чл.28, ал.1, т.1 от НПК следва да бъде разгледано от състав от един съдия.

НАСРОЧВАМ ДЕЛОТО в открито съдебно заседание на **22.05.2023г. от 10:00 ч.**, за която дата и час да се призват подсъдимото лице и частната тъжителка, както и техни защитник и повереник, като призоваването на подсъдимата да се извърши от известните за него адреси (постоянен и настоящ) чрез органите на ОД „Охрана”, а в призовката до тъжителката да се впише задължението за внасянето на депозита за вещото лице.

Разпореждането е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ – ДОКЛАДЧИК:

Съдия при Софийски районен съд: _____