

ПРОТОКОЛ

№ 192

гр. Перник, 09.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Въззивно гражданско дело № 20231700500637 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

Вместо Р. Б. се явява адв. С. В..

Тримата въззиваеми ответници, редовно призовани чрез адв. С. А., не се явяват.

Третото лице-помагач Б. Д. А., нередовно призован, /призовката се е върнала в цялост/, не се явява.

Адв. В.: Освен това, че третото лице-помагач е нередовно призовано и не се явява, не видях пълномощно на адв. А. от тримата ответници да ги представлява пред въззивната инстанция. Представям искова молба, депозирана пред РС Радомир, ведно с доказателства за подаването ѝ.

В този момент се явява адв. Анраудов за тримата въззиваеми ответници.

Адв. В.: С оглед представеното писмено доказателство считам, че в днешното с.з. ход на делото не следва да се дава, а освен това на основание чл.229 ал.1 т.4 ГПК същото следва да бъде спряно до решаване на така заявените иски претенции пред РС Радомир по отношение на процесния имот от наша страна, тъй като същите са относими и предпоставка за правилно решаване на настоящото въззивно производство. Предявили сме иска едва сега предвид обстоятелството, че процесното удостоверение за

наследници на наследодателя на продавачката по процесната сделка Е. Б. В., така както сме заявили и в настоящото първоинстанционно производство, както в хода по същество пред РС Радомир, така също и в допълнително подадените писмени бележки, считам, че настоящото производство следва да бъде спряно.

Адв. А.: Представям договор за правна защита и съдействие за тримата въззиваеми. Считам, че настоящото производство не следва да бъде спирано, тъй като не е налице преюдициалност между твърдяното за заведено установително производство за предявен иск по чл.124 ал.1 ГПК от настоящия въззивник против въззиваемите на първо място, тъй като предявения в настоящото производство иск е с правно основание чл.108 ЗС и в правната природа на същия ищците са поискали да бъде установено тяхното право на собственост върху процесния имот, както и втората предпоставка при установяване правото им на собственост, ответникът да бъде осъден да предаде владението върху частта, която владее без правно основание. В този смисъл настоящият въззивник и ответник в първоинстанционното производство е следвало, било чрез насрещен иск в настоящото производство или чрез възражение, да установи правното основание, на което същата твърди, че владее правомерно процесния недвижим имот. В този смисъл завеждането на ново производство е несвоевременно, тъй като на ответника в настоящото производство е следвало да изчерпи в срока за отговор на исковата молба всички свои възражения, респективно да предяви насрещен иск, въз основа на който да обоснове правото си на собственост.

Адв. В.: Не възразявам да се приемат договора и пълномощните, само ще отбележа по отношение на същите, че единствено и само в пълномощното на ищеца Н. Д. изрично е посочено колегата да го представлява пред настоящата инстанция. Не възразявам и другите пълномощни така, както са формулирани, да бъдат приети. По отношение на заявеното становище от колегата на първо място, видно още от самия отговор, ние сме направили подобно възражение, но към този момент на отговора ние не сме разполагали с процесното удостоверение за наследници на наследодателя на продавачката Е. В., тъй като същото бе служебно представено с цялата нотариална преписка едва в последното с.з. по първоинстанционното производство. В тази връзка, с оглед заявеното от колегата, че едно от изискванията за уважаване на така предявения от тях иск по чл.108 ЗС е именно установяване

правото на собственост на първоинстанционните ищци, то безспорно не само, че е преюдициално, а е и предпоставка за правилното решаване на настоящото производство по така предявения от нас иск, тъй като и пледоарията в хода по същество и в писмените бележки това обстоятелство ние сме посочили, а така също сме го изложили като един от пороците на процесното съдебно решение, което обжалваме. По отношение на така предявения от нас иск няма никакви законови ограничения за предявяване на същия, дали е своевременен или не, законът е ясен в тази насока. Възразявам срещу заявеното днес становище от представителя на насрещната страна.

Съдът ще се произнесе след съвещание.

След съвещание ОС Перник намира, че не са налице основания за спиране на настоящото производство, тъй като предмет на настоящото производство е ревандикационен иск, в който е инкорпориран и установителен иск по чл.124 ал.1 ГПК.

С оглед нередовното призоваване на Б. А. намира, че не следва да се дава ход на делото, поради което следва да бъде насрочено друго с.з. като съобщението до Б. А. следва да се залепи по реда на чл.47 ал.1 ГПК.

Водим от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. В. да бъде спряно на основание чл.229 ал.1 т.4 ГПК производството по настоящото дело до приключване на производството пред РС Радомир по предявената искова молба от Огняна Б. срещу Д., В. и Н. Д.и.

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Отлага и насрочва с.з. за 28.05.2024 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Третото лице-помагач да се уведоми по реда на чл.47 ал.1 ГПК.

Адв. В.: Моля да ми бъде издаден незаверен препис от протокола от днешното с.з.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде незаверен препис от протокола на адв. В.

Заседанието завърши в 10,55 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____