

ПРОТОКОЛ

№ 540

гр. Пазарджик, 04.04.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Д. Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова
Сложи за разглеждане докладваното от Д. Бишуров Наказателно дело частен
характер № 20215220201132 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Частният тъжител П. Д. АНДР. – редовно уведомен от предходното
съдебно заседание, не се явява. В качеството на негов повереник се явява
адв.Н.Я., надлежно упълномощена.

Подсъдимият СТ. К. АНГ. – редовно уведомен от предходното съдебно
заседание, се явява лично и със защитника си адв.Н.Б., надлежно
упълномощен.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ постъпилото по ел.път писмено искане от адв.Б., към което
прилага за улеснение на съда ортофото обозначения на инкриминираното
място, описано в тъжбата, както и представените отново с постъпило по
ел.път писмено искане от адв.Б.: трудов договор № 7/01.06.2020г., сключен
между дружеството „П.“ ЕООД със седалище с.Варвара и лицето Д. С. Б., а

също така справка за прието уведомление по чл.62 ал.5 от КЗ и уведомление по чл.62 ал.5 от КЗ, както и справка за внесени осигурителни вноски за периода м.юни 2020г.– м.юли 2021г. от горепосоченото дружество в полза на горепосочения работник.

ДОКЛАДВА СЕ и постъпилата по делото скица №007/07.01.2022г.

АДВ. Я.: Представям въз основа на издаденото удостоверение от НАП отговор за съответно наличието на трудов договор за съответния работник. Ще взема становище по така изпратените по ел.път доказателства. Първо ще взема по отношение на скицата, която е изпратена с обозначение, за която възразявам. Тя е от извадка от „Гугъл“, което не е прието като доказателство. Не е надлежно доказателство. Въз основа на скицата, която е дошла в последствие и постъпила от кметството, е видно, че дадените обяснения на лицето Д. Б. не отговарят на това, както е нарисувана и както се описва от обвиняемия. Мотивирам си становище да не бъде приета. По отношение на останалите документи - копие на справки от ТД на НАП - да бъдат приети по делото. Отговарят на справката от НАП, която представих, за наличие на сключен трудов договор.

АДВ. Б.: Да се приемат, включително и днешното представено доказателство.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: днес представената справка за актуално състояние на действащи трудови договори, касаещи Д. С. Б., както и подробно описаните по-горе, с изключение на двата броя ортофото обозначения на мястото, описано в тъжбата, които обаче съдът оставя в кориците на делото за сведение и улеснение на горни съдебни инстанции при проверка на протоколното определение на съда.

АДВ. Я.: Нямам други искания за събиране на доказателства и моля да се приключи делото.

АДВ. Б.: Подзащитният ми няма да дава обяснения. Имаме ДП и не искаме да се ползват обясненията му, дадени тук, евентуално в ДП. Моля, да

допуснете СМЕ по настоящото дело, която след анализ на доказателствата в процеса да установи дали от материалите по делото става ясно, че подсъдимият е понесъл/претърпял телесно увреждане и да се отговори от медицинска гледна точка дали е претърпял болки и страдание и ако да – от какъв механизъм на нанесени поражения и с какъв вид сила, енергия и удари и ако е възможно - от какво. Разбира се на база това, което има по делото.

АДВ. Я.: Така направеното искане за СМЕ е относно раната на устната на обвиняемия, за която единствено само се твърди от разказалите, които са чули какво им е разказал обвиняемият, т.е. това е негово твърдение. По никакъв начин останалите свидетели не потвърдиха това. Дори от свидетеля, който частично пряко е участвал – Г., не се потвърди, че тъжителят е нанесъл удари, които да донесат телесни увреждания на обвиняемия. Считам, че така поисканата СМЕ ще забави делото и предлагам да не бъде уважено. Предоставям на съда. Смятам, че не е необходима.

РЕПЛИКА АДВ. Б.: Така направеното доказателствено искане е и във връзка с изречението в тъжбата, в първия абзац: „Аз му отвърнах с няколко удара по лицето“. Така направеното признание от лично подписаната тъжба от частния тъжител, а не от адвоката му, обосновава и ме мотивира да поискам въпросната СМЕ, за да докажа дали соченото се връзва с показанията на свидетелите и твърдяното от нас поражение. Предвид, че тогава клиентът ми не ме послуша да си извади медицинско веднага.

Съдът намира направеното искане от страна на защитата за основателно и като такова следва да бъде уважено. Още повече, че в кориците на настоящото дело се събраха гласни, макар и производни, доказателства, сочещи на това, че тъжителят в настоящото производство е нанесъл пръв юмручен удар в лицето на подсъдимия в настоящото производство и му е причинил цепковидна рана в областта на устната, от която е имал видимо за някои от свидетели кръвотечение.

Предвид гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изготвянето на СМЕ, при която указва на вещото лице, че следва да се запознае подробно със съдържанието на тъжбата в настоящото производство, както и с тъжбата, подадена от СТ. К. АНГ. против П. Д.

АНДР., за която е било образувано друго наказателно производство - НЧХД № 1365/2021г. и която тъжба се намира в кортиците на настоящото дело от л.30 /гръб/ до л.31, както и да се запознае с всички събрани до момента в настоящото производство гласни доказателства, след което да даде отговор на следния въпрос:

Ако хипотетично се приеме, че твърдението на подсъдимия СТ. К. АНГ., че е бил ударен пръв с юмрук в лицето от П. Д. АНДР. е вярно, то да се посочи какъв е характерът на причинената на СТ. К. АНГ. телесна повреда, респективно какъв е механизмът на причиняването ѝ; колко удара са били необходими, за да се получи телесното увреждане у С.А.; възможно ли е то да е било получено в момента, в който удареният е стоял на шофьорското място и в процесния пикап, а удрящият е отворил предната дясна врата и с част от тялото си е навлязъл в купето.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по делото д-р Б.П..

За допуснатата експертиза да се съобщи на вещото лице, като се укаже, че следва да изготви и депозира заключението си в съда е по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За изслушване на допуснатата експертиза съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.05.2022г. от 10.30 часа, за която дата и час частният тъжител – уведомен чрез повереника си. Поверениът адв.Я. – уведомена. Подсъдимият и неговият защитник – уведомени. Да се призове вещото лице и да му се изпрати съобщение за допуснатата експертиза.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 15.22 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____