

РЕШЕНИЕ

№ 122

гр. Шумен, 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, II-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана К. Георгиева

при участието на секретаря В.П.И.
като разгледа докладваното от Диана К. Георгиева Административно наказателно дело № 20233630202153 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалван е Електронен фиш № 8504844885 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с който на "Т. 66" ЕООД, ЕИК 201221217, със седалище и адрес на управление: *****, на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. чл.179, ал.3б от ЗДв.П е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДв.П.

Жалбоподателят моли съда да отмени електронния фиш като незаконосъобразен, издаден при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, излагайки подробни доводи за това. Счита, че в ЕФ е издаден след изтичане на предвидените в чл.34 от ЗАНН, срокове.Сочи, че следва да се вземе предвид изменението от 10.02.2023г. в чл.10б от Закона за пътищата и по-конкретно ал.7 – 9, които сочат, че законодателят е приел, че деяния като процесното не са обществено опасни, защото е възможно наличие на повреди по устройствата и/или грешки, при което АНО следва да даде възможност за отстраняване на несъответствията, а не да налага наказание.Твърди още, че налице несъответствие между описание на нарушението, посочените материалноправни и санкционни разпоредби и размера на санкцията.Моли съда да отмени електронния фиш и да присъди направените по делото разноски.

В съдебно заседание за дружеството – жалбоподател редовно призовано не се явява процесуален представител. В деловодството на ШРС са постъпили две писмени становища

от адв. Д.С. от ВТАК, редовно упълномощен, който поддържа жалбата, моли ЕФ да бъде отменен. В писмените становища се излагат и доводи, че неправилно е ангажирана отговорността на дружеството с издаване на ЕФ, тъй като за конкретното нарушение разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДв.П не предвижда санкциониране чрез ЕФ.

Процесуалният представител на административно – наказващият орган – юриск. С.С., моли ЕФ да бъде потвърден, намирайки изложените доводи на жалбоподателя за неоснователни, като представя подробни писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл.189ж, ал.5 от ЗДв.П, поради което е процесуално допустима.

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа страна:

На 01.09.2021г. в 16.25 часа в Община Шумен с устройство № 10062, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път А-2 км. 340+293 е установено нарушение № CBVAD1BDBD3D1C39EO53011F16OACEEA - движение на ППС – влекач „СКАНИЯ А4Х2“ с рег. № ВТ96 78ВТ, с технически допустима максимална маса 19000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 4, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима максимална маса на състава 40000, с посока намаляващ километър по път А - 2 км.340 +293, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което ППС изцяло не била заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, тъй като за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

За нарушението електронната система за събиране на пътни такси създава доклад по чл.167а, ал. 3 от ЗДвП, съгласно който нарушението се изразява в това, че ППС няма маршрутна карта или бордово устройство.

След установяване, че ППС е собственост на "Т. 66" ЕООД, ЕИК 201221217, за регистрираното нарушение от Агенция "Пътна инфраструктура" бил издаден процесния Електронен фиш № 8504844885, посредством който на дружеството на основание на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДв.П е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДв.П.

Описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото писмени доказателства, както и изготвените с техническото средство веществени доказателства - снимки.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Обжалваният електронен фиш е издаден от компетентен орган, тъй като разпоредбата на чл.10, ал.10 от ЗП, посочва, че Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси и функциите на лице, събиращо пътни такси, както и по управлението на смесената система за

таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, както и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси.

Въпреки, че е издаден от компетентен орган, съдът намира обжалвания за незаконосъобразен. Съдът намира за напълно основателен изложения в жалбата, довод за изтекли срокове по чл.34 от ЗАНН. Чл.1 от ЗАНН въвежда приложимост на разпоредбите на този общ закон относно реда за установяване на административните нарушения, за налагане и изпълнение на административните наказания, във всеки случай, когато липсва друга специална уредба. Специалният закон – ЗДв.П не регламентира отклонение по отношение на давностните срокове за започване и приключване на административно наказателното производство. Началото на производството по издаване на електронен фиш се поставя със заснемане на извършеното нарушение посредством електронната система, което заменя съставянето на АУАН по смисъла на чл.40 и сл. от ЗАНН и има същото правно значение - дава началото на административнонаказателното производство. От своя страна, електронното изявление, обективизирано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез тази административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи, съставлява регламентирания в закона електронен фиш и е своеобразен аналог на наказателното постановление. Съгласно разпоредбата на чл.34, ал.3 от ЗАНН, образуваното административно наказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. При липсата на специална уредба относно сроковете за образуване, съответно за приключване на процедурата по ангажиране отговорността на нарушителя и предвид разпоредбата на чл.1 от ЗАНН, приложим в производствата по чл.189ж от ЗДв.П е цитираният текст от общия закон. Съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на АНО за неприложимост на давностните срокове по чл.34 от ЗАНН, а че в случая е приложима разпоредбата на чл.81, ал.3 вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК предвид разпоредбата на чл.11 от ЗАНН по отношение издаването на ЕФ, тъй като същата урежда единствено абсолютната давност за погасяване на наказателното преследване преди влизането в сила на правоохранителен акт за налагането на наказание съгласно Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015г. на ВКС и ВАС по тълк. д. № 1/2014г.

Приемането за електронния фиш на последици различни от установените за наказателното постановление, би означавало различно третиране на нарушителите, извършили едно и също нарушение, в зависимост единствено от това дали то е заснето с електронната система или констатирано от контролен орган, каквото различно третиране нито е нормативно предвидено, нито е оправдано от гледище на закона. Специалната процедура за санкциониране на нарушителите чрез издаване на електронен фиш цели регламентирането на ускорена процедура по ангажиране на административно наказателна отговорност, а ефектът от неприлагането на нормите на чл.34 от ЗАНН би бил противоположен, тъй като създава възможност за продължително бездействие на

администрацията, незастрашено от санкцията за изключване на отговорността на нарушителя. Доколкото самото заснемане има функцията на АУАН, а електронният фиш на НП, то срокът по чл.34 от ЗАНН за провеждане и приключване на производството в административната му фаза /със съставяне на електронен фиш/, започва да тече от датата на заснемането с техническото средство.

В настоящият случай от снимковия материал, който е основанието за издаване на електронния фиш е видно, че нарушението е станало известно на АПИ на датата на извършването му - 01.09.2021г. От приложеното по делото заверено копие от справка за нарушение № 8504844885 /л.74/ се установява, че електронния фиш е издаден едва на 03.02.2023г. и изпратен на 11.09.2023г., т. е. електронният фиш, като аналог на наказателното постановление е съставен след изтичане на предвидения в закона шестмесечен срок след заснемането на нарушението, който срок безспорно е изтекъл на 01.03.2022г.

Освен констатираната до тук незаконосъобразност, съдът намира, че е налице и друга такава. Съгласно разпоредбата на чл.102, ал.2 от ЗДв.П, собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП, според категорията на пътното превозно средство. Санкционната норма на чл.187а, ал.2, т.3 от ЗДв.П във връзка с чл.179, ал.3б от ЗДв.П предвижда на собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП налагане на имуществена санкция в размер на 2 500 лева, каквато санкция е наложена и в настоящия случай.

Разпоредбата на чл.189ж, ал.1, изр. първо от ЗДв.П, в приложимата редакция към датата на извършване на нарушението, урежда възможността при нарушение по чл.179, ал.3 от ЗДв.П, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДв.П, да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. В тази норма, законодателят не е предвидил възможност за издаване на електронен фиш за процесното нарушение – по чл.179, ал.3б от ЗДв.П, като липсва и друга законова норма, която изрично да предвижда тази възможност, поради което в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а в последствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.

До извод, различен от изложения, не би могло да се достигне и въз основа на нормата на чл.189ж, ал.7 от ЗДв.П, съгласно която по отношение на електронния фиш за нарушение по чл.179, ал.3 – 3б от ЗДв.П се прилагат разпоредбите на чл.189, ал.10, тъй като това би означавало по тълкувателен път да се изведе възможност за съставяне на електронен фиш, което е недопустимо при ангажиране на административно наказателната отговорност на едно лице.

Такава възможност не се извежда и от разпоредбата на чл.187а, ал.4 от ЗДв.П, съгласно която вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от

административно наказателна отговорност по ал.1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл.179, ал.3 – 3б от ЗДв.П, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или електронния фиш представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на моторно превозно средство. Тази норма не само, че не предвижда изрично издаването на електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДв.П, но тя разглежда възможността за освобождаване от административно наказателна отговорност за нарушения по чл.179, ал.3 – 3б от ЗДв.П, за които са издадени електронни фишове или са съставени АУАН, без да се конкретизира електронния фиш и АУАН за кое от нарушенията се отнасят. Тази разпоредба би могла да е приложима както в случаите на издаване на електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3 от ЗДв.П, така и при съставен АУАН за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДв.П.

Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДв.П изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, административно наказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила.

Настъпилата законодателна промяна, изразяваща се в допълнение на чл.189ж, ал.1, изр.първо от ЗДв.П с израза "-3б" добавен след израза "чл.179, ал.3", обнародвана в ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024г., не променя горният извод на съда. Нормата е процесуална и се прилага незабавно с влизането ѝ в сила. Тя регламентира случаите, при които може да се издаде ЕФ. Това означава, че за нарушения на чл.179, ал.3 – 3б от ЗДв.П след 13.02.2024г. може да се издава ЕФ. Процесният ЕФ, очевидно от фактите по делото, е издаден преди тази дата при действието на нормата в предходната ѝ редакция. Освен това самата законодателна промяна подчертава правилността на изводите на настоящата съдебна инстанция, защото изрично регламентира, че за нарушения на чл.179, ал.3б от ЗДв.П електронен фиш може да се издава едва от 13.02.2024г.

Констатираните по-горе незаконосъобразности на развитото се административно наказателно производство налагат отмяна на процесния електронен фиш.

При този изход на спора на основание чл.63д от ЗАНН, право на разноски би имал жалбоподателят.

Такива обаче, в конкретния случай не могат да се присъдят доколкото липсват доказателства за реално понесени разноски по смисъла на т.1 от ТР 6/2012 ОСГТК на ВКС, според която разноски се присъждат, само ако е доказано реалното им сторване за заплатен адвокатски хонорар или за използване на юрисконсултска защита.

По гореизложените съображения и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Електронен фиш № 8504844885 за налагане на имуществена санкция

за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с който на "Т. 66" ЕООД, ЕИК 201221217, със седалище и адрес на управление: *****, на основание чл.187а, ал. 2 т.3, във вр. чл.179, ал.3б от ЗДв.П е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДв.П.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.Шумен на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава 12 от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____