

# РЕШЕНИЕ

№ 579

гр. Варна, 26.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 28 СЪСТАВ**, в публично заседание на шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Обрешкова

при участието на секретаря Валентина Ст. Батешкова  
като разглежда докладваното от Силвия Обрешкова Административно  
наказателно дело № 20223110200562 по описа за 2022 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на КР. СВ. К. против НП №02/21.01.22г. на Началник ГПУ Летище – Варна, ГДГП-МВР, с което за нарушение на 64 ал.4 от ЗМВР, на осн.чл. 257 ал.1 от ЗМВР му е наложено наказание глоба в размер на 500лв.

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока на обжалване, от надлежна страна, при наличие на представителна власт и е приета от съда за разглеждане. С жалбата твърдят съществени процесуални нарушения, изразяващи се в това, че АНО не изпълнил задължението си да обсъди направените възражения, че АУАН не бил връчен на нарушителя, че не били изложени аргументи за немаловажност на случая. Твърди се и несправедливост на наказанието.

В съдебно заседание въззивникът се представлява се от адв. Д., който поддържа жалбата и по съществуто на делото пледира НП да бъде отменено. Независимо, че въззивникът отказал да подпише АУАН, той следвало да му бъде връчен. НП било издадено без да бъде обсъдено възражението, а при определяне на наказанието не били изложени мотиви за неговия размер. В крайна сметка била извършена паспортна проверка. Прави алтернативно искане за намаляване размера на наказанието и прави искане за присъждане на разноски в размер, определен от съда, тъй като жалбоподателят бил защитаван безплатно.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от ю.к. А.Н., която в писмени бележки изразява становище НП да бъде потвърдено.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 06.01.22г. около 14.20 ч. в Летище – Варна, от борда на кацащ самолет, изпълняващ полет от Лондон за Варна, била получена информация за това, че въззивникът Кр. К. буйствал и не изпълнявал нарежданията на екипажа за спазване на противоепидемичните мерки. Към пътника било отправено устно предупреждение от граничен полицаи с указания за използване на предпазна маска, но К. отказал с аргумента, че няма да изпълнява заповеди на министри. С цел установяване на данните за лицето, полицейските служители Вл.В. и Ж. Железов му поискали документ за самоличност, но той отказал с аргумента, че е незаконно. Към него било отправено второ такова устно разпореждане, но той отново отказал. Паспортът си представил едва на гишетата за граничен контрол, откъдето и св. В. и Железов установили самоличността му. Съставили АУАН само за неизпълнение на полицейското разпореждане да представи документ. Въззивникът отказал да подпише АУАН и разписката за получаването му, което било удостоверено с подписа на един свидетел.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава от събраните по делото доказателства – материалите по АНП, вкл. АУАН, заповед за компетентност, докладна записка и др. Съдът кредитира показанията на св. В. като искрени, добросъвестни, логични, конкретни и вътрешно непротиворечиви.

Предвид императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му, и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните изводи:

АУАН и НП са издадени в предвидените от закона срокове и компетентни лица. Нарушението е описано пълно и точно както от фактическа, така и от правна страна, като са посочени всички съставомерни признаци и всички, относими към тях факти. С подписа на един свидетел е удостоверен не само отказът на въззивника да подпише АУАН, но и отказът му да подпише разписката за връчване, поради което съдът намира за неоснователно възражението, че АУАН не бил връчен на нарушителя. Освен това същият е упражнил в цялост защитата си като е подал възражение в тридневен срок, което сочи, че не е било ограничено правото му на защита и не е налице съществено процесуално нарушение, изразяващо се в невръчване на АУАН.

По същите съображения, не е налице и съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непроизнасяне по възражението на въззивника. АНО не дължи да се произнесе писмено. Липсата на такова писмено произнасяне на ограничава правото на защита. Неразследването на спорни обстоятелства, в случай, че има такива, може да доведе до неправилно приложение на материалния закон, но не и до ограничаване на правото на защита.

Това, че АНО не е изложил изрични аргументи дали нарушението е маловажно, не ограничава правото на защита, поради което не е съществено процесуално нарушение и НП не може да бъде отменено на това основание.

Правилно е приложен и материалният закон.

Предвид безспорно установеното от фактическа страна, че Кр.К. е отказал да изпълни полицейското разпореждане да представи документ за самоличност, съдът намира, че въззивникът е осъществил състава на нарушението по чл.264 ал.4 от ЗМВР. Извършването на проверка на документите за самоличност на К.К. е било изцяло в компетентността на св. В. и Железов и въззивникът е бил длъжен да изпълни разпореждането.

Предвид горното, съдът приема, че Кр.К. е нарушил чл. 264 ал.4 от ЗМВР. Деянието е наказуемо по чл.257 ал.1 от ЗМВР.

Предвид горното, правилно са отнесени фактите към нарушената правна норма и към тази, регламентираща санкцията и правилно е бил определен субектът на нарушението.

Възражението на защитата за това, че в крайна сметка паспортът е бил представен, са несъстоятелни. Паспортът е бил представен на гишетата за граничен контрол, на съвсем различни служители и на съвсем различно основание. Това не променя фактът, че на служителите В. В. и Ж. Железов документ за самоличност не е бил представен и че не е било изпълнено разпореждането им за представяне на такъв.

Случаят не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи от този род, поради което не е маловажен по см. чл.28 ЗАНН. Не са налице такива смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват извод за обратното. Напротив, видно от доказателствата по делото, са налице отегчаващи отговорността обстоятелства, а именно това, че на борда на самолета лицето е нарушавало реда и е отказвало да спазва общоприетите противоепидемични мерки, което е станало достояние на всички пътници и е израз на неуважение към обществения ред и към обществото, това, че разпореждането за представяне на документ за самоличност е било отправено към лицето повече от веднъж, както и това, че поведението му е било неуважително и към органите на реда, като св. В. го определя като арогантно.

Предвид горното, за да се постигнат целите на наказанието съдът намира, че същото следва да бъде наложено именно в максимален размер. В този си размер глобата е необходима за да въздейства предупредително, превъзпитателно и възпиращо на дееца и на останалите членове на обществото. Поради това съдът намира, че наказанието е справедливо.

При потвърждаване на наказателното постановление искането на въззивната страна за присъждане на разноски в тяхна полза следва да бъде оставено без уважение.

В полза на въззиваемата страна следва да се присъдят разноските за юрисконсултско възнаграждение, което с оглед фактическата и правна

сложност на делото съдът намира, че следва да е в минимален размер от 80 лева.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** **НАКАЗАТЕЛНО** **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
№02/21.01.22г. на Началник ГПУ Летище – Варна, ГДГП-МВР , с което за нарушение на 64 ал.4 от ЗМВР, на осн.чл.257 ал.1 от ЗМВР на КР. СВ. К. е наложено наказание глоба в размер на 500лв.

**ОСЪЖДА** КР. СВ. К. ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на ГПУ Летище – Варна при ГДГП-МВР, направените разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 / осемдесет /лева.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Кр.К., чрез адв. Д., за присъждане на разноси в негова полза.

Подлежи на касационно обжалване пред Варненския административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_