

ПРОТОКОЛ

№ 25

гр. Бургас, 07.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Светла М. Цолова
Петя Ив. Петрова Дакова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора Йовита. М. Григорова

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Анг. Синков Въззивно частно наказателно дело № 20212000600256 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят осъден лице М. К. Т., се явява лично и с упълномощения защитник **адв. С.Р.** от АК – Сливен.

За Апелативна прокуратура – Бургас се явява зам. апелативният прокурор Г.

Съдът докладва постъпило писмо от Национална агенция за приходите, ТД – Пловдив, офис Стара Загора, в което в резултат на отправено питане от Апелативен съд – Бургас, отговарят, че срещу жалбоподателя М.Т. има образувано изпълнително дело, като изпълнителният лист по НОХД № 275/2009 г. на Окръжен съд - Сливен е включен в това изпълнително дело, посочени са и събраните към момента суми.

По даване ход на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Моля да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОСЪДЕНО ЛИЦЕ М.Т.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че няма пречки за разглеждане, на делото поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Р.: Нямаме нови доказателствени искания. Моля да бъде приобщена представената справка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОСЪДЕНО ЛИЦЕ М.Т.: Няма да представям нови доказателства.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства, както и докладваното писмо на НАП, ТД Пловдив, Офис Стара Загора, от 04.02.2022 г.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата и **ДАВА ДУМАТА** по същество:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, допустима е жалбата на осъденото лице жалбоподател М.Т.. Считам същата по същество обаче за неоснователна, поради следните съображения:

По делото на практика не се спори относно фактическата обстановка, включваща изтърпяване на влязлата в законна сила осъдителна присъда от „лишаване от свобода“ в размер на две години и шест месеца и „глоба“ от 8000 лв., за данъчно престъпление.

Включително и от днешната справка от ТД на НАП – Пловдив, Офис Стара Загора, считам, че фактическата обстановка не е променена и в още една част, а именно, че глобата наложена от Окръжен съд - Сливен не е платена към настоящия момент.

Не се спори, че не е възстановена и щетата по извършеното данъчно престъпление в размер на 646 515,30 лв., избегнат ДДС и корпоративен данък в периода 2004 г. – 2006 г. По този факт също не се

спори, включително и видно от обяснението на жалбоподателя осъдено лице, но в тази насока е и справка на ТД на НАП – Бургас пред Окръжен съд - Сливен.

В обобщение, считам, че случаят касае хипотезата на т. 4 от ТР № 2/2018 г. по т.д.№ 2/2017 г. на Пленума на ВКС. По делото не се установява последователното изтичане на давностните срокове по смисъла на чл. 82, ал. 1, т. 5 или чл. 82, ал. 4 и както е посочено в тълкувателното решение, и кумулативно сроковете по чл. 88а от НК.

Нещо повече, предвид представените в настоящата инстанция копия от актове за раждане на три деца, в периода 2004 г. – 2009 г., считам, че фактът на родените деца не може да бъде само по себе си основателна причина с такава тежест, щото да се преценя по смисъла на чл. 87, ал. 2 от НК. Считам, че в дадения случай става въпрос за родителски дълг, а това не може да се противопостави или да погаси резултата от престъпно поведение с тежък обществен опасен резултат, какъвто в дадения случай е преценено от няколко съдебни инстанции по влязла в законна сила присъда, че случаят е особено тежък, тъй като кумулативно е в особено големи размери. Ето защо считам, че по делото са налице доказателства, че осъденото лице – жалбоподател работи, в този смисъл е справка пред окръжен съд и е могло физически, без уважителни причини, да положи усилие за изплащане на тази част от присъдата, която е глобата и която кумулативно законодателят е преценил, че е част от общата превенция по смисъла на НК.

В дадения случай, съдебната реабилитация е вид поощрителна разпоредба, доколкото законът осигурява възможност за реабилитация на един доста по-ранен етап след изтърпяване на наказанието, в сравнение с предвидените хипотези по чл. 88а от НК. В тази насока, считам, че следва да се има предвид и Решение по ВЧНД № 52/2021 г. на АС-Бургас, както и други решения в тази насока.

Ето защо, моля да отхвърлите като неоснователна жалбата на осъденото лице М.Т. и неговия защитник за отмяна на Определението по ЧНД №379/2021 г. по описа на ОС-Сливен, с което е отказана исканата реабилитация и да потвърдите същото, като обосновано и законосъобразно.

Моля за Вашия съдебен акт в горната насока.

АДВ. Р.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да отмените определението на СлОС като незаконосъобразно, въз основа на подробно изложените в жалбата съображения и събраните и в настоящото производство писмени доказателства. В допълнение към жалбата искам да посоча, че не съм съгласен с мотивите относно давността от първоинстанционния съд, тъй като в случая се касае за публично вземане и съгласно чл. 183 от ДОПК вземанията се отписват служебно, трябва да бъдат отписани служебно по закон. В решението на първоинстанционния съд липсват мотиви относно

неплащането на глобата, но считам, че неплащането не е основание осъденото лице да не бъде реабилитирано с оглед ТР № 2 от 28.02.2018 г. на ВКС, тъй като считам, че в случая са изтекли предвидените срокове.

Алтернативно, считам, че в случая са събрани доказателства за уважителни причини по смисъла на закона, за неплащането на причинените вреди, ако изобщо сметете, че такива са причинени от деянието, за което е осъдено лицето.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОСЪДЕНО ЛИЦЕ М.Т.: Придържам се към казаното от защитника ми. Желая да бъда реабилитиран.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 09.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____