

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1034

гр. Варна , 12.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на дванадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

като разгледа докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20213100900284 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Предявени са искове от Г.Н.а Д. и от Ебенка Горанова Д. от гр.Варна срещу “МЕТАЛ“ АД, със седалище и адрес на управление гр.Варна, с правно основание чл.74, ал.1 ТЗ.

С исковата молба ищецът е направил искане за приемане на представените писмените доказателства.

С определение № 1731/14.05.2021 год. съдът е констатирал, че молбата отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК, поради което е разпоредил препис от същата, ведно с доказателствата приложени към нея да се изпратят на ответното дружество, на основание чл. 367 от ГПК.

В срока по чл.367 ГПК, ответникът е депозирал отговор, с който изразява становище за недопустимост и неоснователност на предявения иск. Представя писмени доказателства и обективира искане за събиране на гласни доказателства.

С определение № 662/03.06.2021 год. съдът е разпоредил препис от писмения отговор на ответника да се връчат на ищеца.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК е постъпила допълнителна искова молба, изпратена с определение № 765/29.06.2021 год. на ответната страна.

В срока по чл.373 ГПК, допълнителен отговор не е депозирал от насрещната страна.

С оглед горното, съдът приема размяната на книжа за приключила.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на членствено правоотношение на ищите с дружеството – ответник, а датата на предявяване на иска,

съпоставена с тази на решението на ОС на дружеството, чиято отмяна се иска, обуславя извода на съда за спазен преклузивен срок по чл.74, ал.2 ТЗ. Сезиран е компетентен съд.

При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените искове са допустими.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявените искове са с предмет отмяна на решение на Общото събрание на дружество и не е налице изключението по чл.74, ал.4 ТЗ, претенцията следва да се квалифицира като спор, отнасящ се до участие в търговско дружество /чл.365, т.3 ГПК/ и да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

По доказателствата:

СЪДЪТ намира, че доколкото представените с исковата молба, допълнителната искова молба и писмения отговор писмени доказателства са за установяване на релевантните за спора твърдения за незаконосъобразност на взетите решения, същите са относими и допустими, поради което следва да бъдат допуснати до събиране.

СЪДЪТ намира, че искането на ответника за допускане на гласни доказателства следва да се остави без уважение доколкото не отговаря на изискванията на чл.156, ал.2 ГПК – не са посочени конкретно релевантните положителни факти и обстоятелства, свързани с наведени твърдения, които ще бъдат установявани.

СЪДЪТ намира, че на страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса ще бъде върната на ищеца, на осн. чл.78, ал.9 ГПК.

СЪДЪТ намира, че настоящето определение следва да се съобщи на страните, на основание чл.374, ал.2 ГПК.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде **насрочено в открито съдебно заседание**, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявените от Г. Н. Д., ЕГН: ***** от ***** и ЕЛ. Г. Д., ЕГН: ***** от ***** против „МЕТАЛ“ АД, ЕИК 813095401, със седалище и адрес на управление гр.Варна, Западна промишлена зона ул.“Перла“ № 20

искове за отмяна на взетото по т.2 от проведено на 29.04.2021 год. ОСА за избор на членове на СД, определяне на мандата и възнаграждението им, с правно основание чл.74 ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част Трета, гл.32 „Производство по търговски спорове”.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за **УСТЕН ДОКЛАД**:

Предявени са искове от Г. Н. Д., ЕГН: ***** от ***** и ЕЛ. Г. Д. , ЕГН: ***** от ***** против „МЕТАЛ“ АД, ЕИК 813095401, с правно основание чл.74, ал.1 ТЗ.

Твърди се в исковата молба, че ищците са акционери в ответното дружество, притежаващи общо 5,174 % от капитала на дружеството като първата ищца притежава 2 бр. поименни акции и 32 594 бр. поименни акции – втория ищец.

Сочат, че с покана, обявена на 26.03.2021 год. по партидата на дружеството в ТР, е било свикано ОСА, което се е провело на 29.04.2021 год., при обявен дневен ред, от който по т.2 – приемане на решение за избор на членове на СД, определяне на мандата и възнаграждението им, което решение се оспорва като незаконосъобразно – противоречащо на закона и устава, поради следното:

- в поканата е посочено, че се свиква редовно общо събрание на акционерите, но поставения дневен ред не е имал за предмет въпроси от компетентността на редовно годишно общо събрание на акционерите
- нарушение на разпоредбата на чл.224, ал.2 ТЗ – въпреки изричното изискване на закона в случай на избор на членове на СД да са налице предварително материали за лицата, предложени за такива – такава предварителна информация не е била налична на разположение на акционерите
- противоречие с Устава – с решение по т.5 от дневния ред на Общото събрание на акционерите на дружеството, проведено на 27.06.2009 год., вписано в ТР с № 20090708163623, на основание чл.15, ал.1 изр. 2 от Устава, ОСА е определило числеността на съвета на директорите на 4 души, а с оспорваното решение са избрани общо пет нови членове на СР, без да е налице промяна на предходното решение за техния брой и без този въпрос законосъобразно да е бил включен в дневния ред на проведеното на 29.04.2021 год. събрание; поради горното така взетото решение противоречи чл.15, ал.1 изр.2 Устава и е взето при неспазване на изискването на чл.14, ал.1 т.3 предл.първо от Устава. .

В писмения си отговор, депозиран по делото, ответникът оспорва допустимостта на предявения иск, като се позовава на недоказана активна легитимация на ищците като акционери в ответното дружество и поради липса на правен интерес доколкото с оспорваното решение не се засягат техни членствени права и не се търси защита на общ интерес на дружеството. В евентуалност, се твърди неоснователност на предявените искове,

тъй като Общото събрание е свикано и проведено при спазване на установите в ТЗ и Устава правила, а съдържанието на решението не противоречи на императивни правни норми или на Устава на дружеството. Сочи, че не е налице твърдяното нарушение, изразяващо се в определяне на проведеното общо събрание като „редовно“, което определяне само по себе си не съставлява основание за отмяна на решението, а и нормата на чл.13, ал.2 от Устава сочи кога общото събрание следва да се квалифицира като извънредно, каквото настоящото не е. Счита, че не е налице и нарушение на чл.224 ТЗ, доколкото обявената в ТР покана на 26.03.2021 год. има необходимото съдържание, съгласно изискванията на закона и Устава, включително и конкретни предложения за решение. Същевременно, правото на сведения, регламентирано в чл.224 ТЗ, предвижда задължение на дружеството да предостави изготвените материали на акционерите при поискване, като същите са били изготвени и са били на разположение на акционерите, но ищците не са ги поискали за запознаване. Още повече, че самите ищци са били добре информирани за професионалната квалификация на предлагания състав на СД, като болшинството са били негови членове от 2006 год., поради което и не е налице нарушено право на информираност. Неоснователност се твърди и по отношение на соченото от ищците нарушение на Устава досежно броя на членовете на СД. Твърди се, че промяната на числеността е в правомощията на Общото събрание, като старото решение на ОСА има действие до приемане на ново със същия предмет, което изрично е сторено с оспореното решение. Със същото имплицитно се съдържа и промяна на броя на членовете на СД, като няма изискване броя на членовете и техният състав да бъде гласуван поотделно, като в поканата за заседание на Общото събрание на 29.04.2021 год. като проект на решение по т.2 б.„а“ от дневния ред изрично е посочена числеността.

С депозирана в срока по чл.372, ал.1 ГПК допълнителна искова молба, ищците изразяват становище по развитите доводи. Конкретно излага, че даденото тълкуване на понятията „редовно“ и „извънредно“ е неправилно, както е и неправилно тълкуването на разпоредбата на чл.224, ал.2 ТЗ. Оспорва твърдението материали да са били на разположение на акционерите, като е ирелевантно конкретната информираност на ищците за професионалната квалификация на предлаганите като членове на СД лица. Твърди, че промяна на числеността на СД не е било предмет на самостоятелно решение, каквото може да бъде взето само от ОСА.

УКАЗВА на страните, че произнасянето на съда по предявения иск обхваща тези пороци на решението на ОС, които са релевирани с исковата молба в срока по чл.74, ал.2 ТЗ.

На основание чл.155 ГПК, **УКАЗВА** на страните, че обявените в ТР по партидата на ответника обстоятелства не подлежат на доказване.

Предвид депозирания отговори и направените оспорвания **СЪДЪТ НАМИРА**, че по делото не са налице безспорни факти между страните.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото

на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Повдигнатият правен спор възлага **в тежест на ищеца** по настоящото дело доказване на качеството му на акционер към датата на решението, чиято отмяна претендира и предявяване на иска в срока по чл.74, ал.2 ТЗ.

В тежест на ответника е да докаже юридическите факти, от осъществяването на които следва процесуалната и материалната законосъобразност на взетите от общото събрание на дружеството решения, включително наличието на предоставени на акционерите писмени матирали по предложения дневен ред.

УКАЗВА на страните, че са се позовали на всички релевантни за очертаване на основанието на иска и насрещните възражения факти, но ответникът не е ангажирал доказателства за обстоятелствата, за които носи доказателствена тежест.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата и допълнителната искова молба писмени доказателства.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към отговора писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответното дружество за допускане до разпит на двама души свидетели, при режим на водене, за установяване на фактите и обстоятелствата, свързани с вземането на решения по проведеното ОСА на 29.04.2021 год.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл. 140 ал. 2 ГПК и чл. 11 ал. 2 Закона за медиацията.

РАЗЯСНЯВА, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни

наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр. Варна ул. „Ангел Кънчев" № 12, ет. 4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси, всеки работен ден от 9 до 17 часа.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 410, на тел. 052 623 362, както и да **изпратят запитване** на e-mail: mediation@vos.bg .

УКАЗВА на страните, че за предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **26.10.2021 год. от 10.00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____